

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA**  
**BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

**DECIZIA NR. 7/2006**

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Directia Controlului Fiscal asupra contestatiei formulata de societatea comerciala "X" S.R.L.

Contestatia a fost formulata impotriva declaratiilor rectificative depuse la Administratia Finantelor Publice Targoviste, reprezentand obligatiile de plata privind impozitul pe venitul microintreprinderilor aferent perioadei ianuarie – septembrie 2005.

Contestatia a fost semnata de titularul dreptului procesual si a fost depusa in termenul legal.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177 si 179 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicat cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este competenta sa solucioneze contestatia formulata de societatea comerciala "x" S.R.L.

**I. Petenta** contesta declaratiile refticative depuse la Administratia Finantelor Publice Targoviste, reprezentand obligatiile de plata privind impozitul pe venitul microintreprinderilor aferent perioadei ianuarie – septembrie 2005. Declaratiile rectificative mai sus amintite, au fost considerate de organele de control ca fiind legale si corect intocmite si pe care petenta le considera fara temei legal. Activitatea societatii comerciale in anul fiscal 2005 a avut ca obiect de activitate exclusiv derularea unui contract de vanzare marfuri in regim de consignatie incheiat cu S.C. "y" S.R.L. si inregistrat sub nr. ... , in urma caruia societatii comerciale ii revine un comision conform cu prevederile impuse de dispozitiile Legii nr. 178/1934 care reglementeaza contractul de consignatie si care constituie venitul societatii comerciale. Declaratiile rectificative au fost intocmite, semnate si inregistrate la Administratia Finantelor Publice Targoviste, de catre persoana responsabila de intocmirea evidentei contabile, fara ca de continutul acestora sa fie

informat si administratorul societatii, prin aceste declaratii fiind modificate cele initiale care aveau ca baza impozabila comisionul convenit conform contractului de consignatie, la rectificarea luandu-se ca baza de impunere toate sumele incasate, deci si partea care revenea consignantului, fapt ce a fost considerat a fi corect si legal din punct de vedere fiscal de organul de control.

Avand in vedere cele prezentate, petentul considera admiterea contestatiei.

**II. Prin Deciziile rectificative** depuse la Administratia Finantelor Publice Targoviste, reprezentand obligatii de plata privind impozitul pe venitul microintreprinderilor aferent perioadei ianuarie – septembrie 2005.

In punctul de vedere prezentat de Directia Controlului Fiscal, se precizeaza ca in perioadei ianuarie – septembrie 2005 societatea verificata a avut ca obiect de activitate exclusiv derularea unui contract de marfuri in regim de consignatie. In evidenta contabila a societatii comerciale nu exista nici o factura emisa de S.C. "y" S.R.L. reprezentand contravaloare comision, nu au fost inregistrate venituri din activitati diverse, conform cap. V din O.M. F. nr. 306/2002 pentru aplicarea Reglementarilor contabile simplificate, veniturile societatii fiind inregistrate in contul venituri din vanzarea marfurilor. Incepand cu data de 01.01.2005 societatea comerciala are in dotare casa de marcat electronica fiscala proprie, moment din care societatea nu se mai afla in situatiile prevazute de O.M.F. nr. 306/2002, O.M.F. nr. 1752/2005 pentru aplicarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene si art. 128 pct. 5 alin 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal. Veniturile societatii comerciale sunt cele obtinute in urma vanzarilor de bunuri efectuate, conform art. 128 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prin facturarea bunurilor catre S.C. "y" S.R.L. acesta devenind proprietar al acestora.

Din cele prezentate, rezulta ca organul de inspectie fiscala a procedat conform reglementarilor legale, in consecinta se propune respingerea contestatiei.

*III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

**Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa analizeze daca suma de ... lei RON, reprezentand obligatii de plata privind impozitul pe venitul microintreprinderilor aferent perioadei ianuarie – septembrie 2005 este legal datorat.**

**In fapt**, societatea comerciala "x" S.R.L., a fost verificata din punct de vedere fiscal de organele abilitate ale M.F.P. pentru perioada ianuarie 2002 – septembrie 2005, verificare in urma careia a fost intocmit Raportul de inspectie fiscala in care nu s-au constatat obligatii fiscale de plata suplimentare fata de cele declarate de societate. Petentul contesta continutul declaratiilor fiscale rectificative inregistrate la Administratia Finantelor Publice Targoviste, reprezentand obligatiile de plata privind impozitul pe venitul microintreprinderilor aferent celor trei trimestre din anul fiscal 2005.

In perioada ianuarie – septembrie 2005, a fost desfasurata activitate de vanzare de marfuri in regim de consignatie, societatea avand in dotare casa de marcat electronica fiscala proprie. Veniturile inregistrate initial de societate au fost eronate intrucat au fost diminuate cu contravaloarea pretului de achizitie al bunurilor primite, prin depunerea declaratiilor rectificative privind obligatia societatii catre impozitul pe venitul microantreprinderilor a fost corectata eroarea, inregistrand in evidenta societatii veniturile obtinute conform incasarilor obtinute prin casa de marcat proprie, neexistand facturare catre alte societati, conform art. 128 alin 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Din cele prezentate se poate retine ca declaratiile fiscale rectificative depuse de societatea comerciala aferente celor trei trimestre ale anului fiscal 2005, au un continut corect, reprezentand obligatia corecta a societatii comerciale catre impozitul pe venitul microantreprinderilor.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

Art. 5.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede: *“Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art. 178 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege. În situația în care, ca urmare a raportului privind rezultatele inspecției fiscale, nu se modifică baza de impunere, de la data aducerii la cunoștința contribuabilului a acestui fapt, titlul de creanță fiscală susceptibil de a fi contestat este **declarația fiscală**, asimilată cu o decizie de impunere în condițiile art. 83 din Codul de procedură fiscală, republicat.”*

Art. 105, 108 si 128 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care prevede:

**(105)**” *Impozitul stabilit prin prezentul titlu, denumit impozit pe veniturile microîntreprinderilor, se aplică asupra veniturilor obținute de microîntreprinderi din orice sursă, cu excepția celor prevăzute la art. 108*”

**(108)** “Baza impozabilă: (1) Baza impozabilă a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor o constituie veniturile din orice sursă, din care se scad: a) veniturile din variația stocurilor; b) veniturile din producția de imobilizări corporale și necorporale; c) veniturile din exploatare, reprezentând cota-parte a subvențiilor guvernamentale și a altor resurse pentru finanțarea investițiilor; d) veniturile din provizioane; e) veniturile rezultate din anularea datoriilor și a majorărilor datorate bugetului statului, care nu au fost cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil, conform reglementărilor legale; f) veniturile realizate din despăgubiri, de la societățile de asigurare, pentru pagubele produse la activele corporale proprii.

(2) În cazul în care o microîntreprindere achiziționează case de marcat, valoarea de achiziție a acestora se deduce din baza impozabilă, în conformitate cu documentul justificativ, în trimestrul în care au fost puse în funcțiune, potrivit legii.”

**(128)** “*Livrarea de bunuri ..... Prin livrare de bunuri se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia.*”

Pentru considerentele aratate în conținutul deciziei, în temeiul art. 5.1 din Ordinul nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 105, 108 și 128 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile art. 179 alin. (1) pct. a), art. 181, art. 186 și art. 199 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE**

1. Respingerea ca neantemeiata legal a contestației nr. 1262 din data de 17.01.2006 a **societatea comerciala “x” S.R.L.**, pentru impozitul pe venitul microantreprinderilor.
2. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dambovita, în termen de 60 de zile de la data comunicării.

## **DIRECTOR EXECUTIV**