

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 87
din 27.11.2012

privind solutionarea contestatiei formulata de
domnul P din Botosani,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani
sub nr. I/...../21.09.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani - D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani prin adresa nr. IV/...../...../21.09.2012, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr. I/...../21.09.2012, asupra reluarii procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulata de domnul P, cu domiciliul in municipiul Botosani, strada B, nr., scara C, ap.....

Prin Decizia nr..../03.05.2012 emisa de D.G.F.P.J. Botosani a fost suspendata solutionarea contestatiei formulata de domnul P pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala din data de 15.05.2012, data in dosarul nr..../P/2012, ramasa definitiva, Parchetul de pe langa Tribunalul Botosani a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinutului P.

Obiectul contestatiei il constituie plata la buget a sumei totale de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
- lei majorari de intarziere aferente TVA ;
- lei impozit pe venit;
- lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit.

Contestatia este indreptata impotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri venaturi impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr.IV/...../05.03.2012, a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit, stabilit de inspectia fiscala, pentru persoane fizice care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr.IV/...../2 din 05.03.2012 si a Raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../05.03.2012.

D.G.F.P.J. Botosani constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, 206, 207 alin.(1) si 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se investeste cu solutionarea contestatiei pentru suma totala de lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Domnul P sustine ca organele de inspectie fiscala nu au nominalizat care sunt prevederile legale incalcate, motiv pentru care Raportul de inspectie fiscala este nul. De asemenea, petentul mai sustine ca avizul de inspectie fiscala nu i-a fost comunicat legal.

DI. P considera ca reglementarile ce privesc taxa pe valoarea adaugata se refera doar la persoanele juridice care in relatiile comerciale emit facturi fiscale, ca o persoana fizica nu poate avea cifra de afaceri in baza unor evidente contabile care sa-l oblige sa inregistreze venituri, sa deduca si sa plateasca T.V.A.

Contestatorul considera ca este persoana fizica si ca atare nu poate fi inregistrat ca platitor de TVA si ca, contractele de vanzare cumparare a autovehiculelor nu reprezinta facturi fiscale care sa cuprinda TVA.

Petentul sustine ca din diferenta dintre valoarea de instrainare si valoarea de achizitie trebuiau scazute cheltuielile, iar apoi venitul net trebuia impozitat cu 16% si ca nu avea obligatia sa depuna declaratiile 200.

De asemenea, petentul considera ca organul de inspectie fiscala se afla in eroare intrucat vanzarile auto nu au scop comercial fiind vanzari civile, acestea nefiind facute in scopul obtinerii de venituri.

II. Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P.J. Botosani a efectuat inspectia fiscala generala la domnul P din Botosani constatand urmatoarele:

Inspectia fiscala generala s-a efectuat conform adresei nr...../1/05.07.2011 inaintata de Directia de Impozite si Taxe Locale a municipiului Botosani, avand ca obiect stabilirea obligatiilor fiscale la domnul P, care a efectuat achizitii intracomunitare de bunuri altele decat mijloace de transport noi, din spatiul UE si din tara, care n-a declarat aceste achizitii si vanzari la unitatea fiscala de domiciliu desi avea aceasta obligatie.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata.

In data de 24.12.2009, contribuabilul a realizat o cifra de afaceri in suma de euro, respectiv de lei depasind plafonul de scutire admis in suma de 35.000 euro, respectiv lei. In consecinta domnul P avea obligatia de a solicita inregistrarea in scopuri de TVA in termen de 10 zile de la data depasirii plafonului de scutire admis, acesta neinregistrandu-se ca platitor de TVA pana la data efectuarii inspectiei fiscale, respectiv pana la data de 20.02.2012.

De asemenea, in anul 2009, petentul a efectuat achizitii intracomunitare de autoturisme, realizand la data de 27.11.2008 plafonul de 10.000 euro pentru achizitii comunitare care obliga contribuabilul sa se inregistreze in scopuri de T.V.A.

Pentru perioada 01.01.2007-31.08.2011, organele de inspectie fiscala au stabilit ca petentul datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru achizitii intracomunitare de bunuri taxabile, altele decat mijloacele de transport noi si produse accizabile in suma de lei aferenta vanzarilor de mijloace de transport, altele decat mijloace de transport noi.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata colectata, calculata pentru achizitiile si livrarile de autoturisme de/ si pe piata interna in cuantum de lei.

Pentru neplata la termen a diferentelor constatate au fost calculate majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de lei.

Referitor la impozitul pe venit.

Pentru perioada verificata, 01.01.2007-31.08.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca petentul a realizat venituri din valorificarea mijloacelor de transport, altele decat mijloace de transport noi, din achizitii intracomunitare, din spatiul UE, din achizitionarea si revinderea acestora de si pe piata interna.

Organele de inspectie fiscala au luat in calcul la stabilirea venitului net impozabil cheltuielile reprezentand contravaloarea mijloacelor de transport.

Astfel, a fost stabilit o diferenta de venit net in suma de lei, fiind stabilit un impozit pe venit in suma de lei.

Pentru neplata la termen a diferentei de impozit pe venit, organele de inspectie fiscala au calculat accesorii in suma de lei.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala propun respingerea acesteia ca neintemeiata.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare, se retine:

Referitor la motivatia petentului cum ca Raportul de inspectie fiscala este nul deoarece organele de inspectie fiscala nu au nominalizat care sunt prevederile legale incalcate, aceasta motivatie nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat la Capitolul III - Constatari privind taxa pe valoarea adaugata, pct.4-Stabilirea bazei de impozitare si calculul taxei pe valoarea adaugata cu prezentarea motivului de fapt si a temeiului de drept si la Capitolul IV- Constatari privind impozitul pe venit- Acte normative incalcate sunt prevazute actele normative care au fost incalcate de petent cu citarea acestora.

Referitor la sustinerea petentului cum ca avizul de inspectie fiscala nu i-a fost comunicat legal se retine ca la dosarul cauzei exista confirmarea de primire a avizului de inspectie fiscala, confirmare care este semnata de primitor la data de 21.12.2011.

1. Referitor la capatul de cerere privind suma de lei reprezentand impozit pe venit, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii este investita sa se pronunte daca pentru tranzactiile efectuate in perioada 01.01.2007 - 31.08.2011 constand in vanzari de mijloace de transport care nu sunt noi, dl. P datoreaza impozit pe venit in suma de lei, in conditiile in care contestatorul a efectuat astfel de operatiuni cu caracter de continuitate.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2007 - 31.08.2011.

In fapt, pentru perioada supusa inspectiei fiscale, contestatorul a realizat, conform copiilor dupa contractele de vanzare cumparare, venituri din desfasurarea activitatii de vanzare a autovehiculelor, astfel:

-in anul 2007 petentul a obtinut un venit brut in suma de lei, a efectuat cheltuieli in suma de lei, pierderea fiscala fiind in suma de lei;

-in anul 2008 petentul a obtinut un venit brut in suma de lei, a efectuat cheltuieli in suma de lei, pierderea fiscala fiind in suma de lei;

-in anul 2009 petentul a obtinut un venit brut in suma delei, a efectuat cheltuieli in suma de lei, realizand un venit net in suma de lei caruia ii corespunde un impozit pe venit in suma de lei;

-in anul 2010 petentul a obtinut un venit brut in suma de lei, a efectuat cheltuieli in suma de lei, realizand un venit net in suma de lei caruia ii corespunde un impozit pe venit in suma de lei;

-in anul 2011 petentul a obtinut un venit brut in suma delei, a efectuat cheltuieli in suma de lei, realizand un venit net in suma de lei caruia ii corespunde un impozit pe venit in suma de lei.

Potentul nu s-a inregistrat fiscal ca platitor de impozit pe venit, nu a declarat la organele fiscale veniturile realizate si nu a platit la bugetul de stat impozitul pe venit.

Organele de inspectie fiscala au constatat prin Decizia de impunere nr. IV/...../2/05.03.2012 privind impozitul pe venit ca pentru veniturile nete realizate de dl. P in perioada 01.01.2009 - 31.08.2011, in suma de lei, acesta datoreaza bugetului de stat un impozit pe venit in suma delei.

Organele de cercetare penala s-au pronuntat numai in privinta faptelor savarsite de invinuitul P care nu constituie infractiuni, inasa Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr./P/2012 din 15.05.2012 a Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani nu il exonereaza pe dl. P de plata obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

In drept, potrivit prevederilor art. 46 alin. (1) si (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in forma aplicabila pentru perioada 01.01.2005-31.12.2006:

“(1) Veniturile din activitati independente cuprind veniturile comerciale, veniturile din profesii libere si veniturile din drepturi de proprietate

intelectuala, realizate în mod individual si/sau într-o forma de asociere, inclusiv din activitati adiacente.

(2) Sunt considerate venituri comerciale veniturile din fapte de comert ale contribuabililor, din prestari de servicii, altele decât cele prevazute la alin. (3), precum si din practicarea unei meserii."

Prin urmare, veniturile din desfasurarea activitatii de vanzare a mijloacelor de transport care nu sunt noi constituie venituri din activitati independente fiind considerate venituri comerciale, astfel incat potrivit prevederilor art. 83 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, dl. P avea obligatia de a se inregistra fiscal ca platitor de impozit pe venit, de a declara la organele fiscale veniturile realizate si de a plati bugetului de stat impozitul pe venit in suma de lei.

Se retine ca organele de cercetare penala s-au pronuntat numai in privinta faptelor savarsite de invinuitul P, care nu constituie infractiuni, insa Ordonanta de scoatere de sub urmarire penala nr. .../P/2012 din 15.05.2012 a Parchetului de pe langa Tribunalul Botosani nu il exonereaza pe dl. P de plata obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat.

Motivatia petentului referitoare la faptul ca din diferenta dintre valoarea de instrainare si valoarea de achizitie trebuiau scazute cheltuielile, iar apoi venitul net trebuia impozitat cu 16% nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei intrucat asa cum prevede art.48 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal **"Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta între venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partida simpla, cu exceptia prevederilor art. 49 si 50. "**

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca activitatile de vanzare - cumparare a bunurilor mobile efectuate de dl. P constituie venituri din activitati independente fiind considerate venituri comerciale, astfel incat masura dispusa prin Decizia de impunere nr. IV/...../2/05.03.2012 privind impozitul pe venit ca pentru veniturile nete realizate in suma de lei contestatorul are obligatia de a plati bugetului de stat impozitul pe venit in suma de lei, este legala, urmand a fi respinsa ca neintemeiata contestatia pentru capatul de cerere privind impozitul pe venit in suma de lei.

2. Referitor la capatul de cerere privind suma de 13.004 lei reprezentand TVA, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii este investita sa se pronunte daca domnul P datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta achizitiilor intracomunitare de mijloace de transport care nu sunt noi, in conditiile in care aceste achizitii au fost realizate de la diverse persoane iar valoarea acestora depaseste plafonul de 10.000 euro, petentul neinregistrandu-se in scopuri de T.V.A. pentru aceste achizitii.

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2007-31.08.2011.

In fapt, pentru perioada supusa inspectiei fiscale, contestatorul a realizat, conform contractelor de vanzare cumparare existente la dosarul cauzei, achizitii intracomunitare de mijloace de transport care nu sunt noi, a caror valoare a depasit la data de 27.11.2008 plafonul de 10.000 euro. Astfel, petentul a depasit plafonul de 10.000 euro prevazut pentru achizitii intracomunitare la art.126(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fara a se inregistra in scopuri de T.V.A. pentru aceste achizitii.

Organele de inspectie fiscala au constatat prin Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adaugata si alte obligatii fiscale stabilite de inspectia fiscala la persoane fizice, care realizeaza venituri impozabile din activitati economice nedeclarate organelor fiscale nr.IV/...../1/05.03.2012 ca petentul datoreaza taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor intracomunitare in suma de lei.

In drept, art.126 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede ca:

" (1) Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actionând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);"

" (4) Prin derogare de la prevederile alin. (3) lit. a), nu sunt considerate operatiuni impozabile în România achizitiile intracomunitare de bunuri care îndeplinesc urmatoarele conditii:

a) sunt efectuate de o persoana impozabila care efectueaza numai livrari de bunuri sau prestari de servicii pentru care taxa nu este deductibila sau de o persoana juridica neimpozabila;

b) valoarea totala a acestor achizitii intracomunitare nu depaseste pe parcursul anului calendaristic curent sau nu a depasit pe parcursul anului calendaristic anterior plafonul de 10.000 euro, al carui echivalent în lei este stabilit prin norme. "

H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede la Titlul VI- Taxa pe valoarea adaugata, pct.2 (5) urmatoarele:

"(5) Echivalentul in lei al plafonului pentru achizitii intracomunitare de 10.000 de euro, prevazut la art. 126 alin. (4) lit. b) din Codul fiscal, aplicabil in cursul unui an calendaristic, se determina pe baza cursului valutar de schimb comunicat de Banca Nationala a Romaniei la data aderarii si se rotunjeste la cifra miilor. Rotunjirea se face prin majorare când cifra sutelor este egala sau mai mare decat 5 si prin reducere cand cifra sutelor este mai mica de 5."

Din prevederile legale de mai sus, rezulta ca achizitia intracomunitara nu este impozabila in Romania, deci nu se datoreaza T.V.A. in cazul in care mijlocul de transport care nu este nou a fost vandut de o persoana neimpozabila, indiferent cine va face achizitia : o persoana fizica, orice persoana impozabila inregistrata in scopuri de T.V.A. sau orice persoana impozabila, sau persoana juridica neimpozabila, care nu sunt inregistrate in scopuri de T.V.A.

Se retine faptul ca petentul, desi a realizat achizitii intracomunitare a caror valoare depaseste plafonul stabilit de lege in data de 27.11.2008 , acesta nu s-a inregistrat in scopuri de T.V.A. pentru achizitii intracomunitare in conformitate cu prevederile art.153¹ din Codul fiscal: **" (1) Persoana impozabila care nu este înregistrata si nu are obligatia sa se înregistreze, conform art. 153, si persoana juridica neimpozabila care intentioneaza sa efectueze o achizitie intracomunitara în România au obligatia sa solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform prezentului articol, înainte efectuării achizitiei intracomunitare, în cazul în care valoarea achizitiei intracomunitare respective depaseste plafonul pentru achizitii intracomunitare în anul calendaristic în care are loc achizitia intracomunitara."**

De asemenea, art.153¹ alin.(4) din Codul fiscal prevede ca:

"Daca persoana obligata sa se înregistreze in scopuri de TVA, in conditiile alin. (1), nu solicita inregistrarea, organele fiscale competente vor inregistra persoana respectiva din oficiu. "

Din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta calitatea vanzatorului, respectiv daca acesta este persoana impozabila inregistrata in scopuri de T.V.A. sau daca este persoana neimpozabila.

Este de retinut faptul ca si in cazul in care mijlocul de transport care nu este nou a fost vandut de o persoana impozabila inregistrata in scopuri de T.V.A. in celalalt stat membru si care nu a aplicat regimul second-hand, achizitia intracomunitara fiind realizata de persoane impozabile sau persoane juridice neimpozabile, care nu sunt inregistrate in scopuri de T.V.A., achizitia intracomunitara este impozabila in Romania numai daca depaseste plafonul de 10.000 euro prevazut la art.126 (4) din Codul fiscal.

Tinand seama de cele prezentate mai sus, organul de solutionare a contestatiei nu poate stabili daca achizitia intracomunitara a fost realizata de la o persoana impozabila inregistrata in scopuri de T.V.A. sau de la o persoana neimpozabila, petentul neaducand in sustinerea contestatiei nici un document din care sa rezulte calitatea acestor persoane. Astfel, contestatia referitoare la acest capat de cerere va fi respinsa ca neintemeiata si nesustinuta cu documente.

3. Referitor la capatul de cerere privind suma de lei reprezentand TVA, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani, prin Compartimentul Solutionare - Contestatii este investita sa se pronunte daca domnul P datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei aferenta veniturilor din vanzarea de mijloace de transport care nu sunt noi, in conditiile in care contestatorul a efectuat in perioada verificata livrari de mijloace de transport care nu sunt noi fara a se inregistra ca platitor de TVA si fara a colecta TVA aferenta acestor operatiuni, in situatia in care a depasit plafonul de scutire de TVA.

In fapt, in perioada supusa inspectiei fiscale contestatorul a realizat, conform raportului de inspectie fiscala, venituri din desfasurarea activitatii de vanzare de mijloace de transport care nu sunt noi.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../05.03.2012, la data de 24.12.2009, dl. P a realizat o cifra de afaceri in suma de euro, depasind plafonul de scutire de 35.000 euro prevazut de art. 152 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, fara a se inregistra fiscal ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in termen de 10 zile de la depasirea plafonului de scutire potrivit art. 153 alin. (1) lit. b) din Codul fiscal.

Desi avea aceasta obligatie legala, dl. P nu a solicitat organelor fiscale inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, astfel ca incepand cu data de 01.02.2010, prin depasirea in luna decembrie a anului 2009 a plafonului de scutire de TVA, contestatorul devine platitor de taxa prin efectul legii.

Organele de inspectie fiscala au constatat prin Decizia de impunere nr. IV/...../1/05.03.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare referitoare la taxa pe valoarea adaugata ca dl. P trebuia sa colecteze si sa plateasca la bugetul statului taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de lei.

In drept, potrivit prevederilor art. 127 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in forma aplicabila începand cu data de 01.01.2007:

„(1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

(2) In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor, comerciantilor sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale, în scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate."

Potrivit acestor prevederi legale, persoanele fizice care obtin venituri din vanzarea bunurilor care sunt folosite de acestea pentru scopuri personale nu se considera a fi desfasurat o activitate economica si pe cale de consecinta nu intra in categoria persoanelor impozabile, exceptie facand situatiile in care se constata ca activitatea respectiva este desfasurata in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate, in atare situatie, acestea dobandind calitatea de persoana impozabila.

Totodata, potrivit art. 128 alin. (1) si alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in forma aplicabila incepand cu 01.01.2007: **„Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar."**

De asemenea, art. 150 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"(1) Urmatoarele persoane sunt obligate la plata taxei, daca aceasta este datorata în conformitate cu prevederile prezentului titlu:

a) persoana impozabila care efectueaza livrari de bunuri sau prestari de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu exceptia cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b)-g."

Din raportul de inspectie fiscala nr. IV/...../05.03.2012 se retine ca persoana fizica **P** a realizat in perioada 01.02.2010-30.06.2011 tranzactii constand in vanzarea mijloacelor de transport, a caror valoare tranzactionata se ridica la suma totala de lei, pentru care contestatorul datoreaza TVA in suma de lei.

Art.152 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"(1) Persoana impozabila stabilita în România, a carei cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este inferioara plafonului de 35.000 euro, al carui echivalent în lei se stabileste la cursul de schimb comunicat de Banca Nationala a României la data aderarii si se rotunjeste la urmatoarea mie poate solicita scutirea de taxa, numita în continuare regim special de scutire, pentru operatiunile prevazute la art.126 alin. (1), cu exceptia livrarilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art.143 alin. (2) lit. b).

(2) Cifra de afaceri care serveste drept referinta pentru aplicarea alin. (1) este constituita din valoarea totala, exclusiv taxa, a livrarilor de bunuri si a prestarilor de servicii care ar fi taxabile daca nu ar fi desfasurate de o mica întreprindere, efectuate de persoana impozabila în cursul unui an calendaristic, incluzând si operatiunile scutite cu drept de deducere si pe cele scutite fara drept de deducere prevazute la art. 141 alin. (2) lit. a), b), e) si f), daca acestea nu sunt accesorii activitatii principale, cu exceptia urmatoarelor:

a) livrarile de active fixe corporale sau necorporale, astfel cum sunt definite la art. 125¹ alin. (1) pct. 3, efectuate de persoana impozabila;

b) livrarile intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).

(3) Persoana impozabila care îndeplineste conditiile prevazute la alin. (1) pentru aplicarea regimului special de scutire poate opta oricând pentru aplicarea regimului normal de taxa.

(...)

(6) Persoana impozabila care aplica regimul special de scutire si a carei cifra de afaceri, prevazuta la alin. (2), este mai mare sau egala cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie sa solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depasirii plafonului. Data atingerii sau depasirii plafonului se considera a fi prima zi a lunii calendaristice urmatoare celei în care plafonul a fost atins sau depasit. Regimul special de scutire se aplica pâna la data înregistrarii în scopuri de TVA, conform art. 153. Daca persoana impozabila respectiva nu solicita sau solicita înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul sa stabileasca obligatii privind taxa de plata si accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit sa fie înregistrat în scopuri de taxa, conform art.153. "

Incepand cu 01.01.2007 si pana in prezent, plafonul de scutire de taxa pe valoarea adaugata este de 35.000 euro, respectiv echivalentul a 119.000 lei, potrivit art.152 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

Potrivit prevederilor legale mentionate mai sus persoanele impozabile care depasesc in cursul unui an fiscal plafonul de scutire de 35.000 euro incepand cu 01.01.2007, au obligatia legala sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal in termen de 10 zile de la data depasirii cifrei de afaceri realizata.

Cifra de afaceri care serveste drept referinta pentru calculul acestui plafon de scutire este constituita din suma fara taxa pe valoarea adaugata a livrarilor de bunuri si prestarilor de servicii taxabile, incluzand si operatiuni scutite cu drept de deducere.

Potrivit art.156 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

"(1) Persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice.

(2) Persoanele obligate la plata taxei pentru orice operatiune sau care se identifica drept persoane inregistrate in scopuri de TVA, conform prezentului titlu, in scopul desfasurarii oricarei operatiuni, trebuie sa tina evidente pentru orice operatiune reglementata de prezentul titlu."

De asemenea, art. 156² din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

"(1) Persoanele inregistrate conform art. 153 trebuie sa depuna la organele fiscale competente, pentru fiecare perioada fiscala, un decont de taxa, pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care se incheie perioada fiscala respectiva. "

Dupa depasirea plafonului de scutire persoanele impozabile sunt obligate atat la inregistrarea ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata cat si la tinerea evidentei contabile a operatiunilor impozabile astfel incat sa se poata determina baza de impozitare si taxa pe valoarea adaugata colectata pentru livrarile de bunuri precum si cea deductibila aferenta achizitiilor, sa intocmeasca si sa depuna la organul fiscal competent la termenul legal decontul de taxa pe valoarea adaugata.

In situatia in care se constata ca persoana in cauza a solicitat cu intarziere atribuirea calitatii de platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal, autoritatea fiscala este indreptatita sa solicite plata taxei pe valoarea adaugata pe perioada scursa intre data la care persoana in cauza avea obligatia sa solicite inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal si data de la care inregistrarea a devenit efectiva.

Se retine ca domnul P a efectuat in perioada verificata activitati de vanzare de mijloace de transport care nu sunt noi catre persoane fizice, realizand la

data de 24.12.2009, o cifra de afaceri din vanzari care depaseste plafonul de scutire de 119.000 lei valabil din 01.01.2007.

Cu toate acestea, se retine ca domnul P nu a solicitat organelor teritoriale competente inregistrarea ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in regim normal incepand cu 01.02.2010, nu a evidentiat taxa pe valoarea adaugata in contabilitate, in jurnalele de vanzari, in decontul de taxa pe valoarea adaugata si nu a efectuat virarea acestei taxe catre bugetul de stat potrivit prevederilor legale citate mai sus.

Avand in vedere cele precizate mai sus, precum si prevederile legale in materie rezulta ca organele de inspectie fiscala in mod legal si corect au stabilit in sarcina persoanei fizice P taxa pe valoarea adaugata de plata în suma de lei aferenta tranzactiilor constand din desfasurarea activitatii de vanzare de mijloace de transport care nu sunt noi efectuate în perioada verificata, fapt pentru care contestatia se va respinge ca neintemeiata pentru capatul de cerere privind taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

4. Referitor la capatul de cerere privind accesoriile in suma delei, reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma delei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani prin Compartimentul Solutionare-Contestatii se poate investi pe fondul cauzei in conditiile in care, prin contestatie, dl. P nu aduce nici un argument de fapt si de drept in sustinerea cauzei care sa inlature constatările organelor de inspectie fiscala, pentru aceasta suma contestatia fiind nemotivata.

In fapt, prin Decizia de impunere nr. IV/...../1/05.03.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare referitoare la taxa pe valoarea adaugata a fost stabilit ca pentru taxa pe valoarea adaugata (TVA) in suma de lei neachitata, dl. P datoreaza majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei, iar prin Decizia de impunere nr. IV/...../2/05.03.2012 privind impozitul pe venit a fost stabilit ca pentru impozitul pe venit in suma de lei, dl. P datoreaza majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Accesoriile au fost calculate potrivit prevederilor art. 119 si 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Dl. P contesta in totalitate accesoriile aferente TVA de plata, in suma de lei, si accesoriile aferente impozitului pe venit in suma de lei, fara a prezenta nici un argument si nici o motivatie de fapt sau de drept in sustinerea contestatiei privind acest capat de cerere.

In drept, sunt aplicabile dispozitiile Codului de procedura fiscala, republicat, si anume: **“Art. 206. - (1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: ... c) motivele de fapt si de drept”**... pe care se intemeiaza aceasta, coroborat cu pct. 11.1. din Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 2137/2011 pentru aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care stipuleaza urmatoarele: **“11.1 Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumentele de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;** (...), organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume, in conformitate cu prevederile pct. 2.5. din Ordinul A.N.A.F. Nr. 2137/2011: **“Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”**.

Intrucat prin contestatia depusa petentul nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorarilor de intarziere si penalitatilor aferente debitului privind impozitul pe venit si TVA contestate; cotele de majorari si penalitati aplicate; data de la

care au fost calculate acestea, precum si faptul ca stabilirea majorarilor de intarziere si penalitatilor reprezinta masura accesorie in raport cu debitul cu titlu de impozit pe venit si TVA, pentru neindeplinirea conditiilor procedurale contestatia petentei urmeaza a fi respinsa ca nemotivata pentru capatul de cerere reprezentand accesorii in suma de lei din care majorari de intarziere aferente impozit pe venit in suma de lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de lei.

5. Referitor la contestatia formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../05.03.2012, cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.J. Botosani se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala nu reprezinta act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In drept, art.205 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007, cu modificarile si comletarile ulterioare, prevede ca: **"impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii"**. Conform art. 110 alin.(3) : **"titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala"**, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): **"drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal"**. In intelesul art. 41 **"actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale"**.

De asemenea, art. 85 alin (1) prevede ca: **"impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:... prin decizie emisa de organul fiscal..."**, in conditiile art.109(2): **"Raportul de inspectie fiscala se întocmeste la finalizarea inspectiei fiscale si cuprinde toate constatările în legatura cu perioadele si obligatiile fiscale verificate" si ale art.109 alin.(3): "Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii: a) deciziei de impunere, pentru diferente de obligatii fiscale aferente perioadelor verificate;"** decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.205 alin. (1) din cod. proc. fiscala.

Art. 86 alin. (1) din cod. proc. fiscala, republicat in data de 31.07.2007, cu modificarile si comletarile ulterioare prevede ca: **"decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza de impunere"**, iar art. 88 prevede ca: **"sunt asimilate deciziei de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:**

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere."

Potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: **"contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, a deciziilor pentru regularizarea situatiei emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitia de masuri , precum si impotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:**

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, in a caror raza teritoriala isi au domiciliul fiscal contestatarii pentru

contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorii vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, in cuantum de pana la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile indreptate impotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala”.

In fapt, domnul P contesta raportul de inspectie fiscala nr. IV/...../05.03.2012 incheiat de Activitatea de Inspectie Fiscala Botosani.

Se retine ca prin continutul sau raportul de inspectie fiscala nr.IV/...../05.03.2012 nu prevede nici o mentiune privind modul de contestare a acestuia si organul competent sa o solutioneze, rezultand cu claritate faptul ca raportul de inspectie fiscala nu poate fi contestat. Insa, la pct. 8 al Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata nr. IV/...../1/05.03.2012 si a Deciziei de impunere privind impozitul pe venit nr.IV/...../2/05.03.2012 emise in baza raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../05.03.2012, se prevede ca impotriva deciziei se poate face contestatie care se depune in termen de 30 zile la organul fiscal emitent al deciziei.

Fata de cele prezentate mai sus se retine ca petentul a fost informat in mod explicit asupra prevederilor codului de procedura fiscala referitoare la contestarea unui act administrativ fiscal.

Intrucat petentul a formulat contestatie si impotriva raportului de inspectie fiscala nr. IV/...../05.03.2012 , si avand in vedere ca decizia reprezinta titlu de creanta, conform prevederilor art. 109 coroborat cu art. 209 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 31.07.2007,cu modificarile si completarile ulterioare, susceptibil de a fi contestat, potrivit art. 205 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia referitoare la acest capat de cerere ca inadmisibila.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 209 alin.(1) lit.a); 210; 211; 213 alin.(5); 214 alin.(3); 216; si 70 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 31.07.2007, se:

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de domnul P pentru suma totala de lei reprezentand:

- lei taxa pe valoarea adaugata;
-lei impozit pe venit.

Art. 2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de domnul PROFIR IOAN pentru suma totala de lei reprezentand :

- lei majorari de intarziere aferente TVA;
-lei majorari de intarziere aferente impozitului pe venit.

Art.3. Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de domnul P impotriva raportului de inspectie fiscala nr.IV/...../05.03.2012.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,