

DECIZIA NR 36

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Galati asupra contestatiei formulata inregistrata la DGFP a Judetului Galati impotriva masurilor dispuse prin "Raportul de inspectie fiscala" intocmit si prin care au fost stabilite obligatii suplimentare care au fost contestate.

Din analiza modului de indeplinire a conditiilor de procedura au rezultat urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termen legal prevazut prin art 176(1) din OG 92/2003 , republicata privind Codul de Procedura Fiscala .

-contestatia a fost semnata de titularul dreptului procesual si cuprinde sumele contestate .

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura si Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Galati este investita sa solutioneze pe fond contestatia formulate.

Analizand documentele existente la dosarul cauzei se constata :

I Prin contestatia formulata persoana fizica autorizata sustine ca organul de control nu a inteles exact specificul activitatii de consultant si in consecinta a rezultat modul eronat de aplicare a legislatiei neadmitand la deducere diverse categorii de cheltuieli efectuate pe parcursul anilor 2001, 2002 si 2003 si pe care contestara motiveaza efectuarea lor dupa cum urmeaza :

1) Referitor la cheltuielile cu combustibilul se precizeaza ca organul de control a apreciat ca este suficient un consum de 50 litri /luna ceea ce reprezinta un quantum nerealist raportat la specificul activitatii avand in vedere faptul ca intregul portofoliu de clienti in numar de 123 iar deplasarea la clientii din afara municipiului le efectueaza in zilele libere iar conform contractului are obligatia de a se deplasa de cel putin 3 ori pe an pentru service contracte la fiecare client sau este obligata a se deplasa de fiecare data cand apar evenimente asigurate pentru a se stabili realitatea evenimentelor si despagubirile ce se cuvin .

Contestatarea efectueaza un calcul al necesarului sustinand ca si in conformitate cu scrisoarea oficiala transmisa de Director Companie ING pentru "deplasarea prompta si cu punctualitate " pentru evitarea oricaror posibile intarzieri aprecierea organului de control este departe de realitate .

2) Referitor la cheltuielile cu sediul social contestatarea sustine ca activitatea specifica ING –Asigurari asa cum reiese si din "descrierea activitatii de consultant" se desfasoara la sediul central Galati pentru instruiri , prelucrari si centralizarea activitatii , la sediul personal care a fost declarat la Ministerul Finantelor Publice si pentru care a fost incheiat contract de comodat sau la un alt loc stabilit de comun acord cu clientii .Sediul social reprezinta 50% din suprafata locuibila a apartamentului propriu , iar cheltuielile care au fost considerate deductibile conform OG 73/1999, art 10 , lit "f" si art 32 reprezinta doar 10% din totalul cheltuielilor .

Compania pune la dispozitie consultantului dintr-o anumita zona , cum este si orasul Galati un birou cu scopul gestionarii activitatii. Acest birou , la Galati are doua incaperi , in care sunt dispuse 5 mese de lucru , 5 fisete, pentru 5 echipe de lucru , totalizand 50 de consultantii contestatarea sustinand ca spatiul alocat fiecaruia se

rezuma la minimul necesar gestionarii portofoliului de clienti care este proprietatea companiei.

Consultantul vine la birou sa predea sau sa preia documentele necesare activitatii programate.

Toate celelalte instrumente de lucru , baze de date , legislatie , cursuri , manuale , publicatii , agende , formulare, necesare desfasurarii activitatii se afla la sediul social , declarat de altfel in Autorizatia de functionare.

La sediul social au loc si intalniri ca cele mentionate mai sus si pe cale de consecinta , acesta trebuie sa ofere ambianta si conditiile unei intalniri de afaceri .

Deci toate cheltuielile specificate in art 16(2) din OG 73/1999 , completata cu art 2 lit a, b si c din HG 1063/29.12.1999 sunt "cheltuieli aferente venitului " .

3) Referitor la cheltuielile cu tinuta Contractul de consultant incheiat pct 2.3 , Manualul Personalului de Vanzari , precum si Scrisoarea oficiala din partea companiei prevad tinuta obligatorie bussines pentru consultantii , fiind considerata " uniforma de lucru " . Din acest motiv cheltuielile cu tinuta care sunt cheltuieli aferente venitului si deci deductibile fiscal conform OG nr 73/1999, art 5, pct "f" si art 6, pct "g".

4) Referitor la cheltuielile de protocol Luind in considerare specificul activitatii consultantului , cat si contractul de consultant care presupune obligativitatea unui protocol aferent vizitelor la clienti si inmanarii politei de asigurare contestatara sustine ca cheltuielile efectuate sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

5) Referitor la cheltuielile cu asigurarile de viata

Conform Legii nr 32/2000 care in mod expres la art 43 , alin (2) precizeaza ca "primele de asigurare si reasigurare sunt cheltuieli deductibile fiscal " si pana la modificarile aduse de Codul Fiscal petenta considera ca aceste cheltuieli sunt deductibile din punct de vedere fiscal in acest sens atasand oficial transmis de catre Directia Generala Juridica si Contencios din cadrul Ministerului Finantelor .

In conformitate cu cele prezentate si a documentelor anexate contestatara solicita exonerarea de la plata sumei datorate care reprezinta diferentele de impozit regularizat in plus pentru anii 2001,2002, si 2003 cat si a dobanzilor si a penalitatilor de intarziere aferentei pentru anii 2001 si 2002.

II. Prin "Raportul de inspectie fiscala " intocmit referitor la cele contestate organul de control a consemnat:

1. Pentru anul 2001

Din verificarile evidentei contabile in partida simpla se constata ca in registrul jurnal de incasari si plati au fost evidentiate.

a) Prin aplicarea prevederilor art 10 din OG 73/1999 coroborat cu prevederile pct 46, alin(6) din OMF 215/2000 a rezultat volumul cheltuielilor nedeductibile .

- Cheltuieli deductibile cu structura de greseala de aditie si cheltuieli cu amortizarea.

Avand in vedere cele contestate cat si prevederile pct 50 din OMF 215/2000 se recalculeaza venitul net.

Comparand rezultatul financiar determinat conform prevederilor legale cu rezultatul financiar declarat de contribuabil se constata o diferenta. Diferenta se datoreaza neaplicarii corecte a prevederilor legale pentru determinarea venitului net de contribuabil .Prin urmare se va modifica venitul net din decizia anuala si se va comunica contribuabilului un nou titlu de creanta .Prin emiterea deciziei de impunere anuala rectificativa a fost stabilita o diferenta de impozit de achitat.

Au fost calculate dobanzi de intarziere la plata si penalitati de intarziere la plata.

2. Pentru anul 2002

Din verificarea evidentei contabile in partida simpla s-a constatat ca in registrul – jurnal de incasari si plati au fost evidentiata incasari si plati.

Prin aplicarea prevederilor art 10 din OG 7/2001 privind impozitul pe venit coroborat cu prevederile pct 46, alin (6) din OMF 215/2000 volumul cheltuielilor deductibile in quantum structat astfel: cheltuieli combustibil, cheltuieli materiale consumabile, cheltuieli apartament, contravaloare asigurari viata , cheltuieli generale, cheltuieli protocol, impozit venit, investitii apartament, contravaloare servicii, greseala aditie

Avand in vedere cele constatate cat si prevederile pct 50 din OMF 215/2000 a fost recalculat venitul net si in conformitate cu prevederile legale a fost emisa o noua decizie rectificativa , stabilindu-se o diferenta de impozit de plata.

Au fost calculate dobanzi de intarziere la plata si penalitati de intarziere la plata.

3. Pentru anul 2003

Din verificarea evidentei contabile in partida simpla s-a constatat ca in Registrul –Jurnal de incasari si plati au fost evidentiata incasari si plati.

Prin aplicarea prevederilor art 10 din OG 7/2000 coraborate cu prevederile OMF 58/2003 volumul cheltuielilor deductibile a fost. Diferenta structurata astfel: cheltuieli cu combustibil, cheltuieli materiale consumabile, cheltuieli apartament, cheltuieli asigurari viata, cheltuieli personale, cheltuieli protocol, investitii apartament, contravaloare servicii, cheltuieli deplasare, greseala aditie .

A fost calculat un venit impozabil in conformitate cu prevederile legale.

Comparand rezultatul financiar determinat conform prevederilor legale cu rezultatul declarat de contribuabil a fost stabilita o diferenta de impozit pe venit de plata .

1. In fapt In conformitate cu art 4, pct 1, lit “d ” drepturi ale consultantului de asigurari de viata si lit “c” obligatii , din Contractul Consultant asigurari de viata incheiat de contestatara cu Compania a fost specificat ca locul de desfasurare a activitatii este “in birourile sucursale ale Companiei Nederlanden unde opereaza consultantul de asigurari”.

Documentele prezentate de contestatara in sustinerea cauzei adica “ Scrisoarea oficiala privind drepturile si atributiile consultantului de asigurari de viata “ cat si “Punctul de vedere al Directiei Generale Juridice si contencios din cadrul Ministerului Finantelor Publice, referitor la modul de aplicare a prevederilor art43, alin (2) din Legea nr 32/2000 privind societatile si supravegherea asigurarilor si a prevederilor art 35, alin(5) din OG 271/1999 cu privire la incadrarea cheltuielilor cu primele de asigurare si reasigurare “ au fost elaborate in concordanta cu prevederile legale.

Contestatara interpreteaza eronat cele doua documente motivat de urmatoarele.

Compania a incheiat contracte cu diverse persoane fizice autorizate pentru efectuarea de activitati de asigurare prin care s-a convenit:

-in numele companiei cu respectarea HG 656/1997 privind aprobarea clasificarii activitatilor din economia nationala CAEN , a legislatiei in materia asigurarilor adica, Legea nr 136/1995 privind asigurarile si reasigurarile si a Legii nr 32/2000 privind societatile de asigurare si supravegherea asigurarilor, consultantul de asigurari de viata va efectua activitate de intermediere a asigurarilor .

In articolul nr 1, punct 4 din contracte a fost specificat :”Consultantul de asigurari de viata este un intreprinzator independent care actioneaza in numele sau si pe propriul risc , in interesul companiei “

In articolul 1 punctul 5 este prevazut :

“Consultantul de asigurari de viata isi asuma sarcina de a tine contabilitatea individuala atat a veniturilor cat si a cheltuielilor asociate cu activitatea de intermediere de asigurari prestata de a plati individual taxele pentru sanatate , fondul pentru ajutorul de somaj conform optiunilor sale is de a plati impozitele individuale conform legii.”

In articolul punctele 4,5,6 si 7 este prevazut :

“Consultantul de asigurari de viata isi asuma sarcina de a tine contabilitatea individuala atat a veniturilor cat si a incasarilor si cheltuielilor asociate cu activitatea de intermediere de asigurari prestata de a plati individual taxele pentru sanatate , fondul pentru ajutorul de somaj conform optiunilor sale si de a plati impozitele individuale conform legii “

In articolul 3 , punctele 4,5,6 si 7 este prevazut :

“Consultantul de asigurari de viata declara in urma prevederilor acestui contract orice comision sau alt tip de plata stabilit si platit de catre companie , include toate cheltuielile CAV are in vedere ca nu are dreptul la nici un alt bonus sau rambursare baneasca din partea companiei in afara comisionului explicitat in contract .

Compania poate decide sa acorde CAV o alocatie pentru benzina .

Compania are dreptul sa modifice oricand aceasta alocatie .

In articolul 4(1) “Drepturi ale Companiei este prevazut :

.....
d) Compania are dreptul exclusiv de a stabili si proiecta biroul din sucursala CAV .

In articolul 4(1) “Obligatii ale companiei este prevazut :

e) Compania are obligatia sa intretina birourile sucursale ale companiei de unde opereaza consultantul de asigurari de viata.

De asemenea la litera “k” din articolul 4 , alin(2) a fost prevazut :

“Compania nu va tolera nici o incalcare de catre CAV a obligatiilor acestuia conform prezentului contract “.

In concordanta cu prevederile contractuale compania a emis “Scrisoarea oficiala privind drepturile si atributiile CAV “in care este specificat in mod expres :

“Regimul dumneavoastra de lucru este de persoane fizice autorizate care desfasoara o activitate independenta .

Din partea firmei primiti venitul din comision , compania suportand totodata costul pregatirii profesionale .

In consecinta , toate cheltuielile pe care le impun cerintele activitatii de consultant sunt in sarcina fiecaruia dintre dumneavoastra din venitul realizat , pentru a carui indeplinire trebuie efectuate si aceste cheltuieli alaturi de efortul personal”.

.....
In ultimul paragraf a fost specificat :

Aveti asadar in vedere utilizarea resurselor dumneavoastra financiare nu numai cu titlu personal , ci si corespunzator calitatii dumneavoastra de persoana fizica autorizata , astfel incat sa desfasurati o activitate independenta in profesia de CAV , in interesul companiei .”

Concluzionand conform contractelor incheiate intre Companie si persoane fizice autorizate in vederea prestarii activitatii de consultant asigurari de viata , compania a pus la dispozitie in Galati un spatiu pentru desfasurarea activitatii.

In momentul in care considera necesar un alt spatiu conform contractului cheltuielile cu dotare si intretinerea acestuia erau suportate de companie.

La fel compania in conditiile cotractuale cand considera necesar aloca CAV o cota de benzina .

Conform scrisorii oficiale de catre consultant din venitul net realizat acesta trebuie sa suporte cheltuielile cu tinuta , cheltuielile pentru deplasarea prompta , cheltuielile de protocol, diurne, contravaloare servicii etc.

Facem precizarea ca prevederile Ordonantei de Urgenta nr 85/1997 privind impunerea veniturilor realizate de persoanele fizice prin care se acorda facilitatea deductiei cheltuielilor de intretinere pana in limita de 10% din totalul cheltuielilor de intretinere achitate a fost abrogata odata cu punerea in aplicare a prevederilor OG 73/1999 privind impozitul pe venit.

Prin deducerea cheltuielilor cu benzina , a cheltuielilor de intretinere , vestimentatie, protocol consumabile a impozitului pe venit , a celor pentru dotarea apartamentului si de investitii in apartament a cheltuielilor pentru servicii , deplasare persoana fizica autorizata a intrat in contradictie cu prevederile Ordonantei Guvernului nr 73/1999 privind impozitul pe venit art 10(1) literele "a" , "b" si "c" si cu prevederile Ordonantei Guvernului nr 7/2001 privind impozitul pe venit cu aplicabilitate din data de 10.01.2002, art 10(1) lit "a" , "b" si "c" .

Deci toate cheltuielile mentionate anterior in anii 2001, 2002 si 2003 sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal .

Referitor la prevederile legale si a Punctului de vedere al Directiei Generale Juridice si Contencios din cadrul Ministerului Finantelor nr 5142/24.11.2000 referitor la modul de aplicare a prevederilor art 43(2) din Legea nr 32/2000 privind societatile de asigurare si supravegherea asigurarilor si a prevederilor art 35 , alin 5 din OG 217/1999 cu privire la incadrarea cheltuielilor cu primele de asigurare si reasigurare facem precizarea ca in fapt :

-Legea nr 32/2000 este legea asiguratorului nu a asiguratului dupa cum este si denumita "Legea societatilor de asigurare si supraveghere a asigurarilor .

-Prin art 43(2) din lege este precizat ca sunt deductibile cheltuielile efectuate de companie cu acordarea primelor de asigurare si reasigurare atunci cand este cazul si nu sumele platite de persoana fizica atunci cand se asigura.

De asemenea prevederile art 43(2) din Legea nr 32/2000 au fost propuse a fi abrogate prin OG 7/2001 privind impozitul pe venit si abrogate prin Legea nr 493/2002 pentru aprobarea OG7/2001 .

Afirmatiile contestatarei din motivatiile prezentate nu sunt in concordanta cu prevederile legale .

OG217/1999 se refera la impozitul pe profit iar, Punctul de vedere al Ministerului Finantelor Publice se refera la deducerea cheltuielilor in vederea determinarii profitului impozabil la societatile de asigurare neaplicabil la speta in cauza.

Contestatarea confunda aplicabilitatea prevederilor legale prevazute in OG nr 217/2000 privind impozitul pe profit .

In speta in cauza sunt aplicabile prevederile OG 73/1999 si OG7/2001 privind impozitul pe venit.

Conform prevederilor legale mentionate cheltuielile efectuate de contestatara pentru asigurarea de viata nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal.

In concluzie contestatara este datoare la bugetul de stat cu suma totala reprezentand diferente de impozit pe venit calculat aferente anului 2001, 2002 si 2003 si dobanzi si penalitati de intarziere aferente neachitarii in termen a obligatiilor de baza .

Cauza supusa solutionarii a fost daca cheltuielile efectuate de persoana fizica autorizata in calitate de consultant asigurari de viata cu combustibili,

intretinere locuinte, modernizare locuinta, protocol, diurna, contravaloare servicii, asigurari de viata in conformitate cu prevederile legale sunt cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal la stabilirea venitului net impozabil.

2. In drept Sunt aplicabile prevederile OG 73/1999 , art 10(1) privind impozitul pe venit unde este prevazut:

“In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli:

- a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia, justificate prin documente
- b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei nu sunt cheltuieli aferente venitului.
- c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului in limitele prevazute de legislatia in vigoare “, ale OG 7/2001 privind impozitul pe venit cu aplicabilitate din data de 1 ianuarie 2002 ,art 10(1) unde este prevazut :

“In vederea determinarii venitului net ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente deductibile pentru cheltuieli se aplica urmatoarele reguli :

- a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii acestuia , justificate prin documente
- b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei nu sunt cheltuieli aferente venitului
- c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului in limitele prevazute de legislatia in vigoare “, ale art 13 din OG 11/1996 privind colectarea creantelor bugetare modificate si completata prin OG 26/2001 unde este prevazut :

“Pentru achitarea cu intarziere a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza majorari de intarziere incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare pana la data realizarii sumei datorate inclusiv , potrivit prevederilor legale.

In cazul constatarii unor diferente de obligatii bugetare stabilite de organele competente , majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare , la care s-a stabilit diferenta , pana la data realizarii acesteia inclusiv “ , ale art 13(1) din OG 11/1996 modificata si completata prin OG 26/2001 unde este prevazut:

“Plata cu intarziere a impozitelor , taxelor , contributiilor si a altor venituri bugetare cu exceptia majorarilor de intarziere a penalitatilor si a amenzilor se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0 ,5% pentru fiecare luna si /sau fractiune de luna de intarziere , incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care aveau termen de plata “ , ale art 12 din OG61/2002 republicata in anul 2003 cu modificarile ulterioare unde este prevazut :

“Pentru neachitarea la termenul scadent a obligatiilor bugetare debitorii datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere.

.....
(2) Pentru diferentele de obligatii bugetare stabilite de organele competente dobanzile se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare la care s-a stabilit diferenta pana la data stingerii acesteia inclusiv ” , ale art 14 , din OG 61/2002 unde este prevazut:

“Plata cu intarziere a impozitelor , taxelor , contributiilor si a altor obligatii bugetare cu exceptia dobanzilor , penalitatilor de orice fel si a amenzilor se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si /sau fractiune

de luna de intarziere incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care aveau termen de plata .

Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor si /sau penalitatilor ”..... si ale art 185(1) din OG 92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala unde este prevazut :

“Prin decizie contestatia va putea fi admisa in totalitate sau in parte , ori respinsa “.

In consecinta contestatia a fost respinsa ca neintemeiata.