

Dosarnr. /2008

Dosar nr. /2008

ROMANIA

TOIBUNALUL SECTIA
COMERCIALA SI DE CONTIENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA CIVILA Nr.
sedinta publica de la 2010
Completul compus din: PRESEDINTE -
GREFIER

Pe rol amanarea de pronuntare din data de 09.06.2010 si 16.06.2010 a cauzei de Contencios administrativ și fiscal privind pe reclamantul și paratii ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI , avand ca obiect anulare act administrativ-restituire taxa pe poluare.

Mersul dezbatelor si sustinerile partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta din data .2010, incheiere ce face parte integranta din prezenta hotarare.

INSTANTA

Deliberand asupra cauzei, constata urmatoarele:

Prin cererea inregistrata la Tribunalul sub nr. /2008 reclamantul a chemat in judecata pe paratii ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI , solicitand ca prin hotararea ce se va pronunta sa se dispuna anularea actului administrativ fiscal, respectiv Decizia de calcul al taxei de poluare avand nr. .2008 emisa de catre Administra^ia Finantelor Publice , prin care s-a stabilit taxa de poluare in suma de lei, achitata de catre reclamant prin chitanja seria nr. Din .2008, privind autoturismul marca Opel Vectra, avand numar de identificare și seria cartii de identitate ; restituirea sumei lei reprezentand taxa de poluare contestata, actualizata cu dobanda legala pana la data efectuării platii; paratele sa fie obligate la plata cheltuielilor de judecata.

In motivare reclamantul arata ca a achizitionat in cursul lunii iulie 2008 din Germania un autoturism second - hand marca Opel Vectra, avand numar de identificare (an de fabricate 1997). Pentru a putea inmatriculat acest autoturism in Romania, a fost obligat sa achite suma de lei, reprezentand taxa de poluare perceputa in temeiul O.U.G. nr. 50/2008.

In temeiul an. 205, 206, 207 alin. 1 si an. 209 alin. 1 din Codul de proc. fisc., a formulat contestatie impotriva Deciziei de calcul al taxei de poluare avand nr. .09.2008, contestație ce reprezinta plangerea prealabila prevazuta de art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004. Mentioneaza ca a depus plangerea prealabila la sediul paratei Administra^ia Financier Publice la data de 14.10.2008. primind nr. , insa pana in prezent nu a primit nici un raspuns.

Potrivit an. 8 alin. 1, teza a II-a din Legea nr. 554/2004, se poate adresa instantei de contencios administrativ si cel care se considera vatamat intr-un drept sau interes* legitim al sau prin nesolutionarea in termen sau prin refuzul nejustificat de solutionare a unei cereri, precum si Dosar nr. 2008

prin refuzul de efectuare a unei anumite operatiuni administrative necesare pentru exercitarea sau

protejarea dreptului sau interesului legitim.

Mentioneaza ca art. 2 alin. 1 lit. h din Legea nr. 554/2004 definesc notiunea de „nesolutionare in termenul legal a unei cereri” ca fiind faptul de a nu raspunde solicitantului in termen de 30 de zile de la inregistrarea cererii, daca prin lege nu se prevede alt termen.

Se solicita a se observa ca in speta de fata sunt indeplinite conditiile prevazute de an. 8 alin. 1, teza a II-a din Legea nr. 554/2004, paratele nesolutionad in termenul de 30 de zile contestatia depusa.

Considera ca parata Administratia Financier Publice trebuia sa inainteze Directiei Generale a Financier Publice a Judetului , contestatie depusa , intrucat DGFP , prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor este competenta sa solutioneze contestatia,

Mentioneaza ca pana in prezent, parata Directia Generala a Financier Publice a Jud. (prin Biroul de Solutionare a Contestatiilor) nu i-a soluționat in termenul de 30 de zile contestatia depusa.

In vederea inmatricularii- pentru prima data in Romania a autoturismului mentionat, autoritarile fiscale de la domiciliul reclamantului i-au impus plata taxei de poluare calculata la valoarea de lei, taxa pe car, e a achitat-o k data de 06.10.2008, pentru a evita refuzul autoritatilor de a accepta inmatricularea in Romania a autoturismului in cauza.

Potrivit art. 4 din O.U.G. nr. 50/2008, obligația de pkta a taxei intervine cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania.

De asemenea, art. 5 alin. 2 din O.U.G. nr. 50/2008 prevede ca pentru stabilirea taxei, persoana fizica sau persoana juridica, denumite in continuare contribuabil, care intentioneaza sa efectueze inmatricularea autovehiculului va depune k autoritatea competenta documentele din care rezulta elementele de calcul al taxei, prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgența,

Reckmantul solicita restituirea acestei taxe achitata intrucat taxa este perceputa ilegal in raport cu art. 90 par.1 din Tratatul CE, potrivit caruia Curtea de Justitie Europeana a pus bazele principiului prioritar al dreptului comunitar față de dreptul national.

Așadar, chiar daca poarta denumirea de taxa de poluare, in realitate aceasta taxa este o masura fiscala discriminatorie, menita sa ascunda o veritabila taxa vamala, care nu mai poate fi, insa, perceputa dupa aderarea Romaniei la Uniunea Europeana.

Prin Legea nr. 157/2005, publicata in Monitorul Oficial, Partea I, nr. 465 din iunie 2005, Romania a ratificat tratatul privind aderarea Republicii Bulgaria și a Romaniei k Uniunea Europeana.

Efectele acestei ratificari sunt reglementate de art. 148 alin.2 și 4 din Constitutia Romaniei.

In drept, invoca dispozitiile art. art. 205, 206, 207 alin. 1 si art 209 din Ordonanta nr. 92 din 24 decembrie 2003,(republicata) privind Cod de procedura fiscala, art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeana, art. 148 alin.2 și 4 din Constitutia Romaniei, art. 7 si 8 din Legea nr. 554/2004 republicata, precum și celelalte texte legale mentionate in prezenta contestatie.

Dosar nr. /2008

Pentru toate aceste motive solicita admiterea actiunii astfel cum a fost formulata, anulara Deciziei de calcul al taxei de poluare avand nr. .2008 prin care s-a stabilit taxa de lei, precum și restituirea sumei de lei reprezentand taxa de poluare contestata, actualizata cu dobanda legala pana la data platii.

A anexat in copie: Decizia de calcul al taxei de poluare avand nr. .2008; chitanta avand seria nr. din 06.10.2008; contractul de vanzare-cumparare prin care am achizitionat autoturismul din Germania, tradus si legalizat; talonul in limba germana a autoturismului si traducerea legalizata a acestuia; dovada efectuarii procedurii prealabile prevazuta de art. 7 din Legea nr. 554/2004, republicata; copie dupa cartea de identitate a rekmantului copie dupa cartea de identitate si talonul autoturismului; dovada achitatu taxei judiciare de timbru de lei și timbru judiciar de lei.

Reclamantul si-a precizat actiunea in baza art.. 112-114 coroborate cu 132 C Pr. Gv., prin care intelege sa solicite , in baza probelor ce se vor administra, sa se dispuna anulara si a Deciziei nr. .12.2008 emisa de catre Directia Generala a Finantelor Publice a Jude^ului

Solicita a se observa ca Decizia nr. .12.2008 emisa de catre Directia Generala Financier Publice a Judejului , este netemeinica si nelegala intrucat taxa poluare este perceputa ilegal in baza unei ordonante de urgenta care nu poate modifica Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal,

Pentru motivele mai sus aratate precum si pentru cele pe larg dezvoltate in cuprinsul cererii de chemare in judecata solicita admiterea actiunii astfel cum a fost formulata si precizata, anulara Deciziei de calcul al taxei de poluare avand nr. .09.2008, a Deciziei nr. .12.2008 prin care i s-a respins contestatia impotriva deciziei de calcul al taxei de poluare, precum și restituirea sumei de lei reprezentand taxa de poluare contestata, actualizata cu dobanda legala pana la data efectuării plăti, cu cheltuieli de judecata in suma de

ei reprezentand: lei taxa judiciara de timbru si lei timbru judiciar.

In drept, invoca dispozitiile art. art. 205, 206, 207 alin. 1 si art. 209 din Ordonanta nr. 92 din 24 decembrie 2003,(republicata) privind Cod de procedura fiscala, art. 90 din Tratatul instituind Comunitatea Europeana, art. 148 alin.2 și 4 din Constitu^ia Romaniei, art. 7 si 8 din Legea nr. 554/2004 republicata, an. 1084 si an. 1082 din Cod civil precum și celekhe texte legale men^ionate in prezenta contesta^ie.

La data de 11.03.2009 reclamantul a invocat exceptia de neconstitutionalitate a dispozitiilor OG nr.50/2008, raponat la an.16 alin.1, art.1 alin.5. art.15 alin.2, ait.115 alin.4, an.115 alin.6 si art.148 din Constitutia Romaniei.

Prin Decizia nr.1596/26.11.2009 Cunea Constitutionala a respins ca neantemeiata exceptia de neconstitutionalitate .

Parata D.G.FP a formulat intampinare la actiunea in contencios administrativ formulata de prin care acesta solicita anulara actului administrativ prin care s-a stabilit taxa de prima inmatriculare in cuantum de ei si restituirea acestei sume achitata cu chitanta nr. din data de 06.10.2008.

Dosar nr. /2008

Solicita in principal admiterea exceptiei lipsei calita\$ii procesuale pasive a Directiei Generale a Finan^elor Publice calitate procesuala avand doar emitentul actului atacat, adica A.F.P. ;in subsidiar admiterea exceptiei prematuritatii acpunii raportat la faptul ca reclamantul a inteles sa formuleze o procedura prealabila obligatorie prevazuta de arc 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, dar la care nu a primit inca un raspuns de la A.F.P. .

Pe fondul cauzei, respingerea actjunii ca neintemeiata si respingerea capatului de cerere

privind restituirea dobanzii legale ca neintemeiat;

In fapt, prin actiunea formulata reclamantul solicita anularea actului administrativ fiscal prin care s-a stabilit taxa de prima inmatriculare de lei, privind autovehiculul second - hand marca Opel Vectra si pe cale de consecință restituirea acestei sume impreuna cu dobanda legala.

Petentul si-a motivat cererea de restituire a taxei pe faptul ca aceasta a fost stabilita cu incalcarea prevederilor art 90 paragraful 1 din Tratatul Comunității Europene. A.F.P. inasa, nu a raspuns solicitarii reclamantului

In principal solicita admiterea exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a Directiei Generale a Finantelor Publice, calitate procesuala avand doar emitentul actului atacat, adica A.F.P. In conformitate cu prevederile art 7 din OUG 50/2008, cu modificarile si completarile ulterioare:¹¹ Stabilirea, venficarea, colectarea si executarea silita, inclusiv soluționarea contestatiilor privind taxa datorata de catre contribuabili, se realizeaza de catre autoritatea fiscala competenta, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare."

Ca atare, competenta a raspunde la contestatia reclamantului este Administratia Financier Publice

In subsidiar invoca excepția prematuritatii acuniei raportat la faptul ca reclamantul a formulat o procedura preakbik obligatorie prevazuta de art 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ, dar la care pana in prezent nu a primit nici un raspuns.

Reclamantul a mentionat in actiune ca a formulat o cerere de restituire a sumei de lei ron la A.F.P., dar nu a asteptat implinirea termenului legal pentru comunicarea raspunsului.

Petentul avea obligația in temeiul art 205 din Codul de procedura fiscala sa urmeze procedura administrativa obligatorie impotriva titlului de creanta.

Pe fondul cauzei solicita respingerea actiunii ca neintemeiata.

In fapt, la data de 06.10.2008, prin chitanța nr. reclamantul a platit la Trezoreria suma de lei ron reprezentand taxa speckk de poluare pentru autoturisme si autovehicule second - hand.

Aceasta taxa este prevazuta de OUG 50/2008 art 4:" Obligatia de plata a taxei intervine:

- a) cu ocazia primei inmatriculari a unui autovehicul in Romania;
- b) La repunerea in circulatie a unui autovehicul dupa incetarea unei exceptari sau scutiri dintre cele la care se face referire k art. 3 si 9.

ART. 5

(1) Taxa se calculeaza de autoritatea fiscala competenta.

(2) Pentru stabilirea taxei, persoana fizica sau persoana juridica, denumite in continuare contribuabil, care intentioneaza sa efectueze inmatricularea autovehiculului va depune documentele din care rezulta elementele de calcul al taxei, prevazute in normele metodologice de aplicare a prezentei ordonanțe de urgenta.

(3) Valoarea in lei a taxei se determina pe baza cursului de schimb valutar stabilit in prima zi lucratoare a lunii octombrie din anul precedent si publicat in Jurnalul Oficial al Uniunii Europene. Dosar nr. /2008

(4) Taxa se plateste de catre contribuabil intr-un cont distinct deschis la unitățile Trezoreriei Statului pe numele Administratiei Fondului pentru Mediu.

(5) Dovada platii taxei va fi prezentata cu ocazia inmatricularii autovehiculului aflat in una dintre situațiile prevazute k art. 4."

Dat fiind faptul ca taxa de prima inmatriculare a fost achitata in temeiul unui act normativ in vigoare k data platii consideram ca actiunea este nefondata. Mai mult, reclamantul nu se incadreaza in nici una din motivele de scutire prevazute de legea speciala.

Cu privire la obligarea paratelor la plata dobanzii legale, consider ca aceasta cerere este nefondata, raportat la faptul ca OG 9/2000 privind nivelul dobanzii legale pentru obligatii banești. este aplicabila doar in cazul conventilor si a reiaplor comerciale, obligatii care nu se regasesc in sfera dreptului fiscal

Pentru aceste motive solicita in principal admiterea exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a D.G.F.P. ., exceptia prematuritatii aqunii, care in subsidiar pe fondul cauzei respingerea cererii de chemare in judecata ca neintemeiata.

In drept, isi intemekza prezenta intampinare pe prevederile art 115 si urmatoarele din Codul de Procedura CIVila, art 117, art 205 si 206 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare, OUG 50/2008.

Parata Administratia Financier Publicie , a formukt intampinare la actiunea in contencios administrativ formulata de solicitand , pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitat,ii procesuale pasive a A.F.P. fata de capatul de cerere avand ca obiect restituirea taxei pe poluare actualizata cu dobanda legala pana la data efectuarii platii, raportat la prevederile art. 1 din O.G; nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare, calitatea procesuala pasiva in cauza fata de acest capat de cerere revenind exclusiv Administratiei Fondului pentru Mediu, cu sediul inin calitate de gestionar al Fondului pentru mediu: tot pe cale de exceptie, respingerea actiunii ca inadmisibila asa cum a fost formulata, in conditile in care obiectul ac^iunii in contencios administrativ nu cuprinde si contestarea Deciziei nr / 09.12.2008 emisa de D.G.F.P. privind solutionarea contestatiei prealabile: in subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea actiunii ca nefondata si mentinerea ca temeinice si legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei nr .12.2008 emisa de D.G.F.P. (in cazul in care reckmantul isi precizeaza aqiunea in acest sens) si a Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .09.2008 emisa de A.F.P. prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de ; respingerea cererii privind obligarea AFP. La plata cheltuielilor de judecata

In fapt, prin actiunea in contencios administrativ formukta de catre reckmant se solicita anukrea actului administrativ fiscal, respectiv Decizia de calcul a taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 2008 emisa de A.F.P. , prin care s-a stabilit taxa pe poluare in suma de lei, achitata cu chitanta seria .10.2008 si restituirea acestei taxe in suma de lei actualizata cu dobanda legala data efectuarii platii

Pe cale de exceptie, solicita constatarea lipsei calitatii procesuale pasive a A.F.P. fata de capatul de cerere avand ca obiect restituirea taxei pe poluare actualizata cu dobanda legala, raportat la prevederile art. 1 din O.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, cu modificarile si completarile ulterioare, calitatea procesuak pasiva in cauza fata de acest capat de cerere revenind exclusiv Administra\$iei Fondului pentru Mediu, cu sediul in

In acest sens invedereaza faptul ca, spre deosebire taxa speciala pentru autoturisme si autovehicule (taxa de prima inmatricukre), reglementata de art. 214* si urmatoarele din Legea nr. 571 privind Codul fiscal republicata, care se constituie venit la bugetul de stat, taxa

Dosar nr. 2008

pe poluare reglementata de O.G. nr. 50/2008 privind instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule constituie venit la bugetul mediului si se gestioneaza de Administratia Fondului pentru Mediu, in vederea finantarii programelor și proiectelor pentru protectia mediului, potrivit art. 1 din actul normativ mai sus indicat.

Tot pe cale de exceppe, solicita respingerea actiunii ca inadmisibila asa cum a fost formulata, in conditile in care obiectul actiunii in contencios administrativ nu cuprinde si contestarea Deciziei nr. .12.2008 emisa de D.G.FP. privind solutionarea contestatiei prealabile.

Asa cum a aratat mai sus, impotriva taxei pe poluare in suma de lei, stabilita prin decizia de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. 09.2008 emisa de A.F.P. , reclamantul a exerckat caile de atac prevazute de O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, respectiv a formulat contestatie, depusa la A-F.P. , care a fost respinsa ca ncintemeiata de D.G.F.P. prin Decizia nr. .12.2008.

In aceste condit.ii, solicita instantei constate ca actiunea formulata de catre reclamantul la instanta judecatoreasca de contencios admnistrativ nu are ca obiect contestarea deciziei emise in solutionarea contesta^iei, contrar dispozipilor exprese cuprinse in art. 218

alin. 2 din O.G. nr. 92/2003 actualizata, privind Codul de procedura fiscala:

In subsidiar, pe fondul cauzei, pre^za ca isi ment.ine punctele de vedere exprimate pe larg in cuprinsul Deciziei nr. .12.2008 emisa de D.G.F.P. drept pentru care sustjne si respingerea actiunii ca nefondata avand in vedere ca reclamantul datoreaza in mod legal suma de lei, cu titlu de taxa pe -poluare.

In concluzie, pentru aceste motive solicita : pe cale de exceptie, constatarea lipsei calitat,ii procesuale pasive a A.F.P, . fata de capatul de cerere avand ca obiect restituirea taxei pe poluare actualizata cu dobanda legala pana la data efectuarii pla^ii; tot pe pale de excep^ie, respingerea acpunii ca inadmisibik asa cum a fost formulata, in condi\$iiile in care obiectul actiunii in contencios administrativ nu cuprinde si contestarea Deciziei nr. .12.2008 emisa de D.G.F.P. privind solutionarea contestatlei prealabile; in subsidiar, pe fondul cauzei, respingerea actiunii ca nefondata si menrinerea ca temeinice si legale a actelor administrative atacate, respectiv a Deciziei nr. .12.2008 a Deciziei de calcul al taxei pe poluare pentru autovehicule nr. .09.2008 emisa de A.FP. , prin care a stabilit taxa pe poluare in suma de lei; respingerea cererii privind obligarea A.F.P. la plata cheltuielilor de judecata.

Prin notele de sedinta depuse la dosar reclamantul solicita respingerea tuturor except,iilor invocate de paratele Administra^iei Finan^elor Publice si Direc^ia Generala a Finan^elor Publice a din urmatoarele

In privinta exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a Administrate i Finan^elor Publice cu privire la capatul de cerere privind restituirea taxei de poluare solicita respingerea acesteia intrucat aceasta parata are calitate procesuala pasiva si nu Administra^ia Fondului pentru Mediu , deoarece a achitat suma de lei cu titlu de taxa de poluare catre parata Administratia Finan^elor Publice , pentru inmatricularea autoturismul marca Opel Vectra, iar Decizia de calcul al taxei de poluare avand nr. .2008 a fost emisa de catre Administratia Financier Publice .

Ca atare, solicita a se observa ca nu exista raporturi juridice intre reclamant si Administratia Fondului pentru Mediu, ci doar intre reclamant si Adrninistratiei Fban^elor Publice si Directia Generala a Finan^elor Publice a

Potrivit principiului disponibilita^ii, reclamantul este ceLcare stabile\$te cadru] procesual, precizand partile cu care intelege sa se judece.
Dosar nr. /2008

Administratia Finantelor Publice a emis Decizia de calcul al taxei de poluare avand nr. .09,2008, prin care a stabilit ca taxa de poluare, aferenta inmatricularii autoturismului marca Opel Vectra, este in suma de lei.

In pnvinta exceptiei lipsei calitatii procesuale pasive a Directia Generala a Finan^elor Publice a Jude^ului , solicita respingerea acesteia inrrucat aceasta parata a emis Decizia nr. .12.2008 prin care i s-a respins contestatia formulata impotriva Deciziei de calcul al taxei de poluare avand nr. .09,2008.

Faptul ca ulterior achitarii taxei de poluare parata Admininistratia Financier Publice a transferat banii in contul Administrariei Fondului pentru Mediu, nu-i da dreptul paratei Administratia Finantelor Publice sa invoce lipsa calitatii procesuale pasive.

De asemenea, in cazul in care paratele Administraria Financier Publice si Directia Generala a Financier Publice a Judetului doreau sa se indrepte impotriva Administrariei Fondului pentru Mediu considera ca acestea puteau formula , in baza art. 60 G Pr. civ., cerere de chemare in garantie.

Insa, art. 61 G Pr. civ., prevede ca cerere de-efeemare in garantie formulata de parat se va depune cel mai tarziu la prima zi de infatisare.

^v A\$adar, in momentul de fata o eventuala cerere de chemare in garantie a Adrninistratiei Fondului pentru Mediu este tardiv formulata.

In privinta exceptiei inadmisibilitatii actiunii solicita respingerea acesteia intrucat a depus plangerea

prealabil, k sediul paratei Administratiei Financier Publice , impotriva Deciziei de calcul al taxei de poluare avand nr. .09.2008, iar parata Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului i-a comunicat abia in data de 11.12.2008, Decizia nr. .12.2008 prin care i s-a respins contestatia formulata impotriva Deciziei de calcul al taxei de poluare avand nr. .09.2008.

Pentru toate aceste motive reclamantul solicita instantei sa anuleze apararile paratei Directia Generala a Financier Publice a Judetului si sa admita actiunea astfel cum a fost formulata si precizata, sa se dispuna anulara Deciziei de calcul al taxei de poluare avand nr. .09.2008, a Deciziei nr. /09.12.2008 prin care i s-a respins contestatia impotriva deciziei de calcul al taxei de poluare, precum și restituirea catre reclamant a sumei de lei reprezentand taxa de poluare contestata, actualizata cu dobanda legala pana la data efectuării plății, cu cheltuieli de judecata in suma de lei reprezentand lei taxa judiciara de timbru si lei timbru judiciar.

Din actele și lucrările dosarului instanța reține ca reclamantul a cumpărat in luna iulie a anului 2008 un autoturism de ocazie, fabricat in anul 1997, marca Opel Vectra, din Germania (filele 17, 20).

Pentru înmatricularea acestuia in Romania, la data de 06.10.2008, reclamantul a achitat pentru autoturism taxa de poluare (fik 19), calculata de Administratia Finantelor Publice prin decizia cu nr. .2008(fik 18), in cuprinsul careia s-a mentionat ca reprezinta titlu de creanta și constituite înștiințare de plata, respectiv, ca poate fi contestata in termen de 30 de zile de la comunicare, potrivit art. 207 alin. 1 Cod procedura fiscala.

La data de 14.10.2008, reclamantul a contestat decizia de calcul astfel emisa, prin cererea înregistrata la aceeași data (filele 10-14) k Administratia Finantelor Publice sub nr. , sustinand ca instituirea sa incalca normele comunitare in materie de libera circulatie a marfurilor, avand caracter discriminatoriu. Prin decizia emisa de Directia Generala a Finantelor

Dosar nr. /2008

Publice cu nr. .12.2008, organul fiscal mentionat a respins contestatia astfel formulata, statuatand ca taxa a fost stabilita corect, conform prevederilor OUG nr. 50/2008, astfel incat nu poate fi restituita (filele 32-35)

Paratele au invocat in aparare o serie de exceptii, respectiv aceea a lipsei de calitate procesuala pasiva a D.G.F.P. , a prematuritatii actiunii avand in vedere lipsa raspunsului la plangerea prealabila, lipsei de calitate procesuala pasiva a paratei A.F.P. a inadmisibilitatii cererii in raport cu faptul ca n s-a solicitat prin actiune și anulara deciziei D.G.F.P. . Instanța reține ca la data la care paratele au invocat exceptiile reclamantul a precizat actiunea privind anulara deciziei nr. .12.2008, decizie ce a fost comunicata reclamantului dupa introducerea actiunii, asa cum se desprinde si din intampinarea D.G.F.P. care a invocat exceptia prematuritatii actiunii.

Raportat la aceasta stare de fapt, urmeaza ca instanța sa analizeze exceptiile invocate in aparare in cauza, conform art. 137 Cpr.civ., cu prioritate fata de fondul cauzei in ordinea reglementata de acest text legal.

Astfel, se constata ca exceptia privind lipsa calitat.ii procesuale pasive a paratei Administratia Financier Publice trebuie analizata prioritar, dat fiind ca eventuala sa admitere ar face de prisos analizarea altor exceptii invocate si a fondului pricinii.

Instanța constata ca este nefondata exceptia privind lipsa calitatii procesuale pasive a acestei parate. Astfel, se constata ca, in primul rand, calitatea sa procesuala pasiva se verifica in speta ca emittent al actului atacat, anume, decizia de calcul al taxei poluare nr. .2008, precum și ca organ care, potrivit sustinerilor reclamantului, ar fi perceput in mod nejustificat taxa de poluare, cu incalcare dispozitiilor an. 90 din Tratatul CE (actualul art. 110 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene).

Se constata irelevant in speța faptul ca sumele achitate de catre reclamant cu titlu de taxa de poluare nu se fac venit la bugetul de stat, ci sunt colectate la Fondul pentru mediu, fiind gestionate de Administratia Fondului pentru Mediu, conform art. 1 alin. 1 din OUG nr. 50/2008. In fapt, destinația acestor sume este irelevantă in cauza, de vreme ce in proces nu se pune in discuție modul de utilizare a acestora, ci însăși existența obligatiei de a le achita, iar, potrivit art. 5 alin. 1 din același act normativ, autoritatea fiscala competenta (identificata de art. 2 cu «autoritatea fiscala teritoriala in a carei evidența este înregistrat contribuabilul ca platitor de impozite și taxe») este cea îndreptata a stabili obligația de plata și cuantumul acesteia, prin decizie de calcul.

Se poate astfel concluziona ca parata Administratia Finantelor Publice este, in fapt, subiect pasiv in cadrul raportului juridic dedus judecat, astfel incat aceasta are calitate procesuala pasiva, urmand, deci, a se respinge excepția invocata de aceasta și a se proceda la analiza cererii introductive in contradictoriu cu aceasta institutie.

Apoi instanța va respinge și excepția lipsei de calitate procesuală pasivă a părții D.G.F.P. . având în vedere că aceasta este emitentă Deciziei nr. .12.2008 prin care s-a respins contestația privind decizia de calcul al taxei de poluare. Calitatea procesuală pasivă presupune existența unei identități între persoana paratului și eel despre care se pretinde că este obligat în raportul juridic dedus judecării. Calitatea procesuală pasivă aparține celui fără de care se poate realiza interesul respectiv. Or în cauză se constată că actul ce se solicită a fi anulat, a fost emis de către parata D.G.FP

În ceea ce privește excepția prematurității acțiunii, instanța constată de asemenea că aceasta este neîntemeiată având în vedere faptul că reclamantul trebuia să primească răspunsul la plângerea prealabilă în termen de 30 zile de la data înregistrării acesteia, potrivit art. 2 alin. 1 lit.r din L.554/2004. Reclamantul a introdus acțiunea la data de 02.12.2008 iar plângerea prealabilă a fost înregistrată la data de 14.10.2008, așa cum rezultă din actele aflate la dosar, astfel că acesta trebuie să primească răspunsul la contestație cel mai târziu data de 14.11.2008. Reclamantul a primit acest răspuns după introducerea acțiunii respectiv la data de 11.12.2008, când a precizat acțiunea, solicitând și anularea deciziei emise de D.G.F.P. . Reclamantul nu poate invoca în apărare propria culpă, având în vedere că nu a respectat prevederile legale în legătură cu termenul

Dosar nr /2008

de soluționare a cererii. Va fi, deci, respinsă excepția menționată, urmând a se proceda la analizarea fondului cauzei, potrivit art. 137 Cpr.civ.

Acțiunea promovată este neîntemeiată. Potrivit art. 1 alin. 1 din OUG nr. 50/2008, prin acest act normativ se „stabilește cadrul legal pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, denumită în continuare taxa, care constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu și se gestionează de Administrația Fondului pentru Mediu”. Art. 4 din aceeași ordonanță de urgență precizează că »obligatia de plată a taxei intervine cu ocazia primei înmatriculări a unui autovehicul în România”. Potrivit actelor de la dosar, autoturismul menționat în petiția acțiunii nu a mai fost înmatriculat pe teritoriul României, rezultând astfel că operațiunea de înmatriculare solicitată face obiect de reglementare a OUG nr. 50/2008, întrucât a fost solicitată ulterior adoptării acestui act normativ.

Raportat la susținerile reclamantului, urmează a se determina dacă dispozițiile mai sus citate ale OUG nr. 50/2008 ar putea fi înlăturate în cauză, ca fiind contrare dreptului comunitar, mai exact, art. 90 din Tratatul CE, astfel cum se susține, prin aplicarea cu prevalență, a acestuia din urmă, conform art. 148 alin. 2 din Constituția României, Aceste argumente nu pot fi reținute.

În concret, reclamantul invocă încălcarea, prin dispozițiile OUG nr. 50/2008, a art 90 paragraf 1 și 2 din Tratatul CE (actualul art. 110 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene), care are următorul conținut: "Nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, procedurile altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare. De asemenea, nici un stat membru nu aplică altor state membre impozite interne de natură să protejeze indirect alte sectoare de producție".

În jurisprudența Curții Europene de Justiție a Comunității Europene (redenumită Curtea de Justiție a Uniunii Europene) s-a statuat că „articolul 90 CE reprezintă în cadrul Tratatului CE o completare a dispozițiilor privind eliminarea taxelor vamale și a taxelor cu efect echivalent. Aceasta dispoziție are drept obiectiv asigurarea liberei circulații a marfurilor între statele membre, în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricărei forme de protecție care poate decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre. De asemenea, în materie de impozitare a autovehiculelor de ocazie din import, Curtea a considerat că articolul 90 CE vizează garantarea neutralității depline a impozitelor interne față de concurența dintre produsele care se află deja pe piața internă și produsele din import” (hotărârea din 18 ianuarie 2007, Maciej Brzezinski, G313/05, paragrafele 27, 28 și jurisprudența acolo citată).

Așadar, considerentele citate stabilesc cadrul în care trebuie analizată legislația internă în materie de impozite și taxe, în speță, OUG nr. 50/2008, care stabilește o taxă internă datorată, conform art. 4, cu ocazia primei înmatriculări în România a unui autovehicul, sau la repunerea sa în circulație după încetarea unei exceptări sau scutiri de la plată a taxei, anume, urmând a se analiza dacă această legislație este de natură să creeze diferențe de taxare între produsele de import și cele naționale similare, grevând suplimentar produsele aduse din alte state membre ale Uniunii Europene, căci un astfel de efect ar fi de natură să dirija consumatorii de pe teritoriul statului în care se aplică o atare legislație, spre produsele interne, împiedicându-se astfel libera circulație a marfurilor pe teritoriul Uniunii, politica ce a stat la baza formării Comunității Economice Europene, iar ulterior a Uniunii Europene.

Precizând condițiile în care s-ar putea constata o atare diferență de taxare între produsele similare provenite de pe piața internă a unui stat și cele aduse de pe teritoriul altor state membre ale Uniunii, Curtea

Europeana de Justitie a Comunitatilor Europene a precizat (in aceeași hotarare din 18 ianuarie 2007, Maciej Brzezinski, mai sus citata, punctul 29), ca, „potrivit unei jurisprudence consacrate, exista o incalcare a articolului 90 primul paragraf CE atunci cand impozitul aplicat produsului de import și cel aplicat produsului national similk sunt calculate diferit și dupa metode diferite, care conduc, fie chiar și in cazuri limitate, la un impozit mai mare aplicat produsului de import (hotararea din 29 aprilie 2004, Weigel, G387/01, paragraful 67 și jurisprudenta speciala)”. Or, din acest punct de vedere, este evident ca in speta nu s-ar putea

Dosar nr. /2008

constata caracterul discriminatoriu direct al dispozitiilor OUG nr. 50/2008, dat fiind ca taxa de poluare se calculeaza identic, pentru autoturisme similare (cu aceleași caracteristici), indiferent daca autoturismul in cauza a fost achizitionat de pe piata interna ori a fost importat, dupa formula de calcul stabilita in art. 6 alin. 1.

In egala masura se constata a fi nefondate susșinerile reclamantului, conform carora taxa de poluare introdusa prin acest act normativ ar avea caracter discriminatoriu indirect, in sensul ca taxa de poluare nu ar fi datorata pentru un autoturism de ocazie deja inmatnculat in Romania, anterior intrarii in vigoare a OUG nr. 50/2008, dar ar fi perceputa pentru un autovehicul similar de ocazie inmatnculat pe teritoriul unui alt stat membru al Uniunii și importat dupa data menționata. In fapt, aceste susșineri ridica problema tratamentului diferit stabilit in legislatia interna amintita pentru autovehiculele inmatriculate anterior și ulterior adoptarii sale, caci dispozitiile normative in discutie nu disting dupa statul de provenienta a autovehiculului a cani inmatriculare se solicita.

Or, diferenșă de tratament astfel invocata se datoreaza tocmai faptului ca autovehiculele ce fac obiect de comparatie in ipoteza indicata de reclamant au fost inmatriculate sub imperiul unor reglementari nationale diferite, anume, cea anterioara si ulterioara adoptarii OUG nr. 50/2008, prin care s-a instituit taxa de poluare. Insa, astfel cum s-a statuat in jurisprudenta Curtii Europene de Justitie a Comunitat,ilor Europene, politica_ fiscala _este unul din atributele suveranitati nationale, Tratatul CE acordand un grad ridicat deja autonomie statelor membre in _acestea din urma avand libertatea de a taxa cum doresc autovehiculele care circula pe drumurile lor publice, atata timp cat sistemul de taxare astfel instituit nu intra sub incidenta art. 90 din Tratat, adica nu este discriminatoriu (hotararea din cauza Michel Humblot, G112/84, paragraf 53).

Din acest punct de vedere, deci, nu s-ar putea aprecia ca inșăși instituirea taxei ar contraveni dispozitiilor din art. 90 paragraf 1 din Tratat, caci aceasta masura se inscrie in marja de apreciere recunoscuta statelor membre ale Uniunii, fiind o manifestare a suveranitatii acestora, intr-un domeniu in care nu au in^eles sa cedeze din puterile lor suverane, in favoarea Uniunii. De altfel, Curtea Europeana de Justitie a statuat deja, cu referire expresa la problema taxelor percepute pentru inmatricularea autovehiculelor, ca „o comparatie cu vehiculele de ocazie puse in circulatie ... anterior intrarii in vigoare a legii referitoare la taxa de inmatriculare nu ar fi pertinenta. Articolul 90 CE nu are ca scop sa impiedice un stat membru sa introduca impozite noi sau sa modifice taxele ori baza de calcul a impozitelor existente” (hotararea din 5 octombrie 2006, Nadasdi și Nemeth, G290/05 și G333/05, punctul 49).

Astfel fiind, urmeaza a se inlatura sustinerile reclamantului, conform carora dispozitiile OUG nr. 50/2008 ar trebui inlaturate ca fiind contrare art. 90 din Tratatul CE (actualul art. 110 din Tratatul privind func^ionarea Uniunii Europene), de vreme ce instituirea obligajiei de plata a taxei de poluare, prin acest act normativ, se analizeaza ca o masura de impunere a unei noi taxe interne, permisa de Tratat, in baza atributelor de suveranitate ale statului, neputand fi considerata discriminatorie, prin raportare la criteriile stabilite de Curtea Europeana de Justitie a Comunitatilor Europene, mai sus citate, in baza carora s-ar putea constata incompatibilitatea cu legislatia primara a Uniunii a unor dispozitii normative interne. In fapt, aceste sustineri sunt incorecte, datorita faptului ca, deși se raporteaza la fostul art. 90 din Tratatul CE, realizeaza o compara^ie intre autoturismele de pe pia^a intema și importate, deopotriwa, uimatriculate anterior și ulterior adoptarii OUG nr. 50/2008, in timp ce, dupa cum am aratat, Curtea Europeana de Justitie a Comunitatilor Europene considera ca Tratatul interzice tratamentul diferit intre produsele similare interne și de import, sub imperiul aceleiași reglementari interne, intrucat doar in acest mod s-ar putea aduce atingere libertatii de circulatie a marfurilor, pentru protejarea careia s-a introdus in Tratat fostul art. 90. Cum sustinerile reclamantului nu releva un astfel de tratament diferit, este evident ca nu se pune problema a se constata incompatibilitatea cu Tratatul a dispozitiilor OUG nr. 50/2008.

Instanta mai retine ca reclamantul a invocat in prezenta cauza exceptia de neconstitucionalitate a dispozitiilor art. 4 lit.a si art. 11 din O.U.G. 50/2008, exceptie ce a fost respinsa de Curtea Constitutionala prin Decizia nr. .

In consecinta instanta respinge ca neintemeiata actiunea promovata, constatandu-se ca actele administrative emise de catre parate sunt legale si temeinice, respectiv, ca nu se impune restituirea catre reclamant a taxei de poluare percepute si nici plata de dobanzi legale pentru aceasta suma.

In baza art. 274 Cpr.civ., se va lua act ca reclamantul se afla in culpa procesuala, astfel incat va fi respinsa cererea sa de acordare a cheltuielilor de judecata, precum si ca paratele nu au solicitat acordarea unor sume cu acest titlu.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
INNUMELELELE
HOTARASTE**

Respinge actiunea formulata de reclamantul _____, domiciliat in localitatea, Str. _____, nr. _____ impotriva paratelor ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE _____ si DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE^ _____, ambele cu sediul in _____

^Cu recurs in termen de 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica de la 24 Iunie 2010.

_"

PRESEDINTE