

044808NT

Directia Generala a Finantelor Publice a inregistrat sub nr. .../09.10.2008 cererea formulata de **S.C. X S.R.L.**, prin care solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate impotriva Procesului verbal nr....../18.09.2007 si a Deciziei nr....../18.09.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emise de Serviciul Antifrauda din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale, intrucat prin Rezolutia emisa de catre Parchetul de pe langa Judecatoria, la data de 25.02.2008, in dosarul nr./2007, s-a confirmat neinceperea urmaririi penale fata de administratorul **S.C. X S.R.L.** avand sediul in

Contestatia inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .../10.10.2007 a fost formulata impotriva Procesului verbal nr....../18.09.2007 si a Deciziei nr....../18.09.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal și are ca obiect suma de ... lei reprezentând:

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei – majorari de intarziere aferente taxelor vamale;
- ... lei – comision vamal;
- ... lei – majorari de intarziere aferente comisionului vamal;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei – majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1) si (2), art. 207 alin. (1), art. 209 alin. (1) lit. a) si art.214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Direcția Generală a Finanțelor Publice este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. X S.R.L.**

- I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Procesului verbal de control nr./18.09.2007 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei inregistrate nr....../18.09.2007** intocmite de Serviciul Antifrauda din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale.

Referitor la caracterul abuziv si ilegal al controlului vamal, contestatara precizeaza faptul ca la intalnirea telefonica lucratorii din cadrul Serviciului Antifrauda din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale i-au relatat faptul ca au fost verificate toate importurile desfasurate de S.C. X S.R.L. si ca in unele cazuri au fost gasite diferente, motiv pentru care trebuie sa i se intocmeasca proces verbal de recalculare a taxelor vamale. In vederea realizarii controlului ulterior, organul vamal nu a solicitat societatii niciun fel de acte din evidenta contabila.

In procesul verbal se precizeaza ca in perioada 12.09.2007-18.09.2007 s-a efectuat controlul ulterior al operatiunilor de import, ori acest lucru este un fals intrucat societatea avea un control in desfasurare derulat de catre Administratia Finantelor Publice, control ce a fost efectuat in perioada 10.09.2007-18.09.2007, asa cum rezulta si din Registru unic de control al societatii, anexat in xerocopie la dosarul cauzei. Prin urmare, "declaratia din procesul verbal ce sta la baza acestuia este un fals, pretinsul control ulterior neavand loc in realitate."

Referitor la fondul cauzei, petenta aduce urmatoarele argumente:

In perioada 27.04.2004 – 04.10.2004, S.C. X S.R.L. a desfasurat activitate de import de flori din Olanda, inregistrand un numar de 24 de declaratii vamale ce au fost atent verificate de catre autoritatea vamala si pentru care societatea a achitat de fiecare data pe langa drepturile de import stabilite conform Codului vamal si garantii vamale solicitate de catre lucratorii Biroului vamal.

Faptul ca pentru 4 din cele 24 de importuri verificate au fost gasite in contabilitatea firmei exportatoare valori mai mari, nu da dreptul autoritatii vamale române sa recalculeze taxele de import pentru firma importatoare intrucat nu exista o baza legala a acestei actiuni, iar prin procesul verbal nu se mentioneaza niciun articol de lege care sa sprijine recalcularea, singurele mentiuni fiind asupra unor adrese si corespondente dintre autoritatile vamale române si cele olandeze, precum si adrese interne ale autoritatilor vamale care nu contin decat date cu caracter general.

Totodata, precizeaza contestatara, facturile transmise de catre autoritatile din Olanda nu-i pot fi opozabile, acestea nefiind semnate de catre S.C. X S.R.L. si neavand nicio legatura cu activitatea pe care aceasta o deruleaza cu firma din Olanda. Platile efectuate catre firma exportatoare din Olanda corespund cu facturile declarate in vama, asa cum rezulta din extrasele de cont anexate, iar organul de control nu a demonstrat contrariul.

Organul de control face afirmatii fara sustinere, respectiv: "platile aferente acestor facturi au fost regasite in bilantul contabil al SC Y", iar referindu-se la activitatea firmei Y in legatura cu exporturile efectuate catre toate firmele din Romania se precizeaza, " platile au fost efectuate in baza bilanturilor contabile ". Prin urmare, nu se poate trage nicio concluzie in legatura cu aceste plati.

In drept, petenta considera procesul verbal ca fiind ilegal intocmit, intrucat organele de control nu au respectat art.1 al Acordului GATT, Codul vamal si Codul fiscal, procedand la recalcularea drepturilor de import fara a avea la baza o documentatie completa, opozabila firmei importatoare si fara a lua in considerare articolele de lege referitoare la procedurile de control.

In acelasi sens, respectiv al legalitatii importurilor desfasurate, petenta invoca Deciziile irevocabile si executabile ale Curtii de Apel pronuntate atat in recurs cat si in procese intentate de autoritatea vamala pentru revizuire, decizii care atesta faptul ca operatiunile desfasurate de societate au fost

perfect legale si deci nu exista o baza juridica pentru efectuarea unei recalculari privind drepturile vamale.

In consecinta, contestatara solicita desfiintarea Procesului verbal de control nr.../.../18.09.2007 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei inregistrate sub acelasi numar, restituirea garantiilor vamale constituite si anexeaza la dosarul cauzei urmatoarele documente in xerocopie:

-Procesul verbal de control nr.../.../18.09.2007 si Decizia pentru regularizarea situatiei nr.../.../18.09.2007;

-Registrul unic de control;

-Situatia centralizata a importurilor efectuate din Olanda si platile efectuate pentru importurile mentionate de organele de control;

-Decizia nr.../08.11.2005 data in dosar nr.../2005 (recurs);

-Decizia nr.../27.04.2007 data in dosar nr.../32/2007 (revizuire);

-Decizia nr.../19.04.2007 data in dosar nr.../2005 (recurs);

-Decizia nr.../19.04.2007 data in dosar nr.../32/2007 (revizuire);

-Decizia nr.../11.05.2006 data in dosar nr.../2006 (recurs);

-Decizia nr.../27.04.2007 data in dosar nr.../32/2007 (revizuire);

-Sentinta civila nr.../CA din 01.06.2007 din dosarul .../103/2007.

Prin cererea formulata de **S.C. X S.R.L.**, inregistrata la D.G.F.P. sub nr.../09.10.2008, prin care se solicita reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei formulate impotriva Procesului verbal nr.../.../18.09.2007 si a Deciziei nr.../.../18.09.2007, petenta precizeaza:

- referitor la dosarele nr.../32/2007 si .../32/2007, Curtea de Apel s-a pronuntat admitand recursurile formulate de societate, prin Deciziile nr.../2008 si nr.../2008, anexate in copie la dosarul cauzei, in aceste cazuri existand autoritate de lucru judecat;

- referitor la dosarul nr.../.../2007, prin Decizia nr.../11.05.2006 a Curtii de Apel a fost respins recursul formulat de D.G.F.P. si D.R.V., iar prin Decizia nr.../27.04.2007 a Curtii de Apel a fost respinsa ca nefondata cererea de revizuire formulata de D.R.V. impotriva Deciziei nr.../2006.

II. Prin procesul – verbal de control nr. .../.../18.09.2007 intocmit de organele de control din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale – Serviciul Antifrauda Vamala s-au constatat urmatoarele :

In perioada 27.04.2004 – 08.07.2004, **S.C. X S.R.L.** din ... a importat de la firma Y din Olanda diverse flori (taiate sau in ghiveci) pentru care a intocmit declaratiile vamale de import nr.../27.04.2004, .../12.05.2004, .../30.06.2004 si .../08.07.2004.

Intrucat a existat suspiciunea diminuarii de catre S.C. X S.R.L. a valorii in vama a marfurilor importate, Autoritatea Nationala a Vamilor a solicitat Administratiei Vamale din Olanda, verificarea autenticitatii facturilor prezentate cu ocazia efectuarii operatiunilor de import de flori mentionate anterior, in conformitate cu prevederile Protocolului referitor la definirea notiunii de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa,

anexa la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, coroborate cu prevederile Protocolului nr.6 privind asistența reciprocă în domeniul vamal între România și C.E.

Ca urmare a solicitărilor formulate, Administrația Vamală din Olanda, în baza Protocolului 6 privind asistența reciprocă în domeniul vamal a remis adresa nr. .../.../.../14.05.2007, înregistrată la Autoritatea Națională a Vamilor sub nr.../18.07.2007, având anexate fotocopii ale facturilor externe emise de firma furnizoare din Olanda ce au stat la baza tranzacționării marfurilor, precum și la baza declarațiilor vamale de export ce au însoțit marfurile, facturi ce au fost înregistrate în contabilitatea firmei exportatoare, plățile aferente facturilor regăsindu-se în bilanțul contabil al firmei Y.

Intrucât valorile din facturile obținute de la firma furnizoare din Olanda și transmise de autoritatea vamală olandeză sunt mai mari decât cele din facturile prezentate la autoritățile vamale române cu ocazia depunerii celor 4 declarații vamale de import, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor de import corespunzătoare noilor valori în vama stabilite în conformitate cu articolul 1 din Acordul privind aplicarea Articolului VII al G.A.T.T. 1994, adică prețul efectiv plătit sau de plătit.

În conformitate cu prevederile art.141 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, datoria vamală a luat naștere în momentul depunerii declarațiilor vamale de import, iar potrivit art.148 al aceluiași act normativ elementele de taxare luate în calcul la stabilirea drepturilor de import sunt cele în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale de import.

În raport cu cele prezentate în procesul verbal de control, organele de control vamal au procedat la emiterea **Deciziei nr.../.../18.09.2007 pentru regularizarea situației prin care au fost stabilite în sarcina S.C. X S.R.L. obligații de plată suplimentare în suma totală de ... lei** reprezentând:

- ... lei – taxe vamale;
- ... lei – comision vamal;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată.

Pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor de plată, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (2) lit. a) și ale art. 121 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003, coroborate cu prevederile art.115 din Legea nr.210/2005, organele vamale au calculat majorări de întârziere în suma de ... lei, după cum urmează:

- ... lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale;
- ... lei majorări de întârziere aferente comisionului vamal;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.

III. Luând în considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

1. **Referitor la Declaratiile vamale de import nr. .../27.04.2004 si nr. .../12.05.2004 pentru care organele vamale au stabilit, printre altele, diferente de drepturi vamale in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei**

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, in conditiile in care facturile externe care au stat la baza calcularii diferentelor de drepturi vamale de import, stabilite prin Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei, inregistrate sub nr..../.../18.09.2007, au facut obiectul cauzei solutionate irevocabil prin Deciziile Curtii de Apel nr..../2008 si nr..../2008, in cauza existand autoritate de lucru judecat.

In fapt, ca urmare a adresei nr..../.../.../02.08.2007 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor – Directia Antifrauda Vamala, s-a procedat la efectuarea controlului ulterior si verificarea modului de declarare a valorii in vama a marfurilor importate de catre S.C.X S.R.L. cu declaratiile vamale de import nr. .../27.04.2004 si nr. .../12.05.2004, in raport cu valorile inscrise in facturile externe remise de catre Administratia vamala din Olanda conform adresei nr..../.../... din data de 14.05.2007.

In urma verificarilor efectuate, prin **Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei, inregistrate sub nr..../.../18.09.2007**, s-au stabilit de plata in sarcina societatii, printre altele, diferente de drepturi vamale de import in suma totala de ... lei, reprezentand:

- taxe vamale in suma de ... lei;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei,

la care s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, respectiv:

- majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de ... lei;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Impotriva Procesului verbal nr..../.../18.09.2007 si a Deciziei nr..../.../18.09.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emise de Serviciul Antifrauda din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale, societatea formuleaza contestatie, inregistrata la D.G.F.P. sub nr..../10.10.2007, in conformitate cu prevederile titlului IX din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Prin Decizia nr. .../ 23.11.2007, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala avand in vedere ca prin adresa nr..../.../20.09.2007 Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale a sesizat Inspectoratul de Politie, deoarece exista suspiciunea

savarsirii infractiunii prevazute de art.178 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997, respectiv art.273 din Legea nr.86/2006.

Cu adresa nr.../07.10.2008, inregistrata la D.G.F.P. sub nr.../09.10.2008, S.C. X S.R.L. solicita reluarea procedurii de solutionare a contestatiei inregistrate la D.G.F.P. sub nr.../10.10.2007, intrucat prin Rezolutia emisa de catre Parchetul de pe langa Judecatoria, la data de 25.02.2008, in dosarul nr. .../.../2007, s-a confirmat neinceperea urmaririi penale fata de administratorul **S.C. X S.R.L.**

La baza stabilirii diferentelor de drepturi vamale de import prin Procesul verbal nr.../.../18.09.2007 au stat facturile externe remise de administratia vamala din Olanda ale caror valori erau mai mari decat cele din facturile prezentate la autoritatea vamala din Romania de catre importatorul S.C. X S.R.L., facturi care au fost inregistrate in evidentele contabile ale firmei exportatoare, platile aferente acestora regasindu-se in bilantul contabil al exportatorului .

Ca urmare, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor de import corespunzatoare noii valori in vama stabilita in conformitate cu art.1 din Acordul privind aplicarea Articolului VII al G.A.T.T. 1994, adica pretul efectiv platit sau de platit.

Referitor la acest aspect, respectiv stabilirea de diferente de drepturi vamale la Declaratiile vamale de import nr.../27.04.2004 si nr. .../12.05.2004, avand la baza facturile remise de administratia vamala din Olanda, Curtea de Apel s-a pronuntat dupa cum urmeaza:

Prin Decizia nr.../10.01.2008 pronuntata in dosarul nr.../.../2007, cu referire la importul efectuat de S.C. X S.R.L. in baza Declaratiei vamale de import nr.../27.04.2004, prin care s-a admis recursul formulat de societate, s-au retinut urmatoarele:

-“ Chiar daca facturile cu valori mai mari, coroborate cu celelalte inscrisuri emaneate de la autoritatile olandeze, atesta posibilitatea ca cei doi comercianti sa fi intocmit doua randuri de facturi, cu scopul de a declara la vama o valoarea mai mica si de a reduce astfel valoarea taxelor vamale, atata vreme cat facturile initiale, prezentate la vama de catre importator nu au fost atestate ca fiind false printr-o hotarare judecatoreasca definitiva, instanta de recurs este obligata sa tina seama de facturile prezentate la vama de importator.”

-“(...) constatand ca recurenta – reclamanta a facut dovada valorii de tranzactie pentru marfurile importate, depunand facturile acceptate de partenerul olandez, curtea apreciaza ca organele vamale aveau obligatia de a proceda la stabilirea valorii marfurilor importate in conformitate cu prevederile art.1 din Acordul privind aplicarea Articolului VII al G.A.T.T. 1994, aprobat prin Decretul nr.183/1980.”

-“ Atata vreme cat aceste facturi prezentate de recurenta – reclamanta nu au fost anulate de o instanta de judecata, facturile cu aceleasi numere, dar cu valori mai mari (prezentate de organul vamal) nu pot fi considerate drept probe care sa ateste o valoare mai mare a bunurilor importate, cu atat mai

mult cu cat aceste din urma acte nu sunt insusite – prin semnatura si ștampila – de catre societatea importatoare (spre deosebire de facturile prezentate la vama, care sunt semnate si stampilate de ambele firme).”

In acelasi sens, **prin Decizia nr..../10.01.2008 pronuntata in dosarul nr..../.../2007, cu referire la importul efectuat de S.C. X S.R.L. in baza Declaratiei vamale de import nr..../12.05.2004, prin care s-a admis recursul formulat de societate,** se precizeaza:

–“(...) pretul efectiv platit este cel care rezulta din viza Bancii R Sucursala ... aplicata pe facturile reclamantei – importatoare, iar intimata parata nu a facut nicio dovada ca pretul de platit (...) ar fi fost altul decat cel efectiv platit.”

–“ (...) instanta nu are suficiente elemente pentru care ar putea retine ca valoarea reala a tranzactiei este cea rezultand din facturile exportatorului, ipoteza fictivitatii preturilor cuprinse in aceste facturi putand fi deopotriva acceptata. Dimpotriva, facturile prezentate de reclamanta – importatoare sunt mai credibile, dat fiind faptul ca poarta semnaturile reprezentantilor si stampilele ambelor societati implicate in tranzactie (...) in timp ce pe facturile ramase la exportator apare doar semnatura reprezentantului societatii olandeze. Faptul ca declaratia de export aflata la Serviciul impozite al Vamei din Olanda contine aceleasi preturi cu cele din facturile exportatorului este explicabil prin aceea ca aceste declaratii au fost date si semnate de exportatorul olandez in acord cu datele detinute in propriile evidente.”

–“ Mai mult decat atat, chiar daca s-ar fi dovedit, cu probe suplimentare, realitatea preturilor din evidentele exportatorului, actele contestate nu ar fi putut fi mentinute intrucat valorile definitive stabilite de organele vamale nu s-au intemeiat pe dispozitiile art.1 din Acordul general pentru tarife si comert – G.A.T.T., adica pe valorile rezultand din facturile exportatorului, ci pe dispozitiile art.7 din acest acord.”

In drept, referitor la raportul Codului de procedura fiscala cu alte acte normative, art.2 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, republicat, stipuleaza:

“Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedura civila.”

Astfel, in conformitate cu prevederile art.163 din Codul de procedura civila,

“Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.”

De asemenea, conform art.1201 din Codul civil,

“Este lucru judecat atunci când a doua cerere în judecată are același obiect, este întemeiată pe aceeași cauză și este între aceleași părți, făcută de ele și în contra lor în aceeași calitate.”

Referitor la exceptiile de fond pct.9.4. din O.M.F.P.nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizeaza:

“Exceptiile de fond în procedura de soluționare a contestațiilor pot fi următoarele: necompetența organului care a încheiat actul contestat, prescripția, excepția prevăzută de art.102 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, republicat, **autoritatea de lucru judecat etc.”**

Potrivit pct.12.4 din același act normativ,

“Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză.”

În conformitate cu prevederile art.213 alin.(5) din Codul de procedură fiscală, republicat,

“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Având în vedere situația de fapt, reținem ca **la baza stabilirii drepturilor vamale de import prin Procesul verbal de control și Decizia pentru regularizarea situației, înregistrate sub nr....../18.09.2007, aferente importurilor efectuate în baza Declarațiilor vamale de import nr....../27.04.2004 și nr....../12.05.2004, au stat facturile remise de administrația vamală din Olanda** ale caror valori erau mai mari decât cele din facturile prezentate de importator la autoritatea vamală din România, **facturi asupra cărora Curtea de Apel s-a pronunțat prin Deciziile nr.... și ... din data de 10.01.2008, în sensul neluării în considerare a acestora, întrucât nu au fost însușite prin semnatura și stampila de firmă importatoare, acestea neputând fi considerate probe care să ateste o valoare mai mare a bunurilor importate.**

Mai mult decât atât, instanța a considerat ca **atata vreme cât facturile prezentate de S.C. X S.R.L.nu au fost anulate de o instanță de judecată, acestea sunt mai credibile, dat fiind faptul că poartă semnăturile reprezentanților și stampilele ambelor societăți implicate în tranzacție.**

Ținând cont de prevederile legale invocate care instituie excepția autorității de lucru judecat și având în vedere că asupra valorilor în vama declarate la importurile efectuate de S.C. X S.R.L. în baza Declarațiilor vamale de import nr....../27.04.2004 și nr....../12.05.2004, care formează obiectul prezentului capăt de cerere, Curtea de Apel s-a pronunțat prin Deciziile nr....../10.01.2008 și nr....../10.01.2008 rămase definitive și irevocabile în sistemul cailor de atac, **Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, întrucât în cauză există autoritate de lucru judecat.**

Puterea de lucru judecat are drept caracteristică exclusivitatea, care înseamnă că un nou litigiu între aceleași părți, pentru același obiect și aceeași cauză nu mai este posibil, incontestabilitatea, care face ca hotărârea definitivă să nu mai poată fi pusă în discuție decât prin intermediul cailor extraordinare

de atac prevazute de lege, executorialitatea, care presupune punerea in executare de catre partea castigatoare, si obligativitatea, care semnifica faptul ca partile trebuie sa se supuna efectelor lucrului judecat.

Avand in vedere cele precizate anterior, precum si faptul ca potrivit principiului de drept referitor la nulitatea actelor, constatarea nulitatii unui act are drept efect nulitatea tuturor actelor subsecvente, ***Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul Solutionare Contestatii luand act de solutia dispusa de instanta prin Deciziile nr. .../10.01.2008 si nr..../10.01.2008 mai sus citate, nu se mai poate pronunta asupra fondului cauzei cu privire la corecta stabilire a diferentelor de drepturi vamale in suma de ... lei si majorarilor de intarziere aferente in suma de ... lei stabilite prin Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei, inregistrate sub nr..../.../18.09.2007 emise de Serviciul Antifrauda din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale, in cauza constatandu-se autoritate de lucru judecat.***

2. **Referitor la Declaratiile vamale de import nr..../30.06.2004 si nr..../08.07.2004 pentru care organele vamale au stabilit, printre altele, diferente de drepturi vamale in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei**

Cauza supusa solutionarii este daca S.C. X S.R.L. datoreaza diferentele de drepturi vamale in suma de ... lei si majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente Declaratiilor vamale de import nr..../30.06.2004 si nr..../08.07.2004, stabilite prin Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei, inregistrate sub nr..../.../18.09.2007, in conditiile in care pe de o parte organul vamal nu demonstreaza ca valorile in vama declarate de S.C. X S.R.L. nu ar fi reale, iar pe de alta parte organul vamal a procedat la calcularea drepturilor vamale de import suplimentare in baza unor facturi externe care nu poarta semnatura si ștampila importatorului, nefiind, in consecinta, insusite de catre acesta.

In fapt, ca urmare a adresei nr..../.../.../02.08.2007 emisa de Autoritatea Nationala a Vamilor – Directia Antifrauda Vamala, s-a procedat la efectuarea controlului ulterior si verificarea modului de declarare a valorii in vama a marfurilor importate de catre S.C.X S.R.L. cu declaratiile vamale de import nr. .../30.06.2004 si nr. .../08.07.2004, in raport cu valorile inscrise in facturile externe remise de catre Administratia vamala din Olanda conform adresei nr..../.../... din data de 14.05.2007.

In urma verificarilor efectuate, prin **Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei, inregistrate sub nr..../.../18.09.2007**, s-a stabilit ca facturile inregistrate in evidentele contabile ale firmei exportatoare si platile aferente acestora care s-au regasit in bilantul contabil

al acesteia au valori mai mari decat facturile prezentate de S.C. X S.R.L. la autoritatea vamala din Romania.

In consecinta, organele vamale au procedat la recalcularea drepturilor de import corespunzatoare noii valori in vama stabilite in conformitate cu art.1 din Acordul privind aplicarea Articolului VII al G.A.T.T. 1994, adica pretul efectiv platit sau de platit, stabilindu-se de plata in sarcina societatii, printre altele, diferente de drepturi vamale de import in suma totala de ... lei, reprezentand:

-taxe vamale in suma de ... lei;

-taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei,

la care s-au calculat majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, respectiv:

-majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de ... lei:

-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Impotriva Procesului verbal nr....../18.09.2007 si a Deciziei nr....../18.09.2007 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal emise de Serviciul Antifrauda din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale, societatea formuleaza contestatie, in conformitate cu prevederile titlului IX din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Prin Decizia nr. .../ 23.11.2007, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul Solutionare Contestatii a suspendat solutionarea contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala avand in vedere ca prin adresa nr....../CUI/20.09.2007 Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale a sesizat Inspectoratul de Politie, deoarece exista suspiciunea savarsirii infractiunii prevazute de art.178 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea nr.141/1997, respectiv art.273 din Legea nr.86/2006.

Cu adresa nr....../07.10.2008, inregistrata la D.G.F.P. sub nr....../09.10.2008, S.C. X S.R.L. solicita reluarea procedurii de solutionare a contestatiei inregistrate la D.G.F.P. sub nr....../10.10.2007, intrucat prin Rezolutia emisa de catre Parchetul de pe langa Judecatoria, la data de 25.02.2008, in dosarul nr./2007, s-a confirmat neinceperea urmaririi penale fata de administratorul **S.C. X S.R.L.**

Petenta precizeaza ca facturile transmise de catre autoritatile din Olanda nu-i pot fi opozabile, acestea nefiind semnate de catre S.C. X S.R.L. si neavand nicio legatura cu activitatea pe care aceasta o deruleaza cu firma din Olanda. Totodata, platile efectuate catre firma exportatoare din Olanda corespund cu facturile declarate in vama iar organul de control nu a demonstrat contrariul.

In sustinerea contestatiei, societatea invoca si anexeaza la dosarul cauzei Deciziile irevocabile si executabile ale Curtii de Apel pronuntate atat in recurs cat si in cererile de revizuire inaintate de autoritatea vamala, decizii care atesta faptul ca operatiunile desfasurate de societate au fost perfect

legale si deci nu exista o baza juridica pentru efectuarea unei recalculari privind drepturile vamale.

In drept,

In conformitate cu prevederile punctului 1 al capitolului "Introducere generală" din Acordul privind aplicarea articolului VII al Acordului general pentru tarife și comerț, aprobat prin Decretul nr.183/1980:

"Prima bază pentru determinarea valorii în vamă în virtutea prezentului acord este "valoarea de tranzacție", așa cum este definită la art. 1.(...)

În legătură cu regulile de evaluare a valorii în vamă, art.1 al acordului menționat anterior, precizează,

"Valoarea în vamă a mărfurilor importate va fi valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri cand acestea sînt vîndute pentru export cu destinația țării de import(...)",

Având în vedere situația de fapt și de drept, se reține că la baza stabilirii valorii în vamă stă valoarea de tranzacție, ***adica pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri cand acestea sunt vandute pentru export cu destinația țării de import. In speta, pretul efectiv platit este cel care rezulta din viza Bancii R – Sucursala ... aplicata pe facturile prezentate de S.C.X S.R.L., iar organul vamal nu a facut nicio dovada ca pretul de platit ar fi fost altul decat cel efectiv platit de importator.***

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, se constată că deși autoritatea vamală a stabilit de plată în sarcina contestatoarei diferențe de drepturi vamale de import ca urmare a neacceptării valorii în vamă declarată pe baza prețului înscris în facturile externe prezentate de societatea importatoare, nu a putut stabili pe bază de documente că prețurile de import declarate în vamă nu ar fi cele reale, respectiv că s-ar fi achitat alte sume furnizorului extern, ori că în contabilitatea contestatoarei mărfurile ar fi fost înregistrate la o altă valoare decât cea din declarația vamală de import.

In același sens, este și punctul de vedere al Curtii de Apel la două cazuri similare, prezentate la capatul de cerere anterior, care precizează:

"Atata vreme cat aceste facturi prezentate de recurenta – reclamanta nu au fost anulate de o instanta de judecata, facturile cu aceleasi numere, dar cu valori mai mari (prezentate de organul vamal) nu pot fi considerate drept probe care sa ateste o valoare mai mare a bunurilor importate, cu atat mai mult cu cat aceste din urma acte nu sunt insusite – prin semnatura si ștampila – de catre societatea importatoare (spre deosebire de facturile prezentate la vama, care sunt semnate si stampilate de ambele firme)."

Totodata, ***"(...) instanta nu are suficiente elemente pentru care ar putea reține ca valoarea reala a tranzacției este cea rezultand din facturile exportatorului, ipoteza fictivității prețurilor cuprinse in aceste facturi putand fi deopotriva acceptata. Dimpotriva, facturile prezentate de***

reclamanta – importatoare sunt mai credibile, dat fiind faptul ca poarta semnaturile reprezentantilor si stampilele ambelor societati implicate in tranzactie (...) in timp ce pe facturile ramase la exportator apare doar semnatura reprezentantului societatii olandeze. Faptul ca declaratia de export aflata la Serviciul impozite al Vamei din Olanda contine aceleasi preturi cu cele din facturile exportatorului este explicabil prin aceea ca aceste declaratii au fost date si semnate de exportatorul olandez in acord cu datele detinute in propriile evidente.”

Prin urmare, in contextul celor de mai sus, se constata ca sustinerile organului vamal nu sunt justificate in ceea ce priveste stabilirea drepturilor vamale de import in baza valorilor inscrise in facturile externe remise de catre Administratia vamala din Olanda, **urmand a se admite contestatie formulata de S.C. X S.R.L. pentru drepturile vamale de import in suma de ... lei si majorarile de intarziere in suma de ... lei aferente Declaratiilor vamale de import nr..../30.06.2004 si nr..../08.07.2004 si a se anula mentiunile referitoare la aceste sume din Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei, inregistrate sub nr..../.../18.09.2007 emise de Serviciul Antifrauda din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale.**

3. **Referitor la comisionul vamal in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, obligatii aferente Declaratiilor vamale de import nr.../27.04.2004, nr..../12.05.2004, nr..../30.06.2004 si nr..../08.07.2004, stabilite prin Procesul verbal de control nr..../.../18.09.2007**

Prin cauza supusa solutionarii, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca masura organelor vamale privind stabilirea in sarcina S.C. X S.R.L., prin Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei, inregistrate sub nr..../.../18.09.2007, a comisionului vamal in suma de ... lei este legala.

In fapt,

Cu Declaratiile vamale de import nr..../27.04.2004, nr..../12.05.2004, nr..../30.06.2004 si nr..../08.07.2004, S.C. X S.R.L. a introdus in tara flori taiate si plante in ghiveci pentru care a achitat drepturile de import de natura taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata la valoarea in vama declarata de importator.

Prin Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei, inregistrate sub nr..../.../18.09.2007, organele vamale din cadrul Serviciului Antifrauda din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale au stabilit de plata suplimentar in sarcina societatii un comision vamal in suma de ... lei aferent declaratiilor vamale mentionate anterior, facandu-se doar precizarea ca la baza calcularii acestuia au stat valorile inscrise in facturile externe remise de catre Administratia vamala din

Olanda conform adresei nr.../.../... din data de 14.05.2007 si invocandu-se in drept prevederi legale in sustinerea acestei situatii de fapt.

Pentru neplata in termenele legale a comisionului vamal au fost calculate majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

In drept,

Potrivit art.100(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei,

*“Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că **dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.**”*

De asemenea art.78 din Regulamentul CEE nr.2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

“1. Autoritățile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declarația după acordarea liberului de vamă pentru mărfuri.

2. Autoritățile vamale, după acordarea liberului de vamă și pentru a se convinge de acuratețea datelor cuprinse în declarație, pot controla documentele comerciale și datele referitoare la operațiunile de import sau export, cu privire la mărfurile în cauză sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Asemenea controale pot fi efectuate la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional de operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane aflată în posesia documentului și a datelor menționate în scopuri comerciale. Aceste autorități pot verifica, de asemenea, mărfurile, când este încă posibil ca ele să fie prezentate.

*3. **Atunci când revizuirea unei declarații sau un control ulterior indică faptul că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații incomplete sau incorecte, autoritățile vamale, în conformitate cu dispozițiile prevăzute, trebuie să ia măsurile necesare pentru reglementarea situației, ținând seama de orice informație nouă de care dispun.**”*

Potrivit art.216 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, republicat,

“ Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

Din situația de fapt si din actele aflate la dosarul cauzei, nu rezulta care au fost elementele noi care au stat la baza calcularii prin Procesul verbal de control nr.../.../18.09.2007 a comisionului vamal, in conditiile in care acest tip de datorie vamala nu a fost calculat la data intrarii marfurilor in tara in baza Declaratiilor vamale de import nr.../27.04.2004, nr.../12.05.2004, nr.../30.06.2004 si nr.../08.07.2004.

In conformitate cu cele precizate, organele vamale puteau efectua reverificarea acelorasi declaratii vamale de import, doar in conditiile in care constatau ulterior ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate in baza unor elemente inexacte sau incomplete, conform prevederilor art.100(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

Intrucat la data efectuării importului și a înregistrării declarațiilor vamale supuse analizei nu a fost stabilit în sarcina importatorului S.C. X S.R.L. comision vamal de plata, iar prin Decizia pentru regularizarea situației atacata, organul vamal a stabilit ca datorat un comision vamal calculat asupra unor valori mai mari decât valorile inițial declarate de importator, motivele de fapt și de drept întemeindu-se doar pe acest aspect, fara a se face precizari și fara a se invoca prevederi legale care sa sustina legalitatea stabilirii comisionului vamal, **Directia Generala a Finantelor Publice nu se poate pronunța asupra legalității acestei masuri, urmand a se desființa Procesul verbal de control și Decizia pentru regularizarea situației, înregistrate sub nr..../.../18.09.2007, pentru suma de ... lei reprezentand comision vamal, iar organul vamal va proceda la reverificarea și recalcularea acestuia, dacă va fi cazul, cu luarea în considerare a celor reținute prin prezenta decizie și a dispozițiilor legale aplicabile în speta.**

Pe cale de consecință se vor desființa și majorările de întârziere în suma de ... lei aferente comisionului vamal, conform principiului de drept “ accesoriul urmează principalul “.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.2 alin.(3) din Codul de procedura fiscală, republicat, art.163 din Codul de procedura civilă, art.1201 din Codul civil, pct.12.4 din O.M.F.P.nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 216 alin. (1), (2) și (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, se

DECIDE :

1. Constatarea existenței în cauza a autorității de lucru judecat, în ceea ce privește suma totală de ... lei reprezentand:

-taxe vamale în suma de ... lei;

-taxa pe valoarea adăugată în suma de ... lei,

-majorări de întârziere aferente taxelor vamale în suma de ... lei:

-majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei,

calculate pentru Declarațiile vamale de import nr. .../27.04.2004 și nr..../12.05.2004, obligații stabilite prin Procesul verbal de control și Decizia pentru regularizarea situației, înregistrate sub nr..../.../18.09.2007 emise de Serviciul Antifraudă din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale.

2. Admiterea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. din ... pentru suma de ... **lei**, reprezentand:

-taxe vamale in suma de ... lei;

-taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei,

-majorari de intarziere aferente taxelor vamale in suma de ... lei:

-majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei,

calculate pentru Declaratiile vamale de import nr.../30.06.2004 si nr.../08.07.2004 si anulara mentiunilor privind aceste sume din Procesul verbal de control si Decizia pentru regularizarea situatiei, inregistrate sub nr.../.../18.09.2007 emise de Serviciul Antifrauda din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale.

3. Desfiintarea Procesului verbal de control si a Deciziei pentru regularizarea situatiei, inregistrate sub nr.../.../18.09.2007, emise de Serviciul Antifrauda din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale pentru suma de ... **lei** reprezentand comision vamal si majorarile de intarziere in suma de ... **lei**, urmand ca la recalcularea acestuia, daca este cazul, organele vamale sa aiba in vedere cele precizate prin prezenta decizie si dispozitiile legale aplicabile in speta.

Punctul 3 al prezentei decizii poate fi atacat la Tribunalul Neamt in termen de 6 luni de la data comunicarii.