



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

UOmAUmiMUAMUHIUSTUBERSMA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A
JUDETULUI BUZAU Buzau, Str. Unirii, nr.209
B1ROUL SOUJTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr.93/2006 privind solutionarea
contestetiei formulata de S.C. X SRL din Buzau,
inregistrata la D.G.F.P. Buzau

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata pi-
in adresa nr....2005 de Activitatea de Inspectie Fiscala Buzau cu
privire la contestatia formulata de S.C. X SRL din Buzau, impotriva
Raportutul de inspectie fiscala incheiat la data de2005 de
reprezentantii A.I.F. Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 177
aiin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala,
republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 179, alin.
1, lit.a) din O.G. nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice
legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

Prin contestatia formulata, S.C. X SRL din Buzau, solicita
anularea in parte a Raportului de inspectie fiscala respectiv capitolul
II punctul "Alte constatari", cu referire la suma totala de A lei din
care:

- B RON impozit pe profit
- C lei RON taxa pe valoarea adaugata
- D lei RON dobanzi aferente impozitului pe profit si TVA
- E lei RON penalitati aferente impozitului pe profit si TVA,

Contestatoarea sustine ca Raportul de inspectie fiscala incheiat
de reprezentantii A.I.F. Buzau cuprinde constatarile Garzii Financiare

Buzau consemnate in procesul verbal din data de.2005 cu referire la impozitului pe profit si TVA mai putin accesoriile.

Suma stabilita la plata de reprezentantii Garzii Financiare pe baza raportului de rulaj al casei de marcat nefiscalizata, seria ...si a informatiilor furnizate de tehnicianul autorizat al S.C. Y Buzau este neantemeiata si nelegala.

Organul de control al Garzii Financiare a considerat in mod eronat ca societatea nu a evidential venituri de M lei in perioada 2003- 2005 corelat cu adaosul mediu de 15.23% preluat din balantele contabile. mentionand ca societatea s-a sustras de la plata unui impozit pe profit de B ron si a unei TVA de C ron .

Agentul economic considera ca in conformitate cu prevederile art.1, alin. 3) din Legea nr.132/2004, reprezentantii Garzii Financiare Buzau nu aveau competenta de a stabili impozite, taxe si ca urmare preluarea acestora in Raportul de inspectie fiscala este netemeinica si ilegala.

II.Din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 2005 reprezentantii Activitatii de Inspectie Fiscala cu referire la obiectul contestatiei au retinut urmatoarele:

La cap.II punctul "Alte constatari" organul de control mentioneaza ca agentul economic este dotat cu o casa de marcat fiscala la punctui de lucru din Buzau,

In baza procesului verbal nr.....2005 intocmit de Garda Financiara Sectia Buzau organul de inspectie fiscala precizeaza faptui ca S.C. X S.R.L. nu a inregistrat in evidenta contabila si nu a declarat catre bugetul de stat suma de B lei impozit pe profit si C lei TVA.

Pentru sumele stabilite la plata in sarcina contestatoarei de catre Garda Financiara ~ Sectia Buzau mentionate mai sus, organul de control a calculat dobanzi de intarziere in suma de D lei si penalitati de intarziere in valoare de E lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , a motivelor de fapt si de drept invocate de contestatoare si a celor mentionate de organul de control se refine:

In fapt, in data de.2005 reprezentanti ai Garzii Financiare Sectia Buzau au efectuat un control operativ, inopinat si prin sondaj la S.C. X S.R.L. Buzau prilej cu care au constatat existenta in incinta magazinului de desfacere cu amanuntui din str apartinand contestatoarei, 2(doua) case de marcat electronice din care una NEFISCALIZATA proprietatea S.C. X S.R.L. Buzau achizitionata de la S.C. Y S.R.L. BUZAU cu factura seria .

Casa de marcat mentionata, NEFISCALIZATA a fost folosita de contestatoare in perioada 2003 - 2005 in sala de vanzare in mod periodic dupa orele 19.00 cu scopul de a comercializa marfurile aprovizionate fara documente legale de provenienta, de a incasa si insusi in mod ilicit sumele rezultate din vanzari.

Administratorul societatii tinea evidenta extracontabila , numai valoric, a marfurilor aprovizionate fara documente legale de provenienta cat si a sumelor de bani rezultate din vanzarile de marfuri prin casa de marcat NEFISCALA , ambele operatiuni (de cumparare si vanzare) nefiind evidentiata in contabilitate.

In declaratia data in prezenta organelor de control in data de.2005 administratorul societatii in cauza recunoaste exemplu: "In luna mai 2005 am aprovizionat marfuri fara documente de N lei si am vandut prin casa de marcat nefiscalizata suma de O lei, ramanand un sold al marfurilor fara documente global valoric de R lei"

Din procesul verbal incheiat la data de.2005 de reprezentantii Garzii Financiare -Sectia Buzau, rezulta ca S.C. X S.R.L. Buzau prin comercializarea de marfuri fara documente legale de provenienta prin magazinul de a incasat suma de M lei fara a fi inregistrata in evidenta contabila a societatii fapt ce a determinat necalcularea, neevidentierea si nevirarea la bugetul de stat a unui impozit pe profit in suma de B lei si a unei taxe pe valoarea adaugata in suma de C lei.

Fata de cele constatate si consemnate mai sus organul de control a considerat ca au fost incalcate prevederile art.11 lile), d) din

Legea nr.87/1994 republicata, art.43 din Legea nr.82/1991 republicata.

Administratorul societatii , in declaratia scrisa in prezenta organului de control confirma constatările organului de verificare cu referire la neanregistrarea in evidenta contabila a sumei de M lei reprezentand venituri din incasari folosind casa de marcat nefiscala in perioada 2003- 2005.

Invocarea de catre contestatoare a prevederilor art.1, alin. (3), art.5, alin.(1) din Legea nr. 132/2004 este formală. Jara sustinere, deoarece in fapt societatea prin administratorul sau a efectuat acte si fapte de evaziune fiscata cu buna stiinta, nefiind vorba de calcule si erori in evidenta contabila, in drept art.7 din Legea nr. 132/2004 imputerniceste comisarii Garzii Financiare in indeplinirea atributiilor ce le revin sa efectueze controale in spatiile in care se produc, se depoziteaza sau se comercializeaza bunuri, sa verifice legalitatea activitatilor desfasurate, existenta si autenticitatea documentelor Justificative.

Mai mult, in conformitate cu art.7 lit.d) si i) din O.G. nr.91/2003, comisarii Garzii Financiare Buzau aveau obligatia fata de aspectele constatate, fiind vorba de acte si fapte care au avut ca efect evaziunea si fraudă fiscala sa dispuna masuri de confiscare a veniturilor realizate (M lei) din activitati comerciale ilicite si totodata sa aplice sanctiuni contraventionale potrivit competentelor prevazute de lege.

Deasemenea , la dosarul cauzei se afia declaratiile a 3(trei) vanzatoare angajate din anii (1999,2002) in cadrul S.C. X S.R.L. care recunosc faptul ca. dupa orele 20.00 introduceau la vanzare casa de marcat cu seria 101985 (nefiscala) din dispozitia patronului societatii.

Din cele prezentate rezulta ca sumete preluate de organul de inspectie fiscata in Raportul incheiat la data de.2005, mentionate la pag.8 "Alte constatari" si pentru care au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de H RON se bazeaza pe acte si fapte reale, dealtfel recunoscute in timpul controlului si de catre reprezentantului societatii in cauza.

Cu referire la dobanzile de intarziere si penalitatile de intarziere mentionate mai sus, S.C. X S.R.L. Buzau nu si-a motivat acest capat de cerere din contestatie.

In drept art.176 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata prevede urmatoarele;

"Forma si continutului contestatiei:

Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

(.....) c) motivele defapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza".

Avand in vedere cele retinute, faptui ca societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobanzilor si penalitatilor de intarziere, data la care au fost calculate, baza de calcul, numarul de zile de intarziere si cota aplicata. precum si de faptui ca stabilirea de dobanzi si penalitati de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitui, iar in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat debitui de natura impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata, contestatia va fi respinsa ca nemotivata pentru suma de H RON reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente sumelor datorate.

Pentru considerentele mentionate in continutului deciziei in temeiul art.175;179 si 186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, SE

DECIDE:

Art.1a) Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. Buzau ca neantemeiata pentru suma de B RON reprezentand impozit pe profit si C RON taxa pe valoarea adaugata.

b) Respingerea contestatiei ca nemotivata pentru suma de D RON reprezentand dobanzi de intarziere si E RON penalitati de intarziere aferente impozit pe profit si T.V.A.

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Buzau in termen de 30 de zile de la comunicare conform legistatiei in vigoare.

Director Executiv,

Vizat,
Oficiul juridic