



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUD. CLUJ

DECIZIA nr. 139 / _____ 2005
privind solutionarea contestatiei formulata de P.F.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata de Biroul Vamal Cluj, prin adresa din data 08.03.2004 asupra contestatiei depusa de P.F. domiciliat in Cluj-Napoca.

Contestatia este formulata impotriva masurilor dispuse prin Actul constatator din 05.05.2005, si Procesele verbale din 16.05.2005 si 22.06.2005 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevarsarea la termen a obligatiilor fata de bugetul de stat, prin care s-a stabilit in sarcina petentului ca obligatie de plata, drepturi vamale, reprezentand :

- taxe vamale;
- TVA;
- dobanzi;
- penalitati.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut de art. 176 alin (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 , art. 175 si art. 178 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de P.F.domiciliata in Cluj - Napoca.

I. In sustinerea cauzei, contestatorul sustine urmatoarele:

- subsemnatul am depus la Autoritatea Vamala certificatul EUR 1, a carui valabilitate a fost verificata si care mi-a fost eliberat de catre Autoritatea Vamala a statului de origine a marfii, conform art. 12 din Protocolul nr. 4 din 01.02.1993 la Acordul interimar din 01.02.1993, emis de Comunitatea Europeana.

- raspunderea pentru neconformitatea certificatului sau pentru lipsa de mandat a reprezentantului exportatorului, revine integral acestuia, subsemnatul neputand fi facut raspunzator de eventualele vicii de fond si de forma a respectivului act.

- subsemnatul neavand obligatia de a cunoaste si respecta nici limba si nici legea statului din care am cumparat autovehiculul, am primit de la Autoritatea Vamala a acestui stat actul care confirma ca autovehiculul este produs in Uniunea Europeana si deci este scutit de taxe vamale pe teritoriul Romaniei.

- Deasemenea, cu adresa din 30.09.2005, contestatorul depune in sustinerea contestatiei, **Actul constatator incheiat la data de 14.09.2005 de catre Biroul Vamal Cluj.**

II. In urma controlului “ a posteriori “ pentru certificatul EUR 1, initiat de Biroul Vamal Cluj, avand in vedere adresa Autoritatii Nationale a Vamilor din 29.03.2005 acesta a dispus anulara regimului vamal preferential, acordat initial in cazul autoturismului OPEL Corsa C, an fabricatie 2001, achizitionat din Germania, de catre P.F. , in calitate de titular de operatiune. S-a procedat la recalcularea drepturilor vamale, incheindu-se Actul constatator din 05.05.2005 prin care s-a stabilit ca obligatie de plata diferite de taxe vamale si TVA, iar prin Procesele verbale din 16.05.2005 si 22.06.2005 s-au calculat dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatorului in raport cu prevederile actelor normative aplicabile in materie, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca contestatorul mai datoreaza obligatiile de plata calculate de organul vamal prin Actul constatator din 05.05.2005 si procesele verbale din 22.06.2005 si 16.05.2005 privind calculul accesoriilor, in conditiile in care contestatorul depune in sustinerea contestatiei, Actul constatator din 14.09.2005 incheiat de Biroul Vamal Cluj, prin care acesta revine asupra masurii de retragere a regimului tarifar preferential dispusa initial, si confirma ca autoturismul acoperit de Certificatul EUR 1 este originar.

In fapt, potrivit DVI din 20.05.2005 , P.F. domiciliat in Cluj-Napoca, introduce in tara autoturismul OPEL Corsa , an fabricatie 2001, achizitionat din Germania conform facturii din 14.05.2003.

In baza Certificatului EUR 1, prezentat de titularul operatiunii, Biroul Vamal Cluj, acorda regimul tarifar preferential pentru autoturismul marca OPEL Corsa, contestatorul depunand la dosarul cauzei chitanta din 26.05.2003 , prin care acesta face dovada achitarii drepturilor vamale de import.

In urma controlului “ a posteriori “ initiat, Biroul Vamal Cluj, retrage regimul tarifar preferential acordat initial, incheind Actul Constatator din 05.05.2005, prin care stabileste in sarcina contestatorului, ca obligatie de plata suplimentara diferente suplimentare de taxe vamale si TVA, precum si Procesele verbale din 16.05.2005 si 22.06.2005 privind calculul accesoriilor.

Din documentele depuse de contestator la dosarul cauzei, se constata ca in urma demersurilor facute de acesta la autoritatile vamale germane, Biroul Vamal Cluj, revine asupra masurii dispuse initial prin Actul constatator din 05.05.2005, incheind un nou Act constatator in data 14.09.2005 pentru operatiunea de import avand ca obiect autoturismul marca OPEL Corsa, efectuata de P.F. in calitate de titular de operatiune.

Din Actul constatator incheiat in 14.09.2005 se retine ca reverificarea de catre organul vamal a operatiunii vamale, a avut la baza : “ *adresa nr. -----/2005 a Autoritatii Nationale Vamale Bucuresti inregistrata la Biroul Vamal Cluj sub nr. ____/2005, adresa vamii germane din 27.07.2005 prin care se revine si se confirma ca autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 este originar* “ , in consecinta Biroul Vamal Cluj dispune restituirea sumei calculate cu Actul constatator incheiat la data 05.05.2005.

Intrucat prin intocmirea Actului constatator din 14.09.2005, Biroul Vamal Cluj confirma ca autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 este originar in sensul Acordului Romania - UE, si dispune in consecinta restituirea sumei calculate initial prin Actul constatator incheiat in data de 05.05.2005, mentinand astfel regimul tarifar preferential, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru diferentele suplimentare reprezentand taxe vamale si TVA calculate de organul vamal.

In ceea ce priveste dobanzile si penalitatile de intarziere , calculate prin Procesele verbale privind calculul accesoriilor din 22.06.2005 si 16.05.2005, se retine ca acestea sunt masuri accesorii in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatorului, Biroul Vamal Cluj nu a mai retinut ca datorate debite de natura diferentelor de taxe vamale si TVA, acesta nu datoreaza nici sumele aferente masurilor accesorii, conform principiului de drept, accesoriu sequitur principale, drept pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa si pentru aceste sume.

Conform celor retinute, si in temeiul art. 178 si art. 185 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. **Admiterea contestatiei** formulata de **P.F.** domiciliata in Cluj - Napoca.
2. Comunicarea deciziei de solutionare catre contestator, si la Biroul Vamal Cluj.