

ROMANIA

TRIBUNALUL
SECTIA COMERCIALA, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV SI FISCAL

Dosarul nr. /2005

SENTINTA CIVILA NR.1157
Sedinta publica din 24 noiembrie 2005

Ministerul Public reprezentat de procuror de la Parchetul de pe langa Tribunal.

Pe rol fiind solutionarea cererii formulata de reclamanta SC X SNC (actuala SC Y SRL) in contradictoriu cu parata Directia Generala a Finantelor Publice, avand ca obiect contencios fiscal.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta pentru parate consilierul juridic Z, lipsa fiind reclamanta.

Procedura de citare este legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei dupa care:

Reprezentanta paratelor nu are de solicitat alte probe, cere cuvantul pe fond.

Instanta incheie faza probatorie si trece la dezbaterea cauzei pe fond.

Reprezentanta paratelor solicita respingerea actiunii, mentinerea deciziei si a procesului verbal atacate ca fiind legale si temeinice pentru motivele aratate in scris in intampinarea depusa la dosar.

Reprezentantul Ministerului Public, raportat la probele de la dosar, pune concluzia de respingere a actiunii.

Instanta retine cauza in pronuntare.

TRIBUNALUL

Asupra actiunii civile de fata,

Prin actiunea in contencios-administrativ inregistrata sub nr. de mai sus, reclamanta SC X SNC a solicitat, in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice si Autoritatea Controlului Fiscal, anulara deciziei nr.

50/25.08.2005 precum si a procesului verbal de control intocmit la data de 24.05.2002.

In motivare se arata ca, in mod gresit organele de control au stabilit si calculat in sarcina sa, datorii catre bugetul de stat, reprezentand taxa de autorizare pentru organizarea jocurilor de noroc, si majorari de intarziere aferente, in conditiile in care cele 3 masini electronice nu sunt in proprietatea sa.

Mai mentioneaza ca, masinile din incinta barului sunt defecte si ca i-au fost lasate in custodie de catre proprietarul acestora, urmand ca dupa punerea in functionare si obtinerea licentelor si aprobarilor necesare, intre ei sa se incheie un contract de colaborare.

Directia Generala a Finantelor Publice, prin intampinarea depusa a solicitat respingerea actiunii, mentinerea deciziei si a procesului verbal atacate ca legale si temeinice.

Arata, in esenta ca, urmare a sesizarii I.P.J. , s-a efectuat un control la reclamanta, in data de 24.05.2002, ocazie cu care s-a constatat ca, aceasta exploata 3 masini video electronice in barul societatii, fara a detine licenta de exploatare si fara a evidentia in contabilitate vreo operatiune privind exploatarea acestora.

In aceste conditii, in mod corect organele de control au stabilit ca reclamanta datoreaza bugetului de stat suma.

In probatiune s-au depus acte, documente.

Trecand la solutionarea cauzei tribunalul retine urmatoarele:

Urmarea sesizarii I.P.J. cu adresa din 2002 parata a efectuat un control la SC X SRL, intocmind procesul verbal din data de 24.05.2002.

S-a constatat ca, in perioada septembrie 2001-ianuarie 2002, reclamanta a instalat si exploatat 3 masini video-electrice aducatoare de castiguri, fara a detine licenta, retinandu-se si faptul ca, in evidenta contabila nu era evidentiata in nici un fel aceasta activitate.

Cu referire la aceasta activitate a reclamantei au fost efectuate si cercetari penale, Parchetul de pe langa Judecatorie, prin Ordonanta din 21.09.2002 retinand ca, la data controlului cele 3 aparate de jocuri de noroc erau in stare de functionare fara insa a avea si licenta pentru exploatarea acestora, dispunandu-se si confiscarea celor 3 aparate.

Constatarile organului de control nu au fost combatute de reclamanta prin nici un act care sa dovedeasca contrariu.

Si organele de cercetare penala au concluzionat ca cele 3 aparate erau in stare de functionare precum si faptul ca nu era condusa nici o evidenta contabila cu referire la castigurile obtinute.

Cat priveste apararea reclamantei ca masinile nu ii apartineau nu va fi luata in considerare, cu atat mai mult cu cat in aceasta situatie nu avea dreptul sa le exploateze, si nici nu detinea licenta.

Potrivit OUG nr.69/1998, privind regimul de autorizare a activitatilor din domeniul jocurilor de noroc, modificata si completata cu OG nr. 36/2000, agentii economici care organizeaza si exploateaza activitati de jocuri de noroc, isi pot desfasura aceasta activitate numai in baza autorizatiei emise de Ministerul Finantelor, numita licenta pentru exploatarea jocurilor de noroc.

Licenta se emite cu perceperea de taxe anuale.

Asa cum s-a aratat mai sus, reclamanta a exploatat 3 masini video electronice fara a detine licenta, astfel ca tribunalul apreciaza ca in mod legal si corect organul de control a stabilit ca acesta datoreaza bugetului de stat suma reprezentand taxa pentru autorizarea jocurilor de noroc si majorari de intarziere aferente.

In considerarea celor de mai sus, actiunea reclamantei urmeaza a fi respinsa potrivit dispozitivului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE :**

Respinge actiunea in contencios fiscal formulata de reclamanta SC X SNC, in contradictoriu cu Directia Generala a Finantelor Publice si Autoritatea Controlului Fiscal.

Cu drept de recurs in termen de 15 zile de la pronuntare.

Pronuntata in sedinta publica azi, 24.11.2005.