



## DECIZIA NR . ... din ....08.2006

**privind modul de soluționare a contestației formulate de S.C. X S.R.L., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr . ... din 13.07.2006.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Structura de Administrare Fiscală - Activitatea de Control Fiscal cu adresa din 18.07.2006 ,asupra contestației formulate de S.C. X SRL Rm. Vâlcea înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din 13.07.2006.

Contestația are ca obiect suma de .... **lei RON** reprezentând TVA stabilită prin Decizia de impunere din 19.06.2006 întocmită de organele de inspecție fiscală ale Activității de Control Fiscal, comunicată petentei la data de 19.06.2006, conform procesului verbal de îndeplinirea procedurii de comunicare existent în copie la dosarul cauzei.

Contestația este semnată de domnul ... în calitate de reprezentant legal al SC. X SRL Rm.Vâlcea.

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.177 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată la data de 26.09.2005.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art.178, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L. înregistrată sub nr. ... din 13.07.2006.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

### **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** S.C. X S.R.L. contestă Decizia de impunere din 19.06.2006, motivând următoarele:

Petenta susține că eronat nu i-a fost acordat drept de deducere a TVA în sumă de ... lei RON, pentru lucrările realizate la " Casa Horezu " deoarece aceasta a fost calculată având la bază facturi fiscale care cuprind informațiile prevăzute la art.115 alin.8 din Legea 571/2003, obligație prevăzută de art. 145 alin.8 din Legea 571/2003.

Petenta menționează că imobilul din Horezu este proprietatea acționarului cu numele ..., dar a fost remis în folosință gratuită pe o perioadă de 10 ani către SC X SRL , în baza contractului de comodat încheiat la 01.04.2003 .

Petenta susține că lucrările de construcții și finisaje realizate la imobilul " Casa Horezu " au fost destinate pentru amenajarea unui motel cu bază sportivă în cadrul căruia societatea să își poată realiza obiectul de activitate înscris în statutul societății .

Petenta menționează ca lucrările au avut la bază documente justificative întocmite de societăți autorizate, au fost corect înregistrate în evidența contabilă a societății.

Petenta susține că pentru realizarea acestui obiectiv a fost obținută autorizația de construire din 28.09.2001 , autorizație care a fost ulterior prelungită.

Petenta susține că este eronat precizat faptul că societatea nu a făcut dovada că materialele achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile " deoarece lucrările realizate se materializează în construcția unui motel cu bază sportivă în care urmează să se realizeze obiectul de activitate al SC X SRL.

**B.** Din actele de control contestate rezultă următoarele :

S.C. X S.R.L. , conform actului constitutiv are prevăzut ca obiect principal de activitate " Alte mijloace de cazare " cod CAEN 5523.

**Taxa pe valoarea adăugată** , a fost verificată în conformitate cu prevederile Legii 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată , Legea 571/2003 privind Codul fiscal, HGR 44/2004 și a cuprins perioada 25.11.2002 - 30.09.2005.

Organele de control nu au acordat drept de deducere a TVA în sumă de .... lei RON TVA , aferentă materialelor achiziționate pentru " Casa Horezu " , conform prevederilor art. 24 alin.2 lit.a din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și ale art. 145 alin.3 și alin 12 lit.a din Legea 571/2003 privind codul fiscal.

**II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de .... lei **RON**, stabilită de Activitatea de Control Fiscal Vâlcea în sarcina S.C. X SRL este legal datorată de către aceasta .

**În fapt**, la data de 28.09.2001, Primăria orașului Horezu a emis pentru domnul ...., cu domiciliul în orașul Horezu, autorizația de construire, existentă în copie la dosarul cauzei, pentru " executarea lucrărilor de construire locuință P+1 în valoare de .... lei pe terenul situat în orașul Horezu , "(devenit .... - urmare renumerotării cadastrale ) .

În perioada aprilie 2003 - decembrie 2004 SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă facturile fiscale meționate în anexa 3 din raportul de inspecție fiscală, în valoare de ... RON ,reprezentând c/val materialelor de construcție folosite pentru lucrările de construcție efectuate la imobilul din localitatea Horezu.

S.C. X SRL a dedus TVA în sumă de ... lei , înscrisă în facturile mai sus menționate.

La data de 01.04.2003 a fost încheiat contractul de comodat , pe o perioadă de 10 ani, existent în copie la dosarul cauzei , între dl. lordache Dumitru în calitate de proprietar / comodat și SC X SRL prin reprezentant ...., în calitate de comodatar.

În contractul de comodat se menționează :

" Subsemnatul ...., cu acceptul tacit al soției mele remit spre folosință gratuită clădire ( casă ) - imobilul proprietatea devălmașă a mea și a soției mele , situat în orașul Horezu .

Subsemnatul comodat, declar că imobilul din care remit spre folosință gratuită o cameră, nu are înscrise sarcini....[...].

Destinația care se va da de către comodatar imobilului ce face obiectul prezentului contract este aceea de a constitui sediul pentru activitatea " Hoteluri și moteluri fără restaurant."

În procesul verbal încheiat în data de 01.04.2003 între domnul ... , proprietarul imobilului și doamna .... , reprezentantul societății, existent în copie la dosarul cauzei , se menționează :

"[...] am hotărât că la această adresă să facem un punct de lucru pentru a amenaja o pensiune turistică pe firma noastră [...]

SC X SRL va preda la sfârșitul perioadei de comodat ( 10 ani + prelungire ) casa în stadiul în care se află la momentul respectiv/ adică atunci când funcționează[...]"

Până la data încheirii inspecției fiscale SC X SRL nu a realizat operațiuni taxabile cu imobilul din Horezu, și nu are sediul social declarat la această adresă și nici punct de lucru.

**În drept**, 24 alin.2 lit a din Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată prevede:

" Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la:

a) operațiuni care nu au legătură cu activitatea economică a persoanelor impozabile".

Art. 145 alin.3 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, aplicabil de la 01.01.2004 prevede:

" Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă :

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să fie livrate și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să fie prestate de o altă persoană impozabilă " .

Din cadrul legislativ menționat mai sus, se reține că petenta putea beneficia de dreptul de deducere a TVA în condițiile în care făcea dovada că bunurile achiziționate erau destinate pentru nevoile firmei, în scopul utilizării pentru realizarea de operațiuni taxabile

Din autorizația de construire emisă de Primăria orașului Horezu pe numele domnului ..., asociat al S.C. X SRL, rezultă că au fost autorizate a se efectua lucrări construire locuință P+1 în orașul Horezu ( nr. ... după renumerotarea cadastrală) proprietate personală a acestuia .

În aceste condiții, se reține că domnul ... este proprietarul lucrărilor de amenajare încorporate imobilului din Horezu , potrivit regulilor care reglementează accesiunea , respectiv art. 488 Cod civil care menționează că tot ce se unește și se încorporează cu lucrul aparține proprietarului lucrului.

Prin urmare, având în vedere că imobilul este în proprietatea domnului ..., investiția nu se află în patrimoniul petentei ci în patrimoniul persoanei fizice .

Simplul fapt că petenta are prevăzut în statutul societății, obiect de activitate " Hoteluri și moteluri fără restaurant " cod CAEN 5512 , nu este o dovadă că materialele încorporate în imobilul care nu este proprietatea sa, sunt achiziționate în scopul utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Față de situația de fapt și de drept prezentată mai sus, se reține că în mod corect organele de control au apreciat că, cumpărarea de materiale de construcție a fost făcută în numele S.C. X SRL dar în favoarea asociatului , care este proprietarul de drept al imobilului, cu consecința neadmiterii la deducere a TVA în sumă de .... RON.

Susținerea petentei potrivit căreia prin contractul de comodat anexat este prevăzut că domnul .... remite spre folosință gratuită, imobilul din Horezu, nu este de natură a modifica măsura luată de organul de control deoarece în acest contract, dar și prin procesul verbal încheiat la aceeași dată este prevăzut doar dreptul comodatului de a efectua amenajări , nu și transferul dreptului de proprietate asupra imobilului.

Mai mult decât atât din procesul verbal încheiat la data 01.04.2003 între domnul ... , proprietarul imobilului și doamna ... , reprezentantul societății, rezultă clar că investițiile efectuate de comodată vor rămâne în patrimoniul persoanei fizice , dl. ... , la expirarea contractului de comodat.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată mai sus contestația petentei apare ca neântemeiată.

Asupra contestației formulate de S.C. X SRL, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, prin adresa din 18.08.2006 existentă la dosarul cauzei, opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art. 175 alin.(1); 179 alin.(1) lit.a), art. 180; art. 181, din OG 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală se :

## **DECIDE**

Respingerea în totalitate a contestației formulate de **S.C. X SRL din Rm.Vâlcea** ca neântemeiată.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în termen de 180 de zile la Tribunalul Vâlcea.

**DIRECTOR EXECUTIV,**