

Dosar nr. /2006
Operator de date cu caracter personal nr.

ROMANIA
TRIBUNALUL VALCEA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Completul specializat în contencios administrativ și fiscal

SENTINTA Nr.

Sedința publică din . 2008

Completul constituit din:

Președinte

Judecător

Grefier

Pe rol fiind soluționarea contestației formulată de către contestatoarea S.C. S.R.L. din comuna NICOLAE –BALCESCU - prin lichidator judiciar S.C. S.R.L. cu sediul în Rm. Vâlcea, strada Daniil Ionescu, nr. judetul Vâlcea, în contradictoriu cu intimatele AUTORITATEA NATIONALA A VAMILOR, cu sediul în București, strada mamei Millo, nr.13, sector 1, DIRECTIA REGIONALA VAMALA CRAIOVA, cu sediul în Craiova, strada Caracal, nr.248, judetul Vâlcea, DIRECTIA JUDETEANA PENTRU ACCIZE SI OPERATIUNI VAMALE VALCEA cu sediul în Rm. Vâlcea, strada Ion Referendaru nr.10, judetul Vâlcea și DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI VALCEA cu sediul în Rm. Vâlcea, strada G-ral.Magheru, nr.17, judetul Vâlcea, împotriva deciziei nr. / 2006, emisă de către D.G.F.P. Vâlcea și a deciziei nr. / 2005 emisă de către Direcția Regională Vamală Craiova – Biroul Vamal Rm. Vâlcea.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns consilier juridic Pirnea Denisa, pentru D.G.F.P. Vâlcea, lipsă fiind celelalte părți, reclamanta având termen în cunoștință.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că reclamanta a depus la dosar dovedea achitării onorariului definitiv pentru expertiza contabilă efectuată în cauză – ordinul de plată nr. / 2008.

La întrebarea instanței, reprezentanta D.G.F.P. Vâlcea arată că numai are alte acte de depus, astfel că tribunalul constată că cercetarea judecătorească este încheiată, cauza aflându-se în stare de judecată, acordă cuvântul pe fond.

Consilier juridic Pirnea Denisa, având cuvântul pentru pârâta D.G.F.P. Vâlcea, solicită respingerea acțiunii reclamantei și menținerea actelor administrative atacate, pentru motivele formulate în scris prin întâmpinare.

INSTANȚA :

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 3.11.2006, reclamanta SC SRL din comuna Nicolae – Bălcescu - prin lichidator judiciar S.C. S.R.L. Rm. Vâlcea a chemat în judecată Direcția Regională Vamală Craiova – Biroul Vamal Rm. Vâlcea, solicitând anularea Deciziei nr. din 2006, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea și a Deciziei nr. din 2005, emisă de Direcția Regională Craiova – Biroul Vamal Rm. Vâlcea.

În motivarea acțiunii, reclamanta arată că Direcția Generală a Vămirilor – Biroul Vamal Rm. Vâlcea a emis actele constatatoare nr. _____ din _____ 2000 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului de stat în cuantum de _____ lei ROL datorate de SC _____ SRL, iar ulterior prin Decizia nr. _____

2005 emisă de Direcția Regională Vamală Craiova – Biroul Vamal Rm. Vâlcea s-a instituit în sarcina reclamantei obligația de plată a sumei de _____ lei RON, reprezentând dobânzi calculate pentru perioada _____ 2000 (data emiterii actelor constatatoare) – _____ 2002 (data achitării întregului debit), dobânzi și penalități solicitate pentru prima dată în mod legal prin Decizia nr. _____ /2005, aceasta fiind singura cale de individualizare și impunere, întrucât reprezintă titlu de creanță, cu toate că dreptul Direcției Regionale Vamale Craiova – Biroul Vamal Rm. Vâlcea de a cere dobânzile și penalitățile s-a prescris, întrucât potrivit art. 187 și urm. din Codul vamal republicat, „termenul de prescripție a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani și curge de la data acceptării și înregistrării declarației vamale de import”, declarația vamală de import fiind înregistrată și acceptată la data de 02.05.1997; iar prin actele constatatoare din _____ 2000, Biroul Vamal Vâlcea a constatat și individualizat doar creanța provenind din TVA și taxele vamale fără accesorii ale acestora.

Mai arată reclamanta că debitul principal a fost achitat cu O.P. nr. _____ din _____ 2002, accesoriile fiind solicitate doar la data de _____ 2005 prin Decizia nr. 259, dreptul de a solicita accesoriile prescriindu-se în termen de 5 ani, respectiv la data de _____ 2002, precizând că împotriva deciziei nr. _____ din _____ 2005 a formulat contestație ce a fost respinsă potrivit deciziei nr. _____ 2006 emisă de D.G.F.P. Vâlcea, pe motiv că art. 187 din Codul vamal; se referă la debite constând din taxe vamale, iar contestația are ca obiect accesorii aferente taxelor vamale și TVA, acestea din urmă fiind deja achitate.

În dovedirea acțiunii, reclamanta a depus la dosar deciziile nr. _____ / _____ 2005 și nr. _____ / _____ 2006, emise de Direcția Regională Vamală Craiova – Biroul Vamal Rm. Vâlcea, încheierea nr. 13/C din _____ 2005, pronunțată de Tribunalul Vâlcea; în dosarul nr. 2383/COM/2004 privind deschiderea falimentului și dizolvarea societății-reclamante și alte acte.

Direcția Regională Vamală Craiova a solicitat introducerea în cauză a Autorității Naționale a Vămirilor, deoarece potrivit Codului vamal, activitatea autorității vamale se exercită prin Autoritatea Națională a Vămirilor, direcțiile regionale vamale și birourile vamale, fiind organ de specialitate al administrației publice centrale cu personalitate juridică, finanțat de la bugetul de stat, care se organizează și funcționează în subordinea Ministerului Finanțelor Publice în cadrul Agenției de administrare fiscală, având în subordine direcțiile regionale vamale, birourile și punctele vamale.

De asemenea, a formulat întâmpinare în numele propriu, în numele și pentru Autoritatea Națională a Vămirilor, precum și pentru Biroul Vamal Rm. Vâlcea, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii formulate de societatea-reclamantă, reprezentată prin lichidator SC _____ SRL Rm. Vâlcea, întrucât Biroul Vamal Rm. Vâlcea a emis în mod legal pentru reclamantă actele constatatoare nr. _____ din _____ 2000, prin care au stabilite diferențe de drepturi vamale în sumă de _____ lei ROL, iar cu O.P. nr. _____ 2002, reclamanta a achitat suma totală de _____ lei ROL, reprezentând diferențe de drepturi vamale stabilite prin actele constatatoare menționate în sumă de _____ lei ROL și penalitățile de întârziere aferente în sumă de _____ lei ROL.

Mai precizează pârâtele că la data de2002, Direcția Regională Vamală Craiova a început procedura de executare silită a creanțelor bugetare restante, emitând în acest sens somația de plată nr. și titlul executoriu nr. pentru suma totală de lei ROL, reprezentând majorări de întârziere aferente debitelor arătate mai sus, din care reclamanta a achitat suma de 5 milioane lei ROL, rămânând un debit restant în sumă de lei ROL, însă prin încheierea nr. 13/C din2005, pronunțată de Tribunalul Vâlcea, s-a dispus deschiderea falimentului și dizolvarea societății reclamante, numind lichidator judiciar pe SC SRL Rm. Vâlcea, iar prin decizia nr. .../...2006, Biroul Vamal Rm. Vâlcea a reactualizat obligațiile de plată, stabilite în sarcina reclamantei, reprezentând accesorii în sumă totală de lei RON, cu mențiunea că debitul a fost încasat la data de2002, accesorii fiind calculate în conformitate cu dispozițiile legale în materie.

A formulat întâmpinare și pârâta D.G.F.P. Vâlcea, solicitând respingerea ca neîntemeiată a acțiunii reclamantei.

Prin încheierea de ședință din 02.10.2007 s-a dispus efectuarea unei expertize contabile care să verifice dacă accesoriiile au fost calculate în mod corect de Direcția Regională Vamală Craiova, expertiză ce a fost efectuată de expertul contabil Avrinte Gheorghita.

Din analiza probelor administrate în cauză rezultă că la data de1997 și respectiv5.1997, reclamanta SC „.....” SRL Nicolae Bălcescu, prin reprezentanții săi s-a prezentat la sediul Biroul Vamal Rm. Vâlcea în vederea îndeplinirii formalităților vamale de import definitiv referitor la componente și piese calculatoare, ocazie cu care au fost întocmite, depuse și acceptate declarațiile vamale în detaliu (IM4) nr. I și I2 din2007 și respectiv nr. I din1997, această solicitând și beneficiind în baza art. 13 din Legea nr. 35/1991 și art. 7 din Legea nr. 59/1993 de scutire de la plata taxelor vamale și a TVA, declarând pe propria răspundere că bunurile importate sunt necesare și urmează a fi folosite în producție proprie în raport cu forma juridică a investiției străine.

Urmarea controlului ulterior exercitat în termenul legal de 5 ani de la acordarea liberului de vamă s-a constatat că reclamanta SC „.....” SRL Nicolae-Bălcescu a fost beneficiara unui certificat de investitor străin în domeniile privind industria ușoară, agricultură, industria alimentară, construcții, comerț interior și exterior, nefiind autorizată în electronică și electrotehnică, iar producerea (asamblarea) calculatoarea de către SC „.....” SRL nu reprezintă producție proprie pentru reclamantă, între cele două societăți fiind încheiat un contract de participațiune, situație față de care Biroul Vamal Rm. Vâlcea a procedat la calcularea drepturilor vamale – taxe vamale și TVA, potrivit actelor constatatoare nr. – din2000, prin care au fost stabilite diferențe de drepturi vamale în sumă totală de lei ROL, ce au fost achitate cu OP nr. din2002, plus sumă de lei ROL, reprezentând penalități de întârziere aferente.

Pârâta Direcția Regională a Vănilor Craiova a început procedura de executare silită a creanțelor restante datorate de reclamantă în baza somației de plată nr. și titlului executoriu nr. din2002 pentru suma totală de lei ROL, reprezentând majorări de întârziere aferente debitului de lei ROL, din care reclamanta a achitat la data de2003 suma de milioane lei ROL, rămânând un debit restant de lei ROL.

Ulterior, prin încheierea nr. 3/C din2005, pronunțată de Tribunalul Vâlcea în dosarul nr./COM/2004, s-a dispus deschiderea falimentului și dizolvarea SC

SRL Nicolae Bălcescu, numind lichidator judiciar pe SC

" SRL.

La data de2005, Biroul Vamal Rm. Vâlcea a emis decizia de impunere nr. referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul precedent prin care a reactualizat obligațiile de plată stabilite în sarcina reclamantei, reprezentând accesorii în sumă totală de lei RON, cu precizarea că debitul principal a fost achitat la data de2002, majorările de întârziere fiind astfel individualizate atât prin titlul executoriu nr. din2002 cât și prin această decizie calculate în conformitate cu art. 4 din OG nr. 11/2002 privind executarea creanțelor bugetare aplicabilă până la data de 01.01.2003, art. 4, 12 și 13 din OG nr. 61/2002 aplicabilă începând cu 01.01.2003 și OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, începând cu data de2004.

Împotriva deciziei nr.2005, reclamanta a formulat plângere, care a fost respinsă în mod corect de pârâta D.G.F.P. Vâlcea, potrivit deciziei nr.2006, pe motiv că art. 187 alin. 1 se referă la debite constând în taxe vamale, iar contestația are ca obiect accesorii aferente taxelor vamale și TVA, deja achitate de către reclamantă, ambele decizii contestate fiind emise așa cum s-a mai arătat cu aplicarea corectă a dispozițiilor legale aplicabile în cauză.

Majorările de întârziere aferente drepturilor vamale – taxe vamale și T.V.A. sunt datorate de reclamantă începând cu ziua imediat următoare celei în care au fost efectuate operațiunile vamale de import definitiv, referitor la componentele și piesele de calculatoare, potrivit declarațiilor vamale în detaliu, mai precis de la1997 și respectiv1997 și până la data de2002, data achitării integrale a drepturilor vamale, în conformitate cu art. 13 alin.1 din O.G. nr.11/1996 aprobată prin Legea nr.108/1996, care prevedea că „*orice obligație bugetară neachitată la scadență generează plata unor majorări calculate pentru fiecare zi de întârziere până la data achitării sumei datorate inclusiv*”, în același sens fiind și art.13 alin.1 din O.G.nr.61/2000 privind colectarea creanțelor bugetare, republicată și art.116 alin.1 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările ulterioare, astfel că nu se pot reține susținerile reclamantei, în sensul că majorările de întârziere nu au fost corect calculate.

Penalitățile de întârziere aferente drepturilor vamale sunt datorate de reclamantă începând cu data de2001, data intrării în vigoare a O.G. nr.26/2001, de modificare a O.G.nr.11/1996, aprobată prin Legea nr.108/1996, modificată și completată, în care la art.13¹ alin.3 se arată că „*plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termene de plata. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților*”.

De fapt, penalitățile de întârziere în cuantum de ROL au fost achitate cu O.P. nr. din2002.

Cu privire la excepția prescripției dreptului Direcției Regionale Vamale Craiova – Biroul Vamal Rm. Vâlcea de a cere dobânzile și penalitățile, instanța s-a pronunțat prin încheierea de ședință din 2 octombrie 2007, respingând-o ca neîntemeiată, dat fiind faptul că decizia nr.2005 a fost emisă în termenul legal de 5 ani de la data achitării de către reclamantă a obligațiilor vamale principale, iar decizia nr.2005 nu este primul act prin care au fost calculate accesorii, astfel că nu pot fi reținute susținerile

reclamantei, în sensul că de majorările de întârziere ar fi luat la cunoștință pentru prima dată cu ocazia executării deciziei nr. 2 / 2005, întrucât a cunoscut despre acestea cu mai mult timp în urmă, achitând în contul acestora suma de milioane lei ROL la data de 2003, prin decizia de impunere nu s-a făcut altceva decât să se reactualizeze obligația de plată accesorie stabilită în sarcina reclamantei din anul 2002, faptul că reclamanta datorează accesoriile pentru plata cu întârziere a obligațiilor principale rezultă și din concluziile raportului de expertiză efectuat în cauză de către expertul contabil Avrinte Gheorghita.

Față de aceste considerente, se apreciază că atât obligațiile principale cât și accesoriile au fost stabilite și calculate în mod corect, astfel că deciziile contestate nr. 2 / 2005, emisă de Direcția Regională Vamală Craiova – Biroul Vamal Rm. Vâlcea și nr. 2 / 2006, emisă de către D.G.F.P. Vâlcea, sunt legale și temeinice, urmând ca în baza art. 18 din Legea nr. 554/2004, privind contenciosul administrativ, să se respingă acțiunea reclamantei ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRĂȘTE :

Respinge acțiunea formulată de reclamanta S.C. „VAMALĂ CRAIOVA” S.R.L. din comuna NICOLAE-BALCESCU, prin lichidator judiciar S.C. VAMALĂ CRAIOVA S.R.L. cu sediul în Rm. Vâlcea, strada Daniil Ionescu, nr.6.A, județul Vâlcea, împotriva pârâtelor AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VAMILOR, cu sediul în București, strada Matei Millo, nr.13, sector 1, DIRECTIA REGIONALA VAMALĂ CRAIOVA, cu sediul în Craiova, strada Caracal, nr.248, județul Vâlcea, DIRECTIA JUDEȚEANĂ PENTRU ACCIȚE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE VALCEA cu sediul în Rm. Vâlcea, strada Ion Referendăru nr.10, județul Vâlcea și DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDEȚULUI VALCEA, cu sediul în Rm. Vâlcea, strada G-ral. Magheru, nr.17, județul Vâlcea.

Definitivă.

Cu drept de recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 22 Ianuarie 2008.

Președinte,
Aurelian Gheorghe

Judecător,
Gheorghe Bonciu

Grefier,
Gheorghita Jinaru