

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE**  
**A JUDEȚULUI SUCEAVA**

**DECIZIA NR. 57**

din 20.03.2006

privind soluționarea contestației formulate de

**SC .... SA Suceava,**

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava

sub nr. .... din 26.01.2006

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Suceava prin adresa nr. ..../26.01.2006, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr. ..../26.01.2006, cu privire la contestația formulată de SC ..... SA, din localitatea Suceava, ....., județul Suceava.

**SC .... SA Suceava** contestă măsurile stabilite prin Decizia de impunere nr. ... din 8.11.2005, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .... din 8.11.2005, întocmite de Activitatea de Control Fiscal Suceava, privind **suma de .... lei**, reprezentând:

- .... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei – penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

**I. SC .... SA Suceava contestă Decizia de impunere nr. .../8.11.2005, emisă de Activitatea de Control Fiscal Suceava, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ..../8.11.2005, privind obligațiile fiscale în sumă totală de .... lei, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii ale acestora.**

Petenta susține că factura fiscală seria ... nr. .... /4.06.2002, în valoare de .... lei, reprezintă un document legal, deoarece întrunește cerințele prevăzute de H.G. NR. 831/1997 privind instituirea regimului unitar de înscriere și numerotare a documentelor cu regim special și a fost dobândită contra cost de la o unitate teritorială autorizată de Ministerul Finanțelor.

Contestatoarea precizează că nu poate fi sancționată cu respingerea dreptului de deducere pe motiv că persoana juridică înscrisă la rubrica „Furnizor” din factura mai sus-menționată nu este cea care a achiziționat de la distribuitorul autorizat documentul cu regim special în cauză, deoarece societatea ..... SA nu are competențe și nici obligații de a verifica autenticitatea documentelor de proveniență a bunurilor achiziționate.

În susținerea contestației, petenta face mențiunea că la data de 4.06.2002 pentru bunurile ce au fost achiziționate în baza facturii ce a făcut obiectul controlului s-a întocmit notă de intrare-recepție.

**II. Prin Decizia de impunere nr. .... /8.11.2005, emisă de Activitatea de control fiscal Suceava în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .... /8.11.2005, s-a stabilit în sarcina societății suma de .... lei, reprezentând:**

- .... lei – impozit pe profit;
- .....lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ..... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .... lei – penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

Inspecția fiscală s-a efectuat ca urmare a solicitării Gărzii Financiare Suceava, formulate prin adresa nr ... /25.07.2005, înregistrată la Activitatea de Control Fiscal Suceava sub nr ... /25.07.2005, și a avut în vedere perioada iunie 2002 – septembrie 2005.

În raportul de inspecție fiscală contestat se precizează că societatea ..... SA a înregistrat în evidența contabilă factura fiscală seria .... nr. .... /4.06.2002 în valoare totală de ..... lei, având la rubrica „Furnizor” înscrisă societatea .....SRL ..., cod fiscal .....

Organele de control precizează că bunurile înscrise în factura fiscală menționată mai sus au fost înregistrate ca obiecte de inventar în valoare de ..... lei în contul 321 cu nota contabilă ... /30.06.2002 și că s-a înregistrat în evidența contabilă cu aceeași notă contabilă taxa pe valoarea adăugată deductibilă în valoare de .... lei.

De asemenea, organele de control precizează că societatea ..... SA a trecut integral pe cheltuieli cu nota contabilă ..... /30.06.2002 uzura obiectelor de inventar în valoare de ..... lei.

În urma demersurilor întreprinse de Garda Financiară Suceava, cu adresa nr ... /15.07.2005, Garda Financiară .... a comunicat organelor de control că factura fiscală seria .... nr. .... /4.06.2002 aparține societății .....SRL ....., cod fiscal .....

Ca urmare a celor constatate, organele de inspecție fiscală au considerat că SC ..... SA a încălcat prevederile art.6 din H.G. nr. 831/1997, art. 24 alin 1 din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată și art 62 din H.G. nr. 598/2002 privind normele de aplicare ale Legii nr. 345/2002, art. 4 alin 6 lit m din O.G. nr 70/1994 privind impozitul pe profit, în care se prevede că „procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute de H.G. nr. 831/1997 sunt interzise”, că agenții economici pot deduce taxa pe valoarea adăugată doar de pe documente care respectă prevederile H.G. nr. 831/1997 și că agenții economici nu au drept de deducere pentru cheltuielile înregistrate pe baza unor documente care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ în condițiile Legii nr. 82/1991.

Organele de control au considerat că prin înregistrarea în evidența contabilă a unui document de achiziție de bunuri, procurat pe alte căi decât cele legale, a denaturat rezultatele financiare ale trimestrului II al anului 2002, consecința fiscală fiind diminuarea impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată datorate bugetului de stat.

### **Impozit pe profit**

Organele de control au considerat că factura fiscală seria ..... nr. ..../4.06.2002 nu îndeplinește calitatea de document justificativ, și în conformitate cu prevederile art 4 alin 6 lit m din O.G. nr 70/1994, cheltuielile înscrise în această factură, în sumă de ..... lei, nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil. Ca urmare, organele de control au recalculat profitul impozabil majorându-l cu suma cheltuielilor considerate nedeductibile și au stabilit un **impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei.**

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit în sumă de ... lei s-au calculat **dobânzi de întârziere în sumă de .... lei și penalități de întârziere în sumă de ....lei.**

### **Taxa pe valoarea adăugată**

Organele de control au constatat că societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă facturii fiscale seria .... nr. ..../4.06.2002, ce nu îndeplinește calitatea de document justificativ. Ca urmare, organele de control au stabilit, în conformitate cu prevederile Legii nr. 345/2002 și H.G. nr. 831/1997, că petenta nu avea dreptul să deducă **taxa pe valoarea adăugată în sumă de ..... lei**, aferentă acestei facturi.

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .... lei au fost calculate **dobânzi de întârziere în sumă de ....lei și penalități de întârziere în sumă de .... lei.**

În raportul de inspecție fiscală contestat se precizează că accesoriile, aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar, au fost calculate conform prevederilor H.G. nr 1043/2001, H.G. nr 874/2002,

H.G. nr 1513/2002, H.G. nr. 67/2004, H.G. nr 784/2005, O.G. nr 26/2001, O.G. nr 6172002 și O.G. nr 92/2003, republicată.

Organele de control au considerat că agentul economic, prin înregistrarea în evidența contabilă a unui document ce nu este procurat pe căi legale, a încălcat prevederile art 13 din Legea nr 87/ 1994 privind combaterea evaziunii fiscale, republicată, și a înaintat procesul –verbal de control încheiat la data de 31.10.2005 anexă la decizia de impunere contestată, organelor de cercetare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:**

**Referitor la suma de ..... lei, reprezentând .... lei – impozit pe profit, ..... lei – taxă pe valoarea adăugată și ..... lei – accesorii ale acestora, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să analizeze dacă poate fi soluționată cauza pe fond, în condițiile în care a fost sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, prin adresa nr. .... din 16.11.2005.**

**În fapt**, prin Decizia de impunere nr. .... din 8.11.2005, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din 8.11.2005, întocmite de Activitatea de control fiscal Suceava, s-a stabilit în sarcina societății suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ... lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- .... lei – penalități aferente taxei pe valoarea adăugată.

În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că, în luna iunie 2002, SC ..... SA a dedus cheltuielile în sumă de ..... lei, reprezentând componente electrice, aprovizionate în baza facturii fiscale seria ..... nr. ..../4.06.2002, ce nu îndeplinește calitatea de document justificativ, neprovenind din surse legale.

Ca urmare a celor constatate, organele de control au considerat că cheltuielile în sumă de .... lei nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil.

Organele de control au recalculat profitul impozabil majorându-l cu suma cheltuielilor considerate nedeductibile și au stabilit un **impozit pe profit suplimentar în sumă de ..... lei.**

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit, organele de inspecție fiscală au calculat **dobânzi de întârziere în sumă de .... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei**, până la data de 31.10.2005.

Organele de control au constatat că, în luna iunie a anului 2002, SC .... SA a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, înscrisă în factura fiscală seria .... nr. .../4.06.2002, având la rubrica „Furnizor” înscrisă societatea ....SRL ....

În urma demersurilor întreprinse de Garda Financiară Suceava, cu adresa nr .../15.07.2005, Garda Financiară ..... a comunicat organelor de control că factura fiscală seria ..... nr. .../4.06.2002 aparține societății .... SRL ....., cod fiscal ....., și nu societății ..... SRL .....

Organele de control au considerat că factura fiscală seria ..... nr. .../4.06.2002 nu are calitatea de document justificativ, întrucât această factură nu aparține societății înscrise la rubrica „Furnizor”, motiv pentru care societatea .... SA nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, înscrisă în această factură. Ca urmare, organele de control au stabilit în sarcina societății un debit suplimentar **în sumă de .... lei, reprezentând taxă pe valoarea adăugată.**

Pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, organele de control au calculat **dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de .... lei**, până la data de 31.10.2005.

Procesul verbal încheiat la data de 31.10.2005 de inspectorii din cadrul Activității de Control Fiscal Suceava, anexă la Decizia de impunere nr. .... din 8.11.2005, contestată de S.C. .... S.A. Suceava, a fost înaintat organelor de cercetare penală cu adresa nr. ... din 16.11.2005, existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată cu privire la contestația formulată.

**În drept**, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava face aplicarea **art. 184** din Ordonanța nr. 92 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se precizează:

**„(1) Organul de soluționare competent, poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.[...]**

**(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”**

Astfel, între stabilirea obligațiilor bugetare prin decizia de impunere nr. .... din 8.11.2005, contestată de S.C. ... S.A., și stabilirea caracterului infracțional al faptei săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei.

Această interdependență constă în faptul că organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. .... S.A. a înregistrat în contabilitate o operațiune comercială nelegală, pe baza unei facturi fiscale care nu are calitatea de document

justificativ, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit că s-a sustras de la plata obligațiilor fiscale ce îi reveneau.

Aceste constatări au fost transmise organelor de cercetare penală din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava cu adresa nr. .... din 16.11.2005 spre competență cercetare.

Organul administrativ nu se poate pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale.

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se pronunță asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale.

Potrivit principiului de drept prevăzut la art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, **„judecata în fața instanței civile se suspendă până la rezolvarea definitivă a cauzei penale.”**

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, motiv pentru care **va suspenda soluționarea cauzei civile pentru suma totală de ..... lei** și va transmite dosarul contestației organului care a efectuat inspecția fiscală, conform **pct. 10.4 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestației se transmite, după caz, organului care a efectuat inspecția fiscală, urmând ca acesta să fie restituit, la încetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de soluționare competent.”**

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art. 184 alin. 3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și **pct. 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005** privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede:

**„10.5. Organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, republicat, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale.”**

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 184 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de

procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, pct. 10.4 și 10.5 din O.M.F.P. nr. 519/27.09.2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală, coroborate cu art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 26.09.2005, se:

### **DECIDE:**

**Suspendarea** soluționării contestației formulate de **S.C. ....S.A. împotriva Deciziei de impunere nr. ... din 8.11.2005, privind suma de ... lei,** reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit;
- ..... lei – dobânzi de întârziere aferente impozitului pe profit;
- .... lei – penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- ...lei – dobânzi de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ...lei – penalități aferente taxei pe valoarea adăugată,

procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie.

Dosarul contestației va fi transmis organelor de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea să fie restituit organului competent pentru soluționarea cauzei potrivit dispozițiilor legale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.