

DECIZIA NR. 108

Direcția generală a finanțelor publice Brașov, Biroul de soluționare a contestațiilor a fost sesizată de către Direcția Controlului Fiscal Brașov, privind soluționarea contestației depusă de SC X.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor stabilite de organele de control ale Direcției Controlului Fiscal Brașov, în raportul de inspectie fiscală si Decizia de impunere prin care s-a respins la rambursare suma reprezentand TVA si s-au stabilit majorari de intarziere .

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art.177 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.175,176 și 177 din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Brașov este investită cu soluționarea pe fond a contestației formulate de către SC X.

I. SC X prin contestatia formulata solicita anulara in parte a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala referitoare la suma reprezentand TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand contravaloare lucrari de demolare precum si majorari de intarziere aferente acestei sume stabilita suplimentar.

Totodata, petenta solicita anulara in intregime a Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala .

In contestatia formulata petenta sustine ca in data de 15.08.2006 SC X a cumparat in baza contractului de vanzare- cumparare autentificat de birou notarial, un teren cu constructii.

Petenta precizeaza ca la art.1 pct.1.1, lit b) din contractul de vanzare-cumparare mai sus amintit a fost stabilita destinatia constructiilor edificate si existente pe acest teren si anume:"Constructiile dezafectate, existente pe acest teren in suprafata totala de 6.813 mp urmeaza a fi demolate"

SCX , in calitate de proprietar al terenului si constructiilor a demarat formalitatile de demolare a constructiilor existente pe acest teren, incheiand in acest sens cu SC P Contractul de executie lucrari de demolare prin care aceasta din urma se obliga sa obtina toate autorizatiile si avizele necesare demolarii constructiilor, in conditii de maxima legalitate.

Petenta sustine ca in Contractul de executie lucrari de demolare a fost inscrisa adresa corecta a constructiilor ce urmau a fi demolate astfel ca din eroare in Autorizartia de desfiintare se face referire la imobilul situat la alta adresa, eroare facuta de catre proiectant si Primarie, astfel ca petenta nu este in culpa.

In perioada 15.09.2006-07.12.2006, in temeiul Contractului de executie lucrari de demolare, executantul SC P a obtinut toate documentele, avizele si autorizatiile pentru realizarea lucrarilor de demolare inscise in contractul de executie si finalizeaza demolarea constructiilor intocmind Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor, prin care se confirma executarea integrala a contractului de demolare.

De asemenea, SC P, urmare a executarii lucrarilor a emis facturile fiscale care au fost acceptate la plata de catre petenta.

Petenta sustine faptul ca la data de 03.11.2006 SC X a incheiat cu SC T antecontractul de vanzare cumparare, prin care vanzatorul promite cumparatorului vanzarea terenului ramas dupa demolarea constructiilor iar vanzarea efectiva a acestuia a avut loc la data de 08.12.2006 in baza Contractului de vanzare cumparare. De asemenea, petenta precizeaza ca fiind foarte scurt timpul intre receptia lucrarilor de demolare respectiv 07.12.2006 si data incheierii contractului de vanzare cumparare a terenului respectiv 08.12.2006, a fost imposibila efectuarea formalitatilor de radiere a constructiilor demolate, astfel ca acest contract a fost incheiat in conformitate cu mentiunile existente in Cartea Funciara, adica cu constructii, urmand ca noul proprietar sa efectueze radierea acestora la Cartea Funciara.

Totodata, petenta sustine faptul ca SC T a consimtit ca in pretul pe care se obliga sa-l plateasca pentru terenul cumparat sa fie inserate si cheltuielile cu demolarea constructiilor.

Referitor la dispozitiile Legii nr.7/1996 privind cadastrul si proprietatea imobiliara, petenta sustine ca, cumparatorul este singurul care poate ridica pretentii fata de existenta in fapt a constructiilor preluate scriptic prin contractul de vanzare- cumparare, dar acesta nu a ridicat niciun fel de pretentii, cunoscand situatia de fapt si de drept a acestui teren.

De asemenea petenta sustine faptul ca pretul terenului a fost stabilit de vanzator prin insumarea valorii la care a fost inregistrat imobilul in contabilitatea sa si a contravalorii lucrarilor de demolare la care se adauga rata profitului. Petenta considera ca a inregistrat corect in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti" reprezentand contravaloare lucrari de demolare.

Fata de cele prezentate petenta solicita anulara partiala a Deciziei de impunere referitoare la TVA si majorari de intarziere aferente invocand in sustinere prevederile art.145 si 146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul D.C.F. Brasov au considerat ca nedeductibila fiscal taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor reprezentand contravaloare lucrari demolare conform contract, emise de SC P ca urmare a contactului de executie.

Organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibila fiscal TVA aferenta facturilor mai sus amintite din urmatoarele motive:

-Facturile fiscale emise de SC P nu sunt insotite de situatii de lucrari confirmate de beneficiar nerespectandu-se prevederile pct.59 alin.(2) din H.G.nr.44/2004

-Autorizatia de desfiintare emisa de Primaria in vederea "Executarii lucrarilor de desfiintare pentru constructii existente" se refera la imobilul situat la alta adresa decat cea inregistrata in contractul de vanzare cumparare prin care SC X a achizitionat terenul si constructiile.

-Obiectul contractului de vanzare-cumparare incheiat intre SC X in calitate de vanzator si SC T in calitate de cumparator, il reprezinta constructiile la care se face referire in Contractul de executie lucrari de demolare

-Potrivit contractului de vanzare- cumparare societatea vinde catre SC T imobilul reprezentand "Teren, curti, constructii intravilan" astfel ca nu reiese ca valoarea demolarii a fost cuprinsa in pretul de vanzare stipulat in contract asa cum sustine petenta. Societatea a inregistrat in contabilitate descarcarea de gestiune a terenului si constructiilor la pretul la care au fost achizitionate de la SC I.

Astfel organul de inspectie fiscala a considerat ca nedeductibila fiscal TVA aferenta facturilor reprezentand contravaloare lucrari demolare potrivit prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile art.20 alin.(1) si (2) si art.25 alin.(1) din Legea nr.7/1996 privind cadastrul si proprietatea imobiliara, intrucat nu au fost justificate lucrarile de demolare efectuate in baza contractului de executie.

Aferent TVA stabilita suplimentar organul de inspectie fiscala a calculat majorari de intarziere potrivit prevederilor art.116 alin.(1) si (5) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Prin Decizia de impunere organul de inspectie fiscala din cadrul D.C.F. Brasov a stabilit suplimentar TVA si majorari de intarziere aferente TVA stabilita suplimentar potrivit prevederilor pct.59 alin.(2) si (3) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.145 alin.(3) lit.a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.20 alin.(1) si (2) si art.25 alin.(1) din Legea nr.7/1996 privind Legea cadastrului si publicitatii imobiliare, republicata.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, susținerile petentului, documentele aflate la dosarul cauzei precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada supusă verificării se rețin următoarele:

Verificarea s-a efectuat în vederea soluționării decontului de TVA din luna decembrie 2006 cu opțiune de rambursare a sumei negative, înregistrat la A.F.P.Brasov.

1.Referitor la TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand lucrari de demolare conform contractului de executie si considerata ca nedeductibila fiscal de catre organul de inspectie fiscala, precizam:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P.Brasov prin Biroul de solutionare contestatii, este daca petenta avea drept de deducere a TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand lucrari de demolare a constructiilor conform contractului de executie lucrari de demolare existente la imobilul achizitionat in conditiile in care petenta nu dovedeste demolarea constructiilor existente pe acest teren.

În fapt, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca:

Potrivit Contractului de vanzare cumparare, incheiat intre SC I in calitate de vanzator si SC X in calitate de Cumparator, SC X a achizitionat urmatoarele :

-teren intravilan categoria curti- constructii in suprafata de 11.689 mp
-constructii dezafectate existente pe acest teren in suprafata totala de 6.813 mp care urmeaza a fi demolate, reprezentand:

- C157/3/3-turnatorie in suprafata de 5440 mp;
- C 157/4- anexa 2 turnatorie in suprafata de 583 mp
- C 79/2 instalatie recuperare nisip in suprafata de 8 mp
- C 81- atelier in suprafata de 12 mp
- C 82 post trafo in suprafata de 80 mp
- C 83 statie acetilena in suprafata de 84 mp
- C 84 statie conexiuni si PT in suprafata de 116 mp
- C 85 instalatii regenerare nisip in suprafata de 201 mp
- C 86 statie pompe in suprafata de 75 mp
- C 87 rezervoare si bazine apa in suprafata de 13 mp
- C 88 rezervoare si bazine apa in suprafata de 3 mp
- C 89 magazie in suprafata de 25 mp
- C 90 magazie in suprafata de 25 mp
- C 91 rezervoare in suprafata de 28 mp
- C 92 statie recuperare caldura in suprafata de 120 mp.

In sustinerea efectuarii lucrarilor de demolare a constructiilor dezafectate existente pe terenul achizitionat petenta depune Contractul de executare lucrari de demolare incheiat cu

SC P in calitate de executant, avand ca obiect demolarea cladirilor si constructiilor aflate pe terenul in suprafata de 11.689 mp.

La art.3 "Pretul contractului.Conditii de plata" din Contractul mai sus amintit se precizeaza urmatoarele:

"3.1.Pretul contractului pentru executarea lucrarilor de demolare se ridica la suma X plus TVA.Aceasta suma reprezinta pret fix.

3.2.Pretul contractului mentionat la alin.3.1 include toate cheltuielile pentru executarea lucrarilor de demolare conform Standardelor.Pretul include demolarea efectiva a constructiilor, incarcatul si indepartarea deseurilor, transportul la aproximativ 30 km la groapa de gunoi, precum si plata taxei ecologice.

3.4. Platile prevazute la alin.3.3. lit.b) se vor efectua pe baza proceselor verbale de receptie partiala privind lucrarea de demolare finalizata, semnate de catre ambele parti.

Beneficiarul va plati ultima rata din pretul Contractului prevezuta la alin.3.3 lit.b), oricare ar fi aceasta, numai dupa semnarea procesului verbal de receptie finala a lucrarilor de demolare si predarea terenului liber de constructii catre beneficiar."

Urmare a verificarii efectuate in vederea solutionarii cererii de rambursare a TVA , organul de inspectie fiscala din cadrul D.C.F.Brasov a constatat ca petenta a inregistrat in evidentele contabile facturile fiscale reprezentand contravaloare lucrari demolare conform contract, emise de SC P ca urmare a contactului de executie.

Organul fiscal precizeaza faptul ca petenta in timpul controlului nu a prezentat situatiile de lucrari, facturile inregistrate in evidentele contabile ale petentei nefiind insotite de procese- verbale de receptie partiala confirmate de beneficiar dupa cum se precizeaza in Contractul de executie art.3 pct.3.4" Conditii de plata" mai sus enuntat.

Petenta anexeaza la dosarul contestatiei Situatiia de lucrari din decembrie 2006 si Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor, intocmite de executant si acceptate de beneficiar, dar potrivit contractului executantul avea obligatia de a intocmi o situatie de lucrari partiala la emiterea fiecarei facturi fiscale catre beneficiar iar beneficiarul avea obligatia de a inregistra factura fiscale insotita de situatia de lucrari din care sa rezulte prestarea efectiva a serviciului.

Pentru cazul in speta sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(8) din Lega nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevedrile pct.59 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:

-art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

"Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată."

-pct. 59 alin.(2) din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal

"(2) Pentru prestările de servicii, altele decât cele prevăzute la art. 155 alin. (4), (5) și (6) din Codul fiscal, prestatorii sunt obligați să emită facturi fiscale sau alte documente legal aprobate cel mai târziu până la finele lunii în care prestarea a fost efectuată. Pentru

prestările de servicii decontate pe bază de situații de lucrări, cum sunt cele de construcții-montaj, consultanță, cercetare, expertize și altele asemenea, data efectuării prestării de servicii se consideră a fi data la care sunt întocmite situațiile de lucrări și, după caz, data acceptării de către beneficiar a situațiilor de lucrări."

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, exercitarea dreptului de deducere a TVA aferentă facturilor reprezentând prestări de servicii trebuie justificat cu factura fiscală însoțită de situație de lucrări în vederea justificării efective a prestării de servicii.

Mai mult, petenta anexează în susținerea cauzei documentația întocmită în vederea obținerii autorizației de desființare și Autorizația de desființare emisă de Primăria în vederea "executării lucrărilor de desființare pentru construcții existente pe imobilul situat la adresa decată cel în cauză.

Din documentele existente la dosarul cauzei respectiv Contractul de cumpărare rezultă că petenta a achiziționat un imobil situat la o adresă iar Autorizația de desființare nr.632/11.11.2006 a fost eliberată de Primăria pentru imobilul amplasat la alta adresă.

Astfel există neconcordanță între datele înscrise în Autorizația de desființare și cele din Contractul de execuție lucrări de demolare referitoare la adresa imobilelor care au făcut obiectul acestui contract.

Referitor la această neconcordanță privind adresa construcțiilor de demolat petenta susține că este vorba de o eroare preluată și tolerată, făcută de către proiectant și de către Primărie. Totodată petenta susține că, executantul SC P, potrivit contractului de execuție, a depus și obținut toate documentele avizele și autorizațiile pentru efectuarea lucrărilor de demolare.

Sustinerile petentei referitoare la neconcordanță dintre adresa înscrisă în Autorizația de desființare și adresa construcțiilor pentru care s-a încheiat contractul de execuție a lucrărilor de demolare nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât aceste date sunt date certe înscrise în documentele existente în copie la dosarul cauzei, fără a exista mențiuni din care să rezulte că s-au efectuat demersuri în vederea îndreptării unei presupuse erori materiale.

Invocarea motivului conform căruia SC P s-a ocupat de îndeplinirea obligațiilor privind obținerea documentelor, avizelor și autorizațiilor pentru executarea lucrărilor de demolare nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât niciunul din aceste documente nu probează acest lucru, ele fiind obținute la cererea și pentru SC X.

Având în vedere faptul că petenta nu a prezentat Autorizația de desființare a construcțiilor de la adresa la care petenta a încheiat contractul de execuție lucrări de demolare nu se justifică cheltuielile și totodată TVA aferentă facturilor fiscale reprezentând lucrări de demolare conform contractului de execuție.

Totodată, conform Contractului de vânzare -cumpărare autentificat de Biroul Notarial SC X vinde către SCT "Imobilul înscris în CF, nr.top 6680 reprezentând în natura teren, curți, construcții intravilan, **în suprafața de 11689 mp-reprezentând în natura:**

- C157/3/3-turnatorie în suprafața de 5440 mp;
- C 157/4- anexa 2 turnatorie în suprafața de 583 mp
- C 79/2 instalație recuperare nisip în suprafața de 8 mp
- C 81- atelier în suprafața de 12 mp
- C 82 post trafo în suprafața de 80 mp
- C 83 stație acetilena în suprafața de 84 mp
- C 84 stație conexiuni și PT în suprafața de 116 mp
- C 85 instalație regenerare nisip în suprafața de 201 mp
- C 86 stație pompe în suprafața de 75 mp
- C 87 rezervoare și bazine apă în suprafața de 13 mp

- C 88 rezervoare si bazine apa in suprafata de 3 mp
- C 89 magazie in suprafata de 25 mp
- C 90 magazie in suprafata de 25 mp
- C 91 rezervoare in suprafata de 28 mp
- C 92 statie recuperare caldura in suprafata de 120 mp.

Analizand Contractul de vanzare -cumparare prin care SCX a achizitionat imobilul reprezentand teren si constructii dezafectate ce urmeaza a fi demolate si Contractul de vanzare -cumparare autentificat de Biroul Notarial prin care SC X vinde catre SC T imobilul reprezentand in natura teren si constructii rezulta ca imobilul a fost vandut in aceeași stare in care a fost cumparat, astfel ca prestarea de serviciu constand in demolarea constructiilor de la adresa mai sus amintita nu s-a efectuat.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei afirmatia petentei potrivit careia prin Contractul de vanzare -cumparare a vandut catre SC T numai terenul inregistrat in CF nu si constructiile care erau deja demolate, intrucat dupa cum am precizat obiectul contractului il reprezinta terenul si constructiile mai sus enumerate.

Referitor la invocarea de catre petenta a antecontractului de vanzare cumparare incheiat intre SC X in calitate de promitenta vanzatoare si SC T in calitate de promitenta cumparatoare a terenului in suprafata de 11689 mp inregistrat in CF , facem precizarea ca acesta a ramas fara obiect odata cu incheierea Contractului de vanzare-cumparare prin care SC X isi respecta promisiunea de vanzare, contract care la alin.(8) precizeaza: "*Subsemnatele parti contractante declaram ca intrarea in posesia de drept a imobilului se face in baza prezentului contract sub conditia inscrierii in Cartea funciara, iar intrarea in posesia de fapt se face cu data de astazi, in starea in care se afla si pe care cumparatorul o cunoaste si o accepta*"

Sustinerile petentei potrivit carora a fost imposibila efectuarea formalitatilor de radiere a constructiilor demolate avand in vedere perioada extrem de scurta existenta intre data finalizarii demolarii (07.12.2006) si data incheierii contractului de vanzare- cumparare (08.12.2006), nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei avand in vedere cele precizate de catre directorul general al SC X in Nota explicativa, luata de organul fiscal in timpul controlului din care rezulta ca lucrarile nu au fost realizate la data incheierii contractului, astfel:

"Sumele mai sus mentionate reprezinta contravaloarea demolarii cladirilor si constructiilor aflate pe teren. **Demolarea nefiind receptionata la data incheierii contractului de vanzare -cumparare** cu SCT, contract incheiat in baza extrasului CF, neputand fi inregistrata in cartea funciara."

Astfel exista o neconcordanță între data Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor incheiat de SC X si SC P si sustinerile d-l director general din Nota explicativa.

Afirmatia petentei potrivit careia pretul terenului a fost stabilit de vanzator prin insumarea valorii la care a fost inregistrat imobilul in contabilitatea sa si a contravalorii lucrarilor de demolare la care se adauga rata profitului nu poate fi luata in considerare in solutionarea favorabila a contestatiei, acesta nefiind un element care sa demonstreze ca lucrarile de demolare au fost realizate iar potrivit contractului de vanzare- cumparare autentificat societatea vinde la pretul X catre SC T imobilul reprezentand "Teren, curti si constructii intravilan".

De asemenea, precizam ca societatea a inregistrat in contabilitate descarcarea de gestiune a terenului si constructiilor la pretul la care au fost achizitionate de la SC I.

In consecinta, organul fiscal in mod legal a considerat ca nedeductibila fiscal TVA aferenta facturilor fiscale reprezentand lucrari de demolare conform Contractului de executie, emise de SC P intrucat documentele existente la dosarul cauzei nu probeaza prestarea de serviciu constand in demolarea constructiilor de la adresa imobilului in cauza.

In drept, pentru cauza in speta sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(3) lit. a) din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

"Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;"

Potrivit prevederilor legale mai sus invocate, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferenta facturilor fiscale reprezentand lucrari de demolare conform Contractului de executie, petenta trebuia să justifice ca serviciile prestate de SC P au fost efectiv prestate.

Avand in vedere prevederile legale aplicabile in speta si faptul ca petenta nu a prezentat situatii de lucrari partiale la emiterea fiecarei facturi fiscale potrivit pct.3.4 din Contractul de executare lucrari de demolare, neconcordanta dintre adresa înscrisa in Autorizatia de desfiintare si adresa constructiilor achizitionate, faptul ca imobilul a fost vandut de catre petenta in aceeasi stare stadiu in care a fost cumparat de acesta, rezulta ca prestarea de serviciu contand in lucrari de demolare constructii de la adresa mentionata in contractul de prestari servicii nu a fost realizata efectiv.

Astfel, urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata contestatia petentei pentru suma reprezentand TVA aferenta facturilor reprezentand contravaloare lucrari demolare conform contract, emise de SC P.

Pentru cauza in speta sunt aplicabile. si prevederile art.art.183 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

"Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. "

Referitor la majorarile de intarziere aferenta TVA precizam ca acestea au fost calculate potrivit prevederilor art.116 alin.(1) si (5) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Petenta nu isi motiveaza contestatia cu privire la majorarile de intarziere stabilite suplimentar asupra TVA, astfel urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere avand in vedere principiul de drept conform caruia "accesoriul urmeaza principalul" .

Referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organul de inspectie fiscala facem precizarea ca acest capat de cerere a fost analizat de catre Directia Controlului Fiscal Brasov prin Decizie conform prevederilor art.175, 179, pct.5.1 si pct 5.2 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.59 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.5.1 si pct 5.2 din OMF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art.116,174, 178, si 186 din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestației formulată de către SC X pentru suma totala reprezentând TVA respinsa la rambursare si majorari de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Brașov în termenul prevăzut de Legea 554/2004 privind Conteciosul administrativ.