

ROMANIA

CURTEA DE APEL BRASOV
SECTIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL

Decizia nr. _____

Dosar Nr. _____

Ședința publică din _____ 2008
Completul compus din:

- PRESEDINTE – _____ - judecător
- _____ - judecător
- Grefier _____ - președinte de secție

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de reclamanta SC _____ împotriva sentinței civile pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul nr. _____, având ca obiect - anulare act de control taxe și impozite.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare, s-a constatat lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din _____ mai 2008, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța în temeiul art.146 Cod procedură civilă pentru a da posibilitatea părților să depună la dosar concluzii scrise și în baza art.260 alin.1 Cod procedură civilă, în vederea deliberării, a amânat pronunțarea pentru _____ 2008, respectiv pentru astăzi _____ 2008.

CURTEA

Asupra recursului de față:

Constată că prin sentința civilă nr. [redacted] a Tribunalului Brașov- secția comercială și de contencios administrativ au fost dispuse următoarele:

S-a respins excepția de prematuritate a acțiunii; s-a respins acțiunea formulată de reclamanta S.C. [redacted] în contradictoriu cu pârâta

DIRECȚIA CONTROLULUI FISCAL BRAȘOV având ca obiect anularea deciziei nr. [redacted] a raportului de inspecție fiscală nr. [redacted]

și a dispoziției nr. [redacted] pe care le menține; s-a respins acțiunea

înregistrată în dosarul nr. [redacted] conexat la acest dosar, formulată de reclamanta S.C. [redacted] în contradictoriu cu pârâtele

DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV și DIRECȚIA CONTROLULUI FISCAL BRAȘOV având ca obiect anularea deciziei

[redacted] emisă de pârâta D.G.F.P. Brașov și a deciziei de impunere nr. [redacted] emisă de pârâta D.C.F. Brașov pe care le menține.

Pentru a da această hotărâre, instanța de fond a reținut următoarele:

Având în vedere conexarea dosarului nr. [redacted] la dosarul nr. [redacted] excepția de prematuritate a acțiunii invocată de parata Direcția

Controlului Fiscal Brașov s-a respins pentru considerentul că reclamanta a urmat procedura contestatiei administrative, contestatia fiind soluționată pe fond prin

decizia nr. [redacted] emisă de D.G.F.P. Brașov, decizie a cărei anulare se cere de reclamanta prin acțiunea înregistrată în dosarul conexat.

Pe fondul cauzei instanța de fond a reținut că reclamanta nu a făcut dovada demolării construcțiilor în baza contractului de execuție

nr. [redacted] deoarece prin contractul ulterior de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. [redacted] în data de [redacted] a vândut cumpărătoarei

S.C. [redacted] atât terenul înscris în CF nr. [redacted] în suprafața de [redacted] cât și construcțiile

vândute în contract: turnătorii, ateliere, stații, magazine, rezervoare și alte instalații.

De asemenea reclamanta nu a prezentat organelor de control situații de lucrări din care să rezulte că lucrările de demolare au fost efectuate în

realitate, situații care să justifice facturile fiscale înregistrate în evidențele contabile potrivit cerințelor prevăzute de H.G. nr.44/2004, pct.59 alin.(2), în

condițiile în care potrivit contractului de execuție nr. [redacted], art. 3.4 "Platile(...)se vor efectua pe baza proceselor verbale de recepție parțială privind

lucrarea de demolare finalizată, semnată de ambele părți."

Mai mult în nota explicativă dată de reprezentantul legal al reclamantei, director general [redacted] dosar nr [redacted] acesta declara că demolarea nu a fost receptionată la data încheierii contractului de vânzare -cumpărare cu S.C. [redacted]. Această declarație a reprezentantului legal al reclamantei se coroborează astfel cu prevederile contractului nr. [redacted] din care rezulta că reclamanta a vândut (transmis) cumpărătorului susmentionat atât terenul cât și construcțiile situate pe acest teren în contract neexistând clauze referitoare la demolarea vreunei construcții.

Ca urmare instanța de fond a reținut că reclamanta nu a făcut dovada că lucrările de demolare au fost realizate efectiv potrivit contractului nr. [redacted] și în consecință în mod întemeiat organul de control fiscal a considerat ca nedeductibila TVA în suma de [redacted] aferenta facturilor fiscale nr. [redacted], nr. [redacted] emise de S.C. [redacted] în baza contractului menționat.

Cu privire la majorările de întârziere în suma de [redacted] aferente TVA acestea au fost calculate potrivit prevederilor art.116 alin.(1) și(5) din O.G.nr.92/2003,calculul nefiind contestat de reclamanta.

În consecință, având în vedere aceste considerente instanța de fond a respins ca neîntemeiate pe fond acțiunile formulate de reclamantă care fac obiectul dosarului [redacted] și al dosarului conexat nr. [redacted] și a menținut actele administrativ fiscale atacate.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs reclamanta [redacted] criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie parțială și solicitând admiterea recursului și casarea în parte a sentinței atacate, iar în rejudecare să se dispună următoarele: anularea raportului de inspecție fiscală nr. [redacted] anularea dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. [redacted] anularea în parte a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. [redacted] și, pe cale de consecință, anularea deciziei nr. [redacted] a Administrației Finanțelor Publice – Direcția Controlului Fiscal Brașov și a deciziei nr. [redacted] a DGFP Brașov, cu obligarea intimatelor pârâte la plata cheltuielilor de judecată în recurs. În motivarea recursului promovat, recurenta reclamantă a arătat următoarele:

În mod greșit, instanța de fond a reținut că nu s-a făcut dovada demolării construcțiilor în baza contractului de execuție nr. [redacted]

Reclamanta consideră că s-ar putea concluziona astfel doar în situația în care s-ar avea în vedere numai unele dintre înscrisurile de la dosar, ignorându-se cu desăvârșire o serie de alte înscrisuri care probează, în afara oricărui dubiu, executarea lucrărilor de demolare de către SC [redacted] în baza contractului de execuție nr. [redacted]

În realitate, așa cum rezultă din actele de la dosar, SC [redacted] a achiziționat un teren situat în mun. [redacted] pe care se aflau construcții dezafectate, care urmau a fi demolate.

Pentru a executa demolarea SC [redacted] a apelat la o societate locală, SC [redacted] societate specializată în demolări, întrucât printre construcțiile demolabile se aflau turnătorii, rezervoare și alte instalații, care puteau fi demolate doar cu utilaje speciale, de care SC [redacted] dispune.

Între SC [redacted] SA și SC [redacted] s-a încheiat contractul de execuție nr. [redacted] prin care SC [redacted] se obliga să obțină toate autorizațiile și avizele necesare, pentru SC [redacted] și să execute demolarea, în schimbul unui preț.

În data de [redacted] între cele două societăți s-a încheiat procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. [redacted], fără obiecțiuni, acesta confirmând executarea integrală a contractului de execuție nr. [redacted]. SC [redacted] a executat lucrările de demolare și a emis facturi, iar SC [redacted] a achitat prețul de [redacted]. O dovadă în plus a execuției lucrărilor de demolare o constituie faptul că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor este semnat și de reprezentanții legali ai Primăriei Mun. Târgoviște. Mai mult de atât, în baza înscrisurilor mai sus indicate, respectiv a contractului de execuție nr. [redacted] a procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. [redacted] și a autorizației de desființare nr. [redacted] s-a operat radierea din cartea funciară a construcțiilor.

Recurenta a mai arătat că, într-adevăr radierea din cartea funciară a fost efectuată de către cumpărătorul terenului, SC [redacted], întrucât, din motive de eficiență economică, SC [redacted] a înstrăinat terenul la data de [redacted].

SC [redacted] încheiase cu SC [redacted], în data de [redacted] un antecontract de vânzare – cumpărare prin care promitea să vândă terenul rămas după demolarea construcțiilor.

Întrucât vânzarea terenului s-a făcut la doar o zi de la semnarea procesului – verbal de recepție la terminarea lucrărilor a fost imposibilă radierea construcțiilor din CF, motiv pentru care contractul de vânzare – cumpărare autentificat sub nr. [redacted] a fost încheiat conform mențiunilor existente în CF la data încheierii contractului, respectiv cu construcții.

Cumpărătorul a achitat în prețul plătit și prețul demolării, urmând să efectueze radierea construcțiilor demolate din CF, fapt care a și fost realizat.

Recurenta a mai arătat că instanța de fond a reținut, în probațiune, nota explicativă dată de directorul general al SC [redacted] prin care acesta arată că demolarea nu a fost recepționată la data vânzării terenului. SC [redacted]

este o societate cu numeroase domenii de activitate, angrenată în multe lucrări de execuție, în care directorul general nu este direct implicat, existând subordonați care supraveghează desfășurarea lucrărilor. Procesul – verbal de recepție la finalizarea lucrărilor a fost semnat de către directorul general adjunc

, numitul [redacted]. De altfel, și contractul de execuție nr. [redacted] a fost semnat de către directorul general adjunct [redacted]. De aceea în nota explicativă a directorului general s-a strecurat o eroare, acesta arătând în mod eronat, că demolarea nu a fost recepționată, în realitate radierea din CF nefiind finalizată la momentul vânzării.

Recurenta a mai arătat că instanța de fond a avut în vedere, în mod greșit doar două înscrisuri, respectiv contractul de vânzare – cumpărare și nota explicativă, ignorând cu desăvârșire toate celelalte înscrisuri, care constituie probe incontestabile a faptului că lucrările de demolare au fost realizate. Consideră că este absurd să se conteste demolarea, dat fiind faptul că acele construcții, care se aflau pe terenul în cauză nu mai există. Instanța de fond în mod greșit nu a avut în vedere mai multe înscrisuri, care dovedesc realitatea demolării, respectiv: contractul de execuție nr. [redacted], procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. [redacted] semnat de reprezentanții Primăriei [redacted]; extrasul CF în care s-a operat radierea construcțiilor; antecontractul de vânzare cumpărare nr. [redacted], prin care se promite vânzarea terenului, fără construcții; autorizația de desființare nr. [redacted], facturile emise de SC [redacted] pentru a încasa prețul lucrărilor de demolare SC [redacted] a plătit prețul demolării și în mod corect și legal a dispus efectuarea înregistrărilor contabile prin trecerea pe cheltuieli deductibile la plata impozitului pe profit a sumei de [redacted] și a TVA-ului aferent acestei sume.

O nouă dovadă a caracterului sumar în care instanța de fond a evaluat materialul probator de la dosarul cauzei rezultă din aceea că instanța a reținut că nu există situații de lucrări din care să rezulte că lucrările de demolare au fost efectuate în realitate.

Recurenta a mai arătat că la dosarul cauzei, la fila [redacted], se regăsește înscrisul - La contract nr. [redacted], „Situație lucrări – Demolare clădiri și construcții anexă, însă instanța de fond nu a avut în vedere acest înscris.

Motivele de recurs au fost reluate și dezvoltate de recurentă în concluziile scrise depuse la dosar, recurenta subliniind că suma de [redacted] lei reținută în actele administrative fiscale atacate este în realitate o sumă deductibilă, condițiile în care a fost încasată fiind dintre cele de deductibilitate a TVA, prevăzute la art.145 și art.146 din Codul fiscal, precum și dispozițiile art.21 alin.1 din Codul fiscal.

Recurenta a depus la dosar înscrisuri referitoare la terminarea lucrărilor de demolare, înscrierea în CF a desființării construcțiilor, situație de lucrări pentru decembrie [redacted] și două imagini ale unui teren viran, respectiv în curs de finalizare a unor demolări.

Intimata pârâtă DGFP Brașov a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea sentinței atacate ca fiind legală și temeinică, pentru următoarele motive:

Prin raportul de inspecție fiscală nr. _____, organele de inspecție fiscală din cadrul DGFP Brașov au considerat ca nedeductibilă fiscal taxa pe valoarea adăugată în valoare de _____ eferentă facturilor nr. _____ și nr. _____ reprezentând contravaloare lucrări demolare conform contract nr. _____ emise de SC _____ SA ca urmare a contractului de execuție nr. _____

Potrivit contractului de vânzare -cumpărare autentificat sub nr. _____ societatea vinde la prețul de _____ lei către SC _____ imobilul reprezentând „teren, curți, construcții intravilan” astfel că nu reiese că valoarea demolării a fost cuprinsă în prețul de vânzare stipulat în contract, așa cum susține reclamanta. Societatea a înregistrat în contabilitate descărcarea de gestiune a terenului și construcțiilor la prețul la care au fost achiziționate de la SC _____

Evident că, în aceste împrejurări, organul de inspecție fiscală a considerat ca nedeductibilă fiscal TVA în valoare de _____ lei aferentă facturilor reprezentând contravaloare lucrări demolare potrivit prevederilor art.145 alin.3 lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile art.20 alin.1 și 2 și art.25 alin.1 din Legea nr.7/1996 privind cadastrul și proprietatea imobiliară, întrucât nu au fost justificate lucrările de demolare efectuate în baza contractului de execuție nr. _____. S-au calculat majorări de întârziere în valoare de _____ lei potrivit prevederilor art.116 alin.1 și 5 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

În timpul controlului reclamanta nu a prezentat situațiile de lucrări, facturile înregistrate în evidențele contabile ale petentei nefiind însoțite de procesele - verbale de recepție parțială confirmate de beneficiar după cum precizează în Contractul de execuție art.3 pct.3.4 „Condiții de plată”, mai sus enunțat.

Reclamanta a anexat la dosarul contestației Situația de lucrări din decembrie _____ și Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. _____ întocmite de executant și acceptate de beneficiar, dar potrivit contractului, executantul avea obligația de a întocmi o situație de lucrări parțială la emiterea fiecărei facturi fiscale către beneficiar iar beneficiarul avea obligația de a înregistra factura fiscală însoțită de situația de lucrări din care să rezulte prestarea efectivă a serviciului.

Pentru cazul în speță sunt aplicabile prevederile art.145 alin.8 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal coroborat cu prevederile pct.59 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Având în vedere aceste prevederi, exercitarea dreptului de deducere a TVA aferentă facturilor reprezentând prestări de servicii trebuie

justific
efectiv

autenti
vinde
str.Ars
nr.top
Târgo

care
str.Ar
deza
auten
Braș
Târgo
cons
cum
la ad

potr
vânc
nr.1
prec

con
efec
per
și c
pot

ger
con
co
de
De
cu
ex

re
S.

n
re
n
l.

40

justificat cu factura fiscală însoțită de situația de lucrări în vederea justificării efective a prestării de servicii.

Totodată, conform Contractului de vânzare – cumpărare autentificat de Biroul Notarial sub nr. SC vinde către SC „Imobilul situat în mun. str. nr. , jud. înscris în CF nr. nr.top reprezentând în natură teren, curți, construcții intravilan situat în

Analizând Contractul de vânzare – cumpărare nr. prin care SC SA a achiziționat imobilul situat în mun. str reprezentând teren și construcții dezafectate ce urmează a fi demolate și Contractul de vânzare – cumpărare autentificat de Biroul Notarial sub nr. prin care SC SA Brașov vinde către SC SRL imobilul situat în mun. reprezentând în natură teren și construcții rezultă că imobilul a fost vândut în aceeași stare în care a fost cumpărat, astfel că prestarea de serviciu constând în demolarea construcțiilor de la adresa mai sus amintită nu s-a efectuat.

Intimata a mai arătat că nu poate fi reținută afirmația reclamantei potrivit căreia prin Contractul de vânzare – cumpărare nr. a vândut către SC numai terenul înscris în CF nr. nu și construcțiile care erau deja demolate, întrucât după cum a precizat obiectul contractului nr. îl reprezintă terenul și construcțiile mai sus enumerate. Susținerile potrivit cărora a fost imposibilă efectuarea formalităților de radiere a construcțiilor demolate având în vedere perioada extrem de scurtă existentă între data finalizării demolării și data încheierii contractului de vânzare – cumpărare nr. nu pot fi reținute având în vedere cele precizate de către dl. director general al SC în Nota explicativă, luată de organul fiscal în timpul controlului din care rezultă că lucrările nu au fost realizate la data încheierii contractului astfel: „sumele mai sus menționate reprezintă contravaloarea demolării clădirilor și construcțiilor aflate pe terenul din Demolarea nefiind recepționată la data încheierii contractului de vânzare – cumpărare cu SC contract încheiat în baza extrasului CF, neputând fi înscrisă demolarea în cartea funciară”.

Astfel, există o neconcordanță între data, procesul – verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. din încheiat de SC și susținerile dl. director general din Nota explicativă.

În consecință, organul fiscal în mod legal a considerat ca nedeductibilă fiscal TVA în valoare de lei aferentă facturilor fiscale reprezentând lucrări de demolare conform Contractului de execuție nr. emise de SC SA întrucât din documentele existente la dosarul cauzei nu probează prestarea de serviciu constând în demolarea

construcțiilor de la adresa mun.

Potrivit prevederilor legale invocate, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată în valoare de lei aferentă facturilor fiscale reprezentând lucrări de demolare conform contractului de execuție nr. , reclamanta trebuia să probeze că lucrarea a fost realizată efectiv. De asemenea, având în vedere și celelalte criterii de motive precizate mai sus, consideră că recursul promovat este nefondat, pe cale de consecință a solicitat respingerea recursului și menținerea ca legală a sentinței civile, precum și a actelor administrative contestate.

DGFP Brașov a reiterat în concluziile scrise argumentația cuprinsă în întâmpinare, insistând asupra împrejurării că autorizația de demolare, dacă a fost emisă, este ulterioară emiterii facturilor în litigiu, iar lucrările de demolare nu rezultă cert când au fost efectuate, cu atât mai mult cu cât conducătorul unității economice reclamante a recunoscut în nota explicativă că la data controlată lucrările nu erau efectuate, iar reclamanta nu a fost în măsură să prezinte în timpul controlului situațiile de lucrări sau procese-verbale de recepție. De asemenea, intimata a mai precizat că din actele verificate rezultă că reclamanta a vândut imobilul în aceeași stare în care l-a cumpărat, fără ca demolarea să fi fost efectuată.

Examinând sentința și actele și lucrările dosarului prin prisma dispozițiilor art.304 ind.1 Cod procedură civilă, precum și prin prisma motivelor de recurs, instanța de recurs constată că recursul este fondat, pentru următoarele considerente:

Recurenta reclamantă SC Brașov a achiziționat un teren cu construcții industriale dezafectate în mun. urmând a demola construcțiile și a vinde terenul eliberat de construcții. În scopul efectuării lucrărilor de demolare, recurenta a încheiat contractul de execuție de lucrări de demolare nr. cu SC specializată în lucrări de demolare a unor facilități industriale. Prin contractul de execuție de lucrări de demolare nr. , executantul se obliga ca, în calitate de mandatar al beneficiarului , să obțină autorizațiile de desființare a construcțiilor de pe teren și să obțină autorizație de construire pentru împrejmuirea terenului, termenul de execuție stabilit de părți fiind de 120 de zile lucrătoare de la data încheierii contractului. În contract părțile au mai stabilit ca plățile se efectuează în rate, prima rată fiind de 30% din prețul contractului de plus TVA, care se achită în interval de 5 zile lucrătoare de la încheierea contractului.

La data de a fost emisă de către Primăria autorizația de Desființare de cladiri nr. referitoare la imobilul din dar cu descrierea clădirilor menționate în contractul de demolare, de pe str. adresele fiind învecinate, mențiunea din autorizație reprezentând o eroare materială asumată de Primăria

prin semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. (fila) dosar recurs).

Pe parcursul efectuării în fapt a lucrărilor de demolare, recurenta a înregistrat în contabilitate suma de lei în contul 628 „Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți” și suma de în contul 4426 „TVA deductibilă”, înscrise în facturile fiscale emise de SC în vaza contractului de execuție antemenționat, contract având ca obiect demolarea clădirilor și construcțiilor anexe aflate pe terenul în suprafață de mp situate în înscris în CF nr.

Facturile fiscale corespunzătoare sunt : factura nr. în valoare de lei cu TVA de , reprezentând rata 1= factura nr. în valoare de lei cu TVA de și factura nr. în valoare de lei cu TVA de lei reprezentând rata 3=

Din actele și lucrările dosarului de fond rezultă că executantul SC SA a obținut avizele și autorizațiile necesare pentru demolarea clădirilor ce fac obiectul contractului nr. executând contractul prin demolarea construcțiilor menționate în contract, astfel încât la data de a fost semnat și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. confirmându-se astfel executarea integrală a contractului de demolare.

La data de , recurenta a încheiat antecontract de vânzare -cumpărare cu SC SRL având ca obiect terenul în suprafață de mp situat în nr. identic cu terenul pe care se aflau clădirile în curs de demolare.

În data de a fost încheiat contractul autentic de vânzare -cumpărare având ca obiect terenul în suprafață de mp și construcțiile existente pe acesta conform înscrierilor din cartea funciară, înstrăinarea fiind autenticată sub nr. În extrasul CF nr. în CF nr. , nr.cadastral figurează imobilul „teren, curți, construcții intravilan, situat în în suprafață de mp, proprietar fiind SC La înscrierile privitoare la proprietate, la pct.4 este menționată schimbarea denumirii străzii din iar la pct.5 figurează mențiunile: „Desființare construcții: contract de execuție lucrări de demolare nr. proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. Autorizație de desființare nr. eliberată de Primăria , proprietatea lui B3”.

Ca atare, autorizațiile de demolare, lucrările de demolare, actele întocmite cu ocazia efectuării lucrărilor de demolare a construcțiilor și până la recepția finală a lucrărilor au avut drept finalitate obiectivă înscrierea în cartea funciară a mun. Târgoviște a mențiunilor privind demolarea construcțiilor care figurau înscrise în cartea funciară la nr.cadastral , împrejurări care atestă

fără dubiu că lucrările de demolare a construcțiilor au fost efectuate în realitate, iar împrejurarea neoperării imediate a modificărilor corespunzătoare în cartea funciară, înainte de vânzarea către SC s-a datorat lipsei de timp și unor considerente de ordin birocratic și formal care împiedicau efectuarea mențiunilor de pe o zi pe alta.

Recurenta este o societate de construcții, care are în obiectul de activitate demolarea de construcții civile și industriale și amenajarea terenurilor pentru construcții ori pentru vânzare, iar în privința vânzării terenului antementionat, recurenta precizează că a inclus cheltuielile de demolare a construcțiilor în prețul de vânzare a terenului, afirmație care se susține atât prin actele, avizele, autorizațiile ocazionate de lucrările de demolare, cât și prin mențiunile cuprinse în cartea funciară și precizate mai sus. Împrejurarea că unul dintre reprezentanții forului de conducere al societății reclamante menționează în nota explicativă dată organului de control fiscal anumite date privind stadiul executării lucrărilor nu poate altera percepția reală pe care organul de control fiscal, organele sale ierarhic superioare sau, ulterior, instanțele de judecată pe calea controlului judecătoresc o pot avea examinând întregul material probatoriu al cauzei. De asemenea, împrejurarea semnării ulterioare a procesului-verbal de recepție de către reprezentanții Primăriei nu alterează în nici un fel veridicitatea aceluia proces-verbal, ci reprezintă în fapt o certificare a realității pe care aceștia au constatat-o în teren, verificând punerea în practică a autorizațiilor și avizelor de demolare/desființare a construcțiilor pe care Primăria le emisese. Numai o eventuală înscriere în fals, dovedită pe cale judecătorească potrivit legii ar putea înlătura prezumția de legalitate și veridicitate a aceluia înscris, fapt care nu a fost invocat sau dovedit în cauză.

În consecință, instanța de recurs reține că în cauză sunt îndeplinite condițiile art.21 alin.1 din Codul fiscal privind cheltuielile deductibile, respectiv art 141 alin.2 lit.f privind livrarea de către orice persoană a unei construcții, a unei părți a acesteia și a terenului pe care este construită, precum și a oricărui alt teren, recurenta făcând dovada cerută de art.63 și 64 din Codul de procedură fiscală cu documente justificative precum facturi, autorizații, avize, procese verbal de recepție, extras CF, contracte de execuție de lucrări, respectiv de vânzare-cumpărare. De asemenea, în cauză sunt incidente dispozițiile art.146 alin.1 lit.a din Codul fiscal : „Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.5...”, art.155 alin.5 enumerând informațiile, datele pe care trebuie să le conțină o factură.

Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul declarat de reclamanta SC este întemeiat, fiind întemeiate și acțiunile conexe ale acestei reclamante, anume cererile de anulare a raportului de

inspecție fiscală nr. ... dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. ... anularea în parte a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ... anularea deciziei nr. ... a Direcției Controlului Fiscal Brașov și a Deciziei nr. ... a DGFP Brașov, Curtea urmând a modifica sentința atacată și a dispune anularea acestor acte administrative fiscale.

În privința cheltuielilor de judecată solicitate de recurentă, instanța de recurs constată că acestea privesc numai cele ocazionate de judecarea în calea de atac, fiind dovedite, potrivit art.274 Cod procedură civilă, numai cheltuielile privind plata taxei de timbru și timbrul judiciar, în cuantum de 10,30 lei.

Pentru aceste considerente, în temeiul art.312 alin.1-3 Cod procedură civilă combinat cu art.304 ind.1 Cod procedură civilă, instanța de recurs va admite recursul declarat de recurentă și va modifica sentința atacată în sensul celor de mai sus.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Admite recursul declarat de recurenta reclamantă SC SA împotriva sentinței civile nr. ... emisă de Tribunalul Brașov- secția comercială și de contencios administrativ, pe care o modifică în tot în sensul că:

Admite acțiunea reclamantei SC SA așa cum a fost precizată în contradictoriu cu pârâtele Direcția Controlului Fiscal Brașov și Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov și, în consecință:

Anulează în parte Raportul de inspecție fiscală, Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală emise de către pârâta Direcția Fiscală Brașov, cu privire la nedeductibilitatea sumelor de ... lei, reprezentând contravaloare cheltuieli demolare, și de ... lei, reprezentând TVA, toate înregistrate sub același număr, respectiv

Anulează în parte Decizia nr. ... a Direcției Controlului Fiscal Brașov și Decizia nr. ... a DGFP Brașov, cu

privire la nedeductibilitatea sumelor de lei, reprezentând contravaloarea
cheltuieli demolare, și de lei, reprezentând TVA
Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi,

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,