

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL BRAȘOV  
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE  
CONTENCIOS ADMINISTRATIV

**SENTINȚA CIVILĂ NR.**

**DOSAR**

**Ședința publică din data de**

**Președinte :**

**Judecător :**

**Grefier :**

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra cererii formulate în baza legii contenciosului administrativ de către reclamantă SC în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE BRAȘOV și DIRECȚIA CONTROLULUI FISCAL.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din data de când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din acea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța din lipsă de timp pentru deliberare a amânat pronunțarea cauzei pentru data de iar apoi pentru data de

**TRIBUNALUL,**

Constata ca prin actiunea inregistrata pe rolul acestei instante in data de reclamanta S.C. a solicitat anulara deciziei nr. emisa de parata Directia Controlului Fiscal si admiterea contestatiei formulata impotriva dispozitiei nr. privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala si anulara in parte a deciziei de impunere nr. cu privire la suma de lei reprezentand TVA datorata la suma de lei si majorarile aferente.

Reclamanta a solicitat de asemenea si suspendarea executarii actelor administrativ fiscale atacate si obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata.

Printr-o precizare ulterioara de actiune(fila 177) reclamanta arata ca intelege sa isi restranga petitul actiunii solicitand anulara dispozitiei de masuri stabilite de organul de inspectie fiscala r. si a deciziei nr. prin care a fost solutionata contestatia formulata de reclamanta.

De asemenea arata ca intelege sa renunte la petitul privind anulara deciziei de impunere nr. privind obligatiile fiscale suplimentare precum si la petitul privind suspendarea executarii.

In motivarea actiunii reclamanta arata ca,la data de , in baza contractului de vanzare-cumparare autentificat sub nr. un teren cu constructii situat in intravilanul l , in scris in Cartea Funciara :

Prin aceste contracte de vanzare-cumparare,partile , au stabilit destinatia constructiilor edificate si existenta pe acest teren,respectiv la Art.1,pct.1.1,lit.b) ,unde acestea au stabilit ca:"constructiile dezafectate,existente pe acest teren,in suprafata totala care urmeaza a fi demolate..."

La data de , in calitatea sa de proprietar al terenului cu constructii situat in , a demarat formalitatile de demolare a constructiilor edificate pe acest teren,incheind in acest sens,cu ,contractul de executie lucrari de demolare r ,prin care acesta din urma se obliga sa obtina toate autorizatiile si avizele necesare demolarii constructiilor in conditii de maxima legalitate.

In contractul de executie lucrari de demolare,la care am facut vorbire mai sus, este specificata in mod corect si foarte clar adresa constructiilor ce urmeaza a fi demolate.

In perioada , in temeiul Contractului de executie lucrari de demolare nr. ,executantul depune toate diligentele necesare si obtine toate documentele,avizele si autorizatiile indeplinindu-si integral obligatiile contractuale,finalizand demolarea constructiilor ce au facut obiectul contractului.

Ca urmare a acestui fapt,la data de , s-a intocmesc si semneaza procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor ,fara obiectiuni, fiind confirmata executarea integrala a contractului de demolare.

Pentru lucrarile executate, , emite si comunica beneficiarului urmatoarele facturi fiscale:factura nr. ,factura nr. , valoarea totala a acestora fiind de , din care TVA , facturi acceptate si achitate neconditionat de catre

La finalizarea lucrarilor de demolare urma a efectua formalitatile de radiere din Cartea Funciara a constructiilor ce au fost demolate in data de ,din considerente de eficienta economica a societatii,promite sa vanda terenul,ramas dupa demolarea constructiilor,catre ,fiind icnheiat in acest sens contractul de vanzare-cumparare nr.

Respectandu-si promisiunea de vanzare,conform clauzelor stabilite in antecontract,la data de incheie cu contractul de vanzare-cumparare autentificat ,prin care instraineaza,in fapt,numai terenul inscris in nu si constructiile care au fost deja demolate,respectandu-se in acest sens prevederile art. 1 din antecontractul de vanzare cumparare,prin care . promite sa vanda un teren in suprafata de ,situat in

Avand in vedere perioada extrem de scurta existenta intre data finalizarii lucrarilor de demolare- -lucrari de care avea cunostinta inca de la data incheierii antecontractului de vanzare-cumparare si data incheierii contractului de vanzare-cumparare in forma autentica o singura zi,a fost imposibila efectuarea formalitatilor de radiere a constructiilor demolate si,in consecinta, contractul translativ de proprietate a fost incheiat conform mentiunilor existente in la data incheierii contractului,respectiv cu constructii,urmand ca cumparatorul,devenit noul proprietar,sa efectueze radierea acestora din Cartea Funciara,cu concursul vanzatorului.De altfel, aceste constructii existente pe teren erau dezafectate la data incheierii contractului de vanzare-cumparare

Fata de temeiul legal invocat de organul de control, referitor la dispozitiile Legii nr.7/1996 privind cadastrul si publicitatea imobiliara raspunderea reclamantei privitor la transmiterea scriptica a constructiilor catre cumparator, rezista numai fata de acesta si nicidecum fata de o terta institutie ori persoana fizica sau juridica,deoarece cumparatorul este singurul care poate ridica pretentii si acestea de natura comerciala,fata de existenta in fapt a constructiilor radiate scriptic prin contractul de vanzare-cumparare incheiat cu societatea

Cumparatorul cunoscut situatia de fapt si de drept a terenului achizitionat,fiind de acord cu aceasta si fiind de acord sa achizitioneze cu plata,prin pret,a cheltuielilor de demolare,urmand a-si efectua singura radierea constructiilor demolate din Cartea Funciara a imobilului,pe cheltuiala sa, lucru care in momentul de fata s-a si realizat.

Deci prevederile Legii nr.7/1996 nu au nici o legatura cu deductibilitatea cheltuielilor facute de reclamanta cu demolarea.

Pretul de vanzare a fost stabilit de vanzator prin insumarea valorii la care a fost inregistrat imobilul(teren cu constructii) in contabilitatea sa,respectiv

suma [redacted] si a contravalorii lucrarilor de demolare, respectiv suma de [redacted], rezultand un total de [redacted], la care s-a adaugat rata de profit in valoare de [redacted], rezultand valoarea finala a pretului de vanzare de [redacted].

Ca urmare a acestor operatiuni, [redacted] a dispus in mod corect si legal efectuarea inregistrarii contabile prin trecerea pe cheltuieli deductibile la plata impozitului pe profit a sumei de [redacted], respectiv inregistrarea acestei sume in contul 628 "Alte cheltuieli cu servicii executate de terti", suma reprezentand cheltuielile de demolare platite in temeiul contractului de executie lucrari de demolare.

Conform art.21,alin.(1) din Codul Fiscal: "Pentru determinarea prifitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare."

Avand in vedere contractele si documentele existente, societatea a efectuat in mod corect inregistrari contabile privitoare la deducerea cheltuielilor facute cu demolarea constructiilor din [redacted], astfel ca sub acest aspect, in mod gresit Directia Controlului Fiscal Brasov nu a admis deductibilitatea acestor cheltuieli, dand o interpretare gresita articolului mai sus mentionat.

Conform art. 21, alin.(4) lit.m, din Codul Fiscal, nu sunt considerate cheltuieli deductibile "cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestarii acestora in scopul activitatilor desfasurate si pentru care nu sunt incheiate contracte".

[redacted], fiind o societate de constructii, a justificat pe deplin necesitatea lucrarilor de demolare ce au fost executate, aceasta activitate fiind in concordanta cu linia si profilul societatii si, de asemenea, au fost incheiate atat contractele necesare cat si situatii de lucrari, procese verbale de receptie, precum si alte documente justificative, si care vin sa intareasca si sa justifice cheltuielile facute in acest sens. Consideram ca si sub acest aspect [redacted] apare ca nelegala intrucat societatea reclamanta a dovedit faptul ca cheltuielile efectuate cu ocazia demolarii sunt cheltuieli deductibile.

In concluzie, reclamanta [redacted] nu se incadreaza in prevederile de excludere a deductibilitatii prevazute de Codul Fiscal, cheltuielile la care am facut vorbire, legate de demolarea constructiilor, fiind cheltuieli justificate, legale si strict necesare.

Fata de cele mai sus inserate consideram ca inregistrari in contabilitate a sumei [redacted] in contul 628 "alte cheltuieli cu serviciile executate de terti" sunt inregistrari corecte iar din acest punct de vedere dispozitiile privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala si mentinute prin Decizia [redacted] urmeaza a fi anulate.

Avand in vedere faptul ca organul de control a considerat nejustificata cheltuiala cu demolarea constructiilor din [redacted]

descria mai sus,dispunand,prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala . . . operarea in contabilitatea . . . a acestor cheltuieli ca fiind cheltuieli nedeductibile de la plata impozitului pe profit,implicit acest organ de control a dispus,in mod corespunzator,prin Decizia de Impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala . . . si nedeductibilitatea sumei de . . . reprezentand T.V.A.-ul aferent acestei cheltuieli.

Aceasta masura,stabilita de organul de control nu se justifica.

a) Daca am recunoaste teoria organului de control privitor la deductibilitatea sumei . . . de la calculul impozitului pe profit,descria la punctul I din prezenta actiune,atunci i-am putea da dreptate privitor la plata T.V.A.-ului aferent si a majorarilor de intarziere corespunzatoare,avand in vedere depasirea termenului de declarare si plata al acestui T.V.A.

b) Insa,organul de control nu are dreptate privitor la suma de . . . lei,care este in mod legal si justificat deductibila de la plata impozitului pe profit si, pe cale de consecinta,si suma de . . . lei,reprezentand T.V.A.-ul aferent este deductibila, nefiind datorata de catre . . . ,intrucat indeplineste conditiile de deductibilitate a taxei prevazute la art. 145 sia rt. 146 din Codul Fiscal.

De asemenea nefiind obligatie de plata acest T.V.A.,nici majorarile de intarziere calculate de organul fiscal nu sunt datorate.

Parata Directia Controlului Fiscal a depus intampinare solicitand respingerea actiunii ca prematur introdusa si in consecinta inadmisibila aratand urmatoarele:

Reclamanta si-a manifestat dreptul optional de a solicita anularea actului administrativ,respectiv a Deciziei de impunere nr. . . privind obligatiile fiscale suplimentare de organele de inspectie fiscala Raportului de inspectie fiscala inregistrata sub nr. . . . In mod gresit reclamanta s-a adresat instantei de judecata solicitand anularea acestuia act in imprejurarea in care nu a fost parcursa intreaga procedura jurisdictionala,fara a se astepta solutionarea pe fond de catre organul jurisdictional.In acest caz actiunea este prematur introdusa..

Dispozitiile art.7 din Legea nr.554/2004 prevad expres parcurgerea procedurii prealabile de catre partea care se considera vatamata intr-un drept al sau printr-un act administrativ.Instanta de judecata nu poate pasi la solutionarea in fond a cauzei cu referire la aceasta cerere,inainte ca organul administrativ competent sa solutioneze contestatia pe fondul ei. Reclamanta nu a avut in vedere la promovarea acestei actiuni atat de dispozitiile imperative cuprinse in Legea nr.554/2004,art.6,7 ,art. 11,art. 12... si cele cuprinse in art. 175-188 din Codul de procedura fiscala.

Dispozitiile cuprinse in legea contenciosului administrativ,cat si cele din Codul de procedura fiscala la care ne-am referit nu instituie jurisdicții speciale administrative in sensul dispozitiilor art. 21 din Constituție.Astfel, procedura administrativa este obligatorie si facultativa.In acest sens s-a pronuntat Inalta Curte de Casatie si Justitie Sectia de Contencios administrativ si Fiscal prin Decizia nr. 1000/2005.

In acest caz,solutionarea de catre organul administrativ al contestatiilor nu reprezinta acte de jurisdicție ci acte administrative supuse cenzurii instantelor de judecata,astfel incat dispozitiile art. 175-188 Cod procedura fiscala,publicat nu instituie jurisdicții speciale administrative in sensul art. 21 alin.4 din Constitutia Romaniei,fiind conforme cu art.121 alin.2 din Constituție.

In conformitate cu art. 109 alin.2 Cod procedura civila,in cazurile prevazute de lege” sesizarea instantelor de judecata se poate face numai dupa indeplinirea unei proceduri prealabile,in conditiile prevazute de lege.”

Reclamanta manifestandu-si dreptul de optiune nu a asteptat pronuntarea unei solutii pe fond de catre organul legal investit cu solutionarea contestatiei sale impotriva actului emis de catre autoritatea de control,pe baza acestui motiv capatul acesta de cerere este introdus prematur si totodata inadmisibila.

Reclamanta a formulat contestatie impotriva celor doua acte administrative emise de DGFP Brasov-Directia Controlului Fiscal ca urmare a inspectiei fiscale,respectiv impotriva”Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. 1000/2005” si „Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. 1000/2005”.Contestatia a fost inregistrata in data de 27.07.2005.Potrivit procedurii de solutionare,a competentelor legale prevazute de art.179 alin.1 si alin.2Cod procedura fiscala cauza supusa solutionarii a fost disjuncta,astfel incat dupa solutionarea de catre organul emitent al actului a contestatiei,ce priveste dispozitia de masuri,contestatia privind stabilirea obligatiilor fiscale a fost transmisa Biroului de solutionare a contestatiilor in data de 27.07.2005 in vederea pronuntarii unei solutii pe fond.

Cauza se afla in curs de solutionare,urmand ca in 2-3 zile de la data formularii prezentei sa se emita decizie,potrivit Codului de procedura fiscala.In aceasta imprejurare,alegand calea jurisdictionala de solutionare,pe baza acestui capat de cerere,cererea sa este prematura.De asemenea, este lipsita de obiect juridic,deoarece,potrivit dispozitiilor Codului de procedura fiscala, coroborat cu cele ale Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ,numai decizia emisa in solutionarea

contestatiei sale reprezinta act administrativ supus cenzurii instantei de judecata.

Funcție de emiterea și comunicarea deciziei pronunțate în soluționarea obligațiilor fiscale suplimentare din dispoziția de impunere, urmează ca reclamanta să-și precizeze sau nu acțiunea sa cu acest act administrativ, în raport cu soluția pronunțată.

Referitor la Decizia [redacted] aceasta este temeinică și legală și ca toate susținerile reclamantei nu au suport legal, exced cadrul aplicabil. Prin decizia contestată s-a soluționat contestația împotriva Dispoziției de măsuri [redacted] care prevede:

-măsura nr.1-Luarea în calcul la stabilirea impozitului pe profit a lucrărilor de demolare în suma de [redacted] lei ca o cheltuieală deductibilă fiscal;

-măsura nr.2-Corectarea facturii [redacted], ținând cont de contractul emis în baza antecontractului din [redacted] încheiat între [redacted] și [redacted] de vânzare cumpărare nr. [redacted] imobilul reprezentând „ în natura teren, curți, construcții în vilașan” în valoare de [redacted]

-măsura nr.3-reconsiderarea în costul de achiziție a bunurilor aferente tranzacțiilor imobiliare a cheltuielilor cu taxele, onorariile și comisioanele. Luarea în calcul a acestora la stabilirea profilului impozabil, respectiv a impozitului pe profit. S-a stabilit termen de remediere

Cu ocazia inspecției fiscale efectuate având ca obiect verificare TVA pe perioada septembrie-decembrie 2006, în vederea soluționării cererii de rambursare formulate prin decontul de TVA, a rezultat că societatea a considerat ca deductibile cheltuieli de demolare pentru construcții și care nu se justifică. Aceste lucrări au la bază un contract de execuție de lucrări de demolare încheiat cu [redacted]

[redacted] pentru construcțiile situate pe [redacted] în CF [redacted]. Din analiza contractului rezultă că plățile se vor efectua pe baza proceselor verbale de recepție parțială privind lucrarea de demolare finalizată semnată de ambele părți. Până la data încheierii verificării, societatea nu a pus la dispoziție nici procesele verbale de recepție, nici alte situații de lucrări aferente facturilor emise, aspect ce demonstrează faptul că în realitate aceste lucrări nu au fost efectuate și că în mod nereal au fost înregistrate cheltuieli de demolare fără a avea justificare privitor la realitatea acestor cheltuieli potrivit art.21 alin.4 lit.F din legea nr.571/2004” cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii”. De asemenea art.21 alin.1 prevede: ”Pentru determinarea profilului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile”.

Reclamanta a vandut SC [redacted] bunuri ce fac obiectul contractului incheiat cu SC [redacted] care are potrivit contractului de vanzare-cumparare nr. [redacted] s-au vandut tocmai bunurile ce figureaza in contractul nr. [redacted] si pentru care s-au inregistrat in contabilitate cheltuieli de demolare. Din analiza contractului de vanzare incheiat cu [redacted]; nu rezulta ca in pretul contractului sa fi fost incluse cheltuielile cu demolarea.

Din nici un in scris, precum nici din explicatiile date organului de control nu rezulta realitatea efectuarii acestor lucrari pentru a putea beneficia de deductibilitate.

Nu exista nici o dovada ca in pretul pe care trebuia sa-l achite SC [redacted] ar fi intrat si pretul demolarii. Nu prezinta relevanta faptul ca societatea ar intampinat anumite greutati privitor la indeplinirea formalitatilor.

Prevederile legii nr.7/1996 privind cadastrul si publicitatea imobiliara invocate de catre organul de control au fost generate de dispozitiile art. 59 alin.3 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal care dispune: "in cazul livrarii de bunuri imobile data livrarii, respectiv data la care se emite factura fiscala, este considerata data la care toate formalitatile impuse de lege sunt indeplinite pentru a se face transferul dreptului de proprietate de la vanzator la cumparator.

Fata de terti transferul dreptului de proprietate este opozabil numai dupa indeplinirea procedurilor impuse de Legea nr.7/1996. Dar cu atat mai mult, facturile emise in cauza nu sunt insotite de documente justificative, situatii de lucrari din care sa rezulte ca lucrarile s-au si executat in realitate.

Sub aspect fiscal nu se pot lua in considerare la deductibilitate aceste cheltuieli avand in vedere ca nu s-a justificat necesitatea prestarii lor in scopul activitatilor desfasurate. Nu au putut fi identificate venituri in stransa legatura cu acestea.

Mai mult, referitor la forta probanta a documentelor contabile, prevederile art. 63 "documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie proba la stabilirea bazei de impunere".

Art.64 "Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele si faptele care au stat la baza declaratiilor sale".

In alin.6 al aceluasi articol se prevede "Organul de control are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii".

Celelalte motivatii ale sale nu se justifica, esenta fiind reprezentata de faptul ca reclamanta nu a putut justifica aceste cheltuieli si ca nu s-a facut dovada ca sunt necesare realizarii sale de venituri.



La dosarul \_\_\_\_\_ s-a dispus conexarea dosarului \_\_\_\_\_ avand ca obiect cererea reclamantei de anulare a deciziei \_\_\_\_\_ 7 emisa de parata Directia Generala a Finantelor Publice Brasov prin care a fost respinsa contestatia administrativa formulata de reclamanta impotriva raportului de inspectie fiscala nr. \_\_\_\_\_ si deciziei de impunere nr. \_\_\_\_\_ emise de Directia Controlului Fiscal Brasov.

In motivarea actiunii care formeaza obiectul dosarului conexat reclamanta invoca aceleasi temeuri de fapt si de drept mentionate mai inainte.

Prin intampinarea depusa D.G.F.P. Brasov solicita respingerea actiunii ca neintemeiata si mentinerea actelor administrativ fiscale atacate pentru urmatoarele considerente:

Imobilul a fost vandut de reclamanta in aceeasi stare in care a fost cumparat, constructiile nefiind demolate, facturile fiscale emise de \_\_\_\_\_ nefiind insotite de situatii de lucrari confirmate de beneficiar, fiind astfel incalcate dispozitiile H.G. nr.44/2004 pct.59 alin.(2).

Totodata potrivit contractului autentificat sub \_\_\_\_\_ incheiat de reclamanta in calitate de vanzatoare cu S.C. \_\_\_\_\_ in calitate de cumparatoare, reclamanta i-a vandut societatii mentionate terenul impreuna cu toate constructiile existente la care se face referire in contractul de executie lucrari demolare

De asemenea, din contractul de vanzare mentionat nu rezulta ca valoarea demolarii a fost cuprinsa in pretul de vanzare stipulat in contract.

Pentru aceste considerente organul fiscal in mod intemeiat a considerat nedeductibila fiscal T.V.A. in valoare de \_\_\_\_\_ aferenta facturilor reprezentand contravaloarea lucrarilor de demolare, potrivit prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din legea nr.571/2003, coroborate cu prevederile art. 20 alin.(1) si (2) si art. 25 alin.(1) din Legea nr.7/1996, intrucat nu au fost justificate lucrarile de demolare invocate in baza contractului de executie nr. \_\_\_\_\_

Analizand actele si lucrarile dosarului, probatoriul administrat si sustinerile partilor instanta retine urmatoarele :

Avand in vedere conexarea dosarului \_\_\_\_\_ la dosarul nr. \_\_\_\_\_ exceptia de prematuritate a actiunii invocata de parata Directia Controlului Fiscal Brasov urmeaza a fi respinsa pentru considerentul ca reclamanta a urmat procedura contestatiei administrative, contestatia fiind solutionata pe fond prin decizia \_\_\_\_\_ 7 emisa de D.G.F.P. Brasov, decizie a carei anulare se cere de reclamanta prin actiunea inregistrata in dosarul conexat.



**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge excepția de prematuritate a acțiunii.

Respinge acțiunea formulată de reclamanta S.C. [redacted] A. cu sediul în Municipiul Brașov, [redacted], în contradictoriu cu pârâta DIRECȚIA CONTROLULUI FISCAL BRAȘOV având ca obiect anularea deciziei [redacted] a raportului de inspecție fiscală [redacted] și a dispoziției [redacted] pe care le menține.

Respinge acțiunea înregistrată în dosarul nr. [redacted] conexas la acest dosar formulată de reclamanta S.C. [redacted] în contradictoriu cu pârâtele DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE BRAȘOV și DIRECȚIA CONTROLULUI FISCAL BRAȘOV având ca obiect anularea deciziei [redacted] emisă de pârâta D.G.F.P. Brașov și a deciziei de impunere [redacted] emisă de pârâta D.C.F. Brașov pe care le menține.

Definitivă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi,

PREȘEDINTE

JUDECĂTOR

GREFIER

