



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Brașov**

Serviciul Soluționare Contestatii



Directia Generală Regională
a Finanțelor Publice - Brașov

Str. Mihail Kogalniceanu, nr.7
Brasov
Tel: 0268.308.476
Fax: 0268.547.730
e-mail: finantepublice@rdsbv.ro

DECIZIA nr.1132/ 2013/ 2014

privind soluționarea contestației depuse de

S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Mures,

înregistrată la D.G.R.F.P. Brasov sub nr.... /19.11.2013

Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov a fost sesizată de Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures prin adresa nr.... /11.11.2013, inregistrata sub nr.... /19.11.2013, asupra contestatiei formulate de **S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Mures**, împotriva Deciziei de impunere nr.F-MS .../ 06.09.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS .../ 06.09.2013, comunicate petentei la data de 02.10.2013, potrivit confirmarii de primire anexate în copie la dosarul cauzei.

Contestația, transmisa prin posta la data de 04.11.2013, potrivit plicului anexat, si inregistrata la Administratia Judeteana a Finantelor Publice Mures sub nr.... /06.11.2013, a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei** reprezentând taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov, prin organele specializate, este legal investita sa solucioneze cauza.

A) Prin contestația înregistrată la Administratia Judeteana a Finanțelor Publice Mureș sub nr.... /06.11.2013, respectiv la Direcția Generală Regionala a Finanțelor Publice Brasov sub nr.... /19.11.2013, petenta solicita anularea Deciziei de impunere nr.F-MS .../ 06.09.2013 si a Raportului de inspecție fiscală nr.F-MS .../ 06.09.2013, invocând urmatoarele:

Urmare solicitarii la rambursare a taxei pe valoarea adaugata in

quantum de ... lei prin decontul de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii decembrie 201... inregistrat la AFP Sovata sub nr.... , s-a declansat un control finalizat prin redactarea Raportului de inspectie fiscala nr.F-MS .../ 06.09.2013, in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.F-MS .../ 06.09.2013 prin care a fost stabilita suplimentar TVA in suma de ... lei, aceasta fiind respinsa la rambursare.

Petenta arata ca motivele care au stat la baza respingerii la rambursare a sumei de ... lei sunt detaliate in actele de control si se refera la faptul ca *“in urma verificarilor si intrumentarilor efectuate de organele de inspectie fiscala precum si din informatiile oferite de bazele de date ale MFP si din controalele incrucisate efectuate de organele de control referitoare la furnizorii bunurilor si serviciilor inregistrate de ... nu se poate demonstra, in totalitate, realitatea si legalitatea in ceea ce priveste provenienta bunurilor, deoarece ca urmare a efectuarii de verificari pe lantul tranzactional a rezultat faptul ca o parte din operatiunile inregistrate nu sunt reale. In atare conditii (...) societatea nu se regaseste in situatia unor achizitii destinate operatiunilor care sa dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata”*.

In drept, societatea arata ca la control s-au invocat prevederile art.6 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, respectiv ale art.11 alin.(1), art.146 alin.(1) lit.a) si art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta sustine ca *“aplicarea dispozitiilor legale invocate s-a facut in mod eronat de catre inspectorii fiscali, motiv pentru care atat Raportul de inspectie fiscala, cat si Decizia de impunere emisa este nelegala”*, precizand totodata ca *”motivele de fapt si de drept vor fi depuse printr-un memoriu separat”*.

B) Față de aspectele contestate se reține că, la inspectia fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administratiei Judetene a Finantelor Publice Mures - Activitatea de Inspectie Fiscala la **S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Mures** – avand ca obiectiv solutionarea Decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii decembrie 201... inregistrat la AFP Sovata sub nr... /24.01.2013, in care a fost solicitata la rambursare TVA in suma de ... lei aferenta perioadei august 2012 – decembrie 2012 -, au fost întocmite Raportul de inspectie fiscala nr.F-MS .../ 06.09.2013 si Decizia de impunere nr.F-MS .../ 06.09.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală, in care au fost constatate urmatoarele:

Din informatiile furnizate de aplicatia CLINX din cadrul ANAF, organele de inspectie fiscala au retinut existenta unor neconcordante intre valoarea achizitiilor de bunuri declarate de catre ... SRL si cuantumul livrarilor declarate de catre furnizorii bunurilor pentru care societatea verificata a solicitat rambursarea de TVA, in perioada august 2012 – decembrie 201... astfel:

- in trimestrul IV 2012 SC ... SRL a declarat achizitii de la SC ... SRL Sibiu in valoare de ... lei (care a declarat livrari catre societatea verificata la acelasi nivel) reprezentand conform documentelor prezentate in timpul controlului “granulator, racitor, brifuzor si system transfer abur” (factura nr.../ 19.12.2012) si “dotari PSI si dotari tehnica de calcul” (factura nr.../ 19.12.2012), in conditiile in

care SC ... SRL a declarat achizitii de la SC ... SRL societate care la randul ei a declarat achizitii de la SC ... SRL si SC ... Cluj societate care declara achizitii in valoare de la SC ... COM SRL Tg.Mures care inasa nu declara livrari catre SC

- tot in trimestrul IV 201... SC ... SRL a declarat achizitii de la SC ... SRL Cluj in valoare de ... lei (care a declarat livrari catre societatea verificata la acelasi nivel) reprezentand conform documentelor prezentate in timpul controlului "2 bucati cuptoare de paine tip Matador 10M2", in conditiile in care SC ... SRL a declarat achizitii de la SC ... SRL Tg.Mures in valoare de ... lei, societate care inasa nu a declarat livrari catre SC ... SRL.

- in luna septembrie 2012 SC ... SRL a inregistrat factura nr.... /11.09.2012 emisa de SC ... SRL Covasna reprezentand 24.000 kg faina in valoare de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei, in conditiile in care, potrivit explicatiilor reprezentantului societatii verificate, intreaga cantitate respectiva de faina se afla in custodie la SC ... SRL.

Avand in vedere constatările anterioare, organele de inspectie fiscala au solicitat efectuarea unor controale incrucisate la urmatoarele societati:

- la SC ... COM SRL, prin Adresa nr.... /27.02.2013;
- la SC ... SRL Sibiu, prin Adresa nr. ... /27.02.2013;
- la SC ... SRL Cluj, prin Adresa nr.... /27.02.2013;
- la SC ... SRL, prin Adresa nr.... /27.02.2013;
- la SC ... Tg.Mures, prin Adresa nr.... /27.02.2013;
- la SC ... SRL, prin Adresa nr.... /27.02.2013;
- la SC ... SRL, prin Adresa nr.... /12.06.2013,

inspectia fiscala fiind suspendata pe perioada 28.02.2013 – 27.08.2013 si reluata ca urmare a efectuării controalelor incrucisate la societatile sus mentionate, fiind transmise urmatoarele acte de control:

- cu Adresa nr.... /29.04.2013 a DGFP Cluj – AIF se transmite Procesul verbal nr.... /29.04.2013;

- Procesul verbal nr.... /09.04.2013 intocmit de organele fiscale din cadrul DGFP Mures – AIF la SC ... COM Tg.Mures;

- cu Adresa nr.... /17.07.2013 a DGFP Sibiu se transmite Procesul verbal nr.... /12.07.2013 incheiat la SC ... SRL;

- Procesul verbal nr..../ 26.08.2013 intocmit de organele fiscale din cadrul DGFP Mures – AIF la SC ... SRL;

- Procesul verbal nr.... /30.04.2013 intocmit de organele fiscale din cadrul DGFP Mures – AIF la SC ... SRL Tg.Mures;

- cu Adresa nr.... /29.04.2013 a DGFP Cluj – AIF se transmite Procesul verbal nr.... /29.04.2013 incheiat la SC ... SRL;

- prin Adresa nr.... /05.07.2013 a DGFP Covasna – AIF, inregistrata la DGFP Mures sub nr.... /16.07.2013, se comunica informatii referitoare la SC ... SRL.

Din verificarile si instrumentarile efectuate de organele de inspectie fiscala, din informatiile existente in bazele de date ale MFP precum si din rezultatele controalelor incrucisate efectuate de organele de control referitoare la furnizorii bunurilor si serviciilor inregistrate de SC ... SRL (redate pe larg in

Raportul de inspectie fiscala nr..../ 06.09.2013), inspectorii fiscali au retinut ca pentru bunurile inregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL in baza urmatoarelor facturi :

- a) factura nr..../ 20.12.2012 emisa de SC ... SRL Sibiu reprezentand "Granulator TXR 300 (... 5 mm); matrita 3,5 mm; role de presare, brizurator BY 150x80" in valoare de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei;
- b) factura nr.... /03.12.2012 avand inscrisa la rubrica furnizor SC ... SRL reprezentand " cuptor de paine tip Matador 10M2" – 2 bucati, in valoare de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei;
- c) factura nr.... /11.09.2012 avand inscrisa la rubrica furnizor SC ... SRL reprezentand 24.000 kg faina in valoare de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei,

nu se poate demonstra realitatea si legalitatea in ceea ce priveste provenienta acestora, deoarece ca urmare a efectuării de verificari pe lantul tranzactional a rezultat faptul ca o parte din operatiunile inregistrate nu sunt reale.

In aceste conditii, organele de inspectie fiscala au retinut ca in speta, fiind vorba de documente vizand operatiuni a caror realitate nu a putut fi dovedita, societatea nu se regaseste in situatia unor achizitii de bunuri si servicii destinate operatiunilor taxabile care sa dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile respective, nefiind indeplinite conditiile stipulate la art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin urmare, la control a fost stabilita o **taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de ... lei** (... lei + ... lei + ... lei), cu suma respectiva fiind diminuata taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de societatea verificata prin decontul de TVA aferent lunii decembrie 2012.

Întrucât faptele redade la Cap.III "Taxa pe valoarea adaugata" lit.a) - c) din raportul de inspectie fiscală ar putea întruni elementele constitutive ale infractiunilor prevazute la art.8 alin.(1) si (2) si art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, prin **adresa nr.... /27.09.2013** organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. Mures - Inspectie Fiscala au sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Mureş, solicitând efectuarea cercetarilor în vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute de textele articolelor anterior mentionate, în acest sens fiind întocmit **Procesul verbal inregistrat la unitate sub nr..../ 05.09.2013, respectiv la AJFP Mures – Inspectie Fiscala sub nr..../ 05.09.2013.**

C) Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere sustinerile societății contestatoare și constatările organelor de inspectie fiscală, în raport cu actele normative în vigoare, se rețin următoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov, prin Serviciul Solutionare Contestatii, se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, în conditiile în care pentru constatarile în baza carora au fost stabilite suplimentar aceste obligatii fiscale, consemnate în Raportul de inspectie fiscala nr. F-MS .../ 06.09.2013 și Decizia

de impunere nr. F-MS .../ 06.09.2013, organele de control au sesizat organele în drept cu privire la existenta indicilor savârşirii unor infractiuni, fiind inregistrat dosarul penal nr.... /P/2013.

În fapt, inspectia fiscală efectuată de organele de control din cadrul Administratiei Judetene a Finanţelor Publice Mureş - Activitatea de Inspectie Fiscală la S.C. ... S.R.L. din ... a avut ca obiectiv solutionarea Decontului de TVA cu optiune de rambursare aferent lunii decembrie 201... inregistrat la AFP Sovata sub nr... /24.01.2013, in care a fost solicitata la rambursare TVA in suma de ... lei aferenta perioadei august 2012 – decembrie 2012.

In urma verificarii au fost întocmite Raportul de inspectie fiscală nr.F-MS .../ 06.09.2013 si Decizia de impunere nr.F-MS .../ 06.09.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală, in care au fost constatate urmatoarele:

Din informatiile furnizate de aplicatia CLINX din cadrul ANAF, organele de inspectie fiscala au retinut existenta unor neconcordante intre valoarea achizitiilor de bunuri declarate de catre ... SRL si cuantumul livrarilor declarate de catre furnizorii bunurilor pentru care societatea verificata a solicitat rambursarea de TVA, in perioada august 2012 – decembrie 201... astfel:

- in trimestrul IV 2012 SC ... SRL a declarat achizitii de la SC ... SRL Sibiu in valoare de ... lei (care a declarat livrari catre societatea verificata la acelasi nivel) reprezentand conform documentelor prezentate in timpul controlului “granulator, racitor, brifuzor si system transfer abur” (factura nr.../ 19.12.2012) si “dotari PSI si dotari tehnica de calcul” (factura nr.../ 19.12.2012), in conditiile in care SC ... SRL a declarat achizitii de la SC ... SRL societate care la randul ei a declarat achizitii de la SC ... SRL si SC ... Cluj societate care declara achizitii in valoare de la SC ... COM SRL Tg.Mures care insa nu declara livrari catre SC

- tot in trimestrul IV 201... SC ... SRL a declarat achizitii de la SC ... SRL Cluj in valoare de ... lei (care a declarat livrari catre societatea verificata la acelasi nivel) reprezentand conform documentelor prezentate in timpul controlului “2 bucati cuptoare de paine tip Matador 10M2”, in conditiile in care SC ... SRL a declarat achizitii de la SC ... SRL Tg.Mures in valoare de ... lei, societate care insa nu a declarat livrari catre SC ... SRL.

- in luna septembrie 2012 SC ... SRL a inregistrat factura nr... /11.09.2012 emisa de SC ... SRL Covasna reprezentand 24.000 kg faina in valoare de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei, in conditiile in care, potrivit explicatiilor reprezentantului societatii verificate, intreaga cantitate respectiva de faina se afla in custodie la SC ... SRL.

Avand in vedere constatarile anterioare, organele de inspectie fiscala au solicitat efectuarea unor controale incrucisate la urmatoarele societati:

- la SC ... COM SRL, prin Adresa nr... /27.02.2013;
- la SC ... SRL Sibiu, prin Adresa nr.../ 27.02.2013;
- la SC ... SRL Cluj, prin Adresa nr... /27.02.2013;
- la SC ... SRL, prin Adresa nr... /27.02.2013;
- la SC ... Tg.Mures, prin Adresa nr... /27.02.2013;
- la SC ... SRL, prin Adresa nr... /27.02.2013;

- la SC ... SRL, prin Adresa nr.... /12.06.2013, inspectia fiscala fiind suspendata pe perioada 28.02.2013 – 27.08.2013 si reluata ca urmare a efectuării controalelor incrucisate la societatile sus mentionate, fiind transmise urmatoarele acte de control:

- cu Adresa nr.... /29.04.2013 a DGFP Cluj – AIF se transmite Procesul verbal nr.... /29.04.2013;

- Procesul verbal nr.... /09.04.2013 intocmit de organele fiscale din cadrul DGFP Mures – AIF la SC ... COM Tg.Mures;

- cu Adresa nr.... /17.07.2013 a DGFP Sibiu se transmite Procesul verbal nr.... /12.07.2013 incheiat la SC ... SRL;

- Procesul verbal nr..../ 26.08.2013 intocmit de organele fiscale din cadrul DGFP Mures – AIF la SC ... SRL;

- Procesul verbal nr.... /30.04.2013 intocmit de organele fiscale din cadrul DGFP Mures – AIF la SC ... SRL Tg.Mures;

- cu Adresa nr.... /29.04.2013 a DGFP Cluj – AIF se transmite Procesul verbal nr.... /29.04.2013 incheiat la SC ... SRL;

- prin Adresa nr.... /05.07.2013 a DGFP Covasna – AIF, inregistrata la DGFP Mures sub nr.... /16.07.2013, se comunica informatii referitoare la SC ... SRL.

Din verificarile si instrumentarile efectuate de organele de inspectie fiscala, din informatiile existente in bazele de date ale MFP precum si din rezultatele controalelor incrucisate efectuate de organele de control referitoare la furnizorii bunurilor si serviciilor inregistrate de SC ... SRL (redate pe larg in Raportul de inspectie fiscala nr..../ 06.09.2013), inspectorii fiscali au retinut ca pentru bunurile inregistrate in evidenta contabila a SC ... SRL in baza urmatoarelor facturi :

a) factura nr.../ 20.12.2012 emisa de SC ... SRL Sibiu reprezentand ”Granulator TXR 300 (... 5 mm); matrita 3,5 mm; role de presare, brizurator BY 150x80” in valoare de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei;

b) factura nr.... /03.12.2012 avand inscrisa la rubrica furnizor SC ... SRL reprezentand ”cuptor de paine tip Matador 10M2” – 2 bucati, in valoare de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei;

c) factura nr.... /11.09.2012 avand inscrisa la rubrica furnizor SC ... SRL reprezentand 24.000 kg faina in valoare de ... lei si TVA aferenta in suma de ... lei,

nu se poate demonstra realitatea si legalitatea in ceea ce priveste provenienta acestora, deoarece ca urmare a efectuării de verificari pe lantul tranzactional a rezultat faptul ca o parte din operatiunile inregistrate nu sunt reale.

In aceste conditii, organele de inspectie fiscala au retinut ca in speta, fiind vorba de documente vizand operatiuni a caror realitate nu a putut fi dovedita, societatea nu se regaseste in situatia unor achizitii de bunuri si servicii destinate operatiunilor taxabile care sa dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturile respective, nefiind indeplinite conditiile stipulate la art.146 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin urmare, la control a fost stabilita o **taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma totala de ... lei** (... lei + ... lei + ... lei), cu suma respectiva fiind diminuata taxa pe valoarea adaugata solicitata la rambursare de societatea verificata prin decontul de TVA aferent lunii decembrie 2012.

Întrucât faptele redade mai sus, consemnate la Cap.III "Taxa pe valoarea adaugata" din Raportul de inspectie fiscala nr. F-MS .../ 06.09.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-MS .../ 06.09.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, ar putea intruni elementele constitutive ale infractiunilor prevazute la art.8 alin.(1) si (2) si art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, a fost întocmit **Procesul verbal inregistrat la SC ... SRL sub nr..../ 05.09.2013, respectiv la AJFP Mures – Inspecție Fiscală sub nr..../ 05.09.2013**, care constituie anexa nr.5 la raportul de inspectie fiscala, prin **adresa nr.... /27.09.2013** organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. Mures - Inspecție Fiscală **sesizând Parchetul de pe lângă Tribunalul Mures** în vederea efectuării cercetărilor ce se impun pentru constatarea existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infractiunilor anterior menționate.

La art.8 alin.(1) si (2) si art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:

“ART. 8

(1) Constituie infractiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 ani la 10 ani și interzicerea unor drepturi stabilirea cu rea-credință de către contribuabil a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor, având ca rezultat obținerea, fără drept, a unor sume de bani cu titlu de rambursări sau restituiri de la bugetul general consolidat ori compensări datorate bugetului general consolidat.

(2) Constituie infractiune și se pedepsește cu închisoare de la 5 ani la 15 ani și interzicerea unor drepturi asocierea în vederea săvârșirii faptei prevăzute la alin. (1).

ART. 9*)

(1) Constituie infractiuni de evaziune fiscala si se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani si interzicerea unor drepturi urmatoarele fapte savarsite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligatiilor fiscale:

[...]

c) evidentierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la baza operatiuni reale ori evidentierea altor operatiuni fictive; [...].”

Potrivit **Adresei din data de 21.03.2014 a Parchetului de pe langa Tribunalul Mures**, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov sub nr.... /21.03.2014, in urma sesizarii nr.... /27.09.2013, s-a constituit dosarul penal cu numarul ... /P/2013 impotriva SC ... SRL cu sedul in loc.... str.... , nr.... jud.Mures, la data de 17.03.2014 fiind inceputa urmarirea penala pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala – prev. de art.9 al.1 lit.c) din Legea nr.241/2005, dosarul aflandu-se in lucru la Politia mun.Sighisoara – BIF.

În drept, în ceea ce privește taxa pe valoarea adaugata suplimentara

în suma de ... lei, mai sus mentionata, în speta sunt incidente prevederile art.214 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit căror:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrâurire hotarâtoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data în procedura administrativa;

[...]

(3) Procedura administrativa este reluata la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...].”

Potrivit acestor prevederi legale, organul de soluționare a contestației poate suspenda prin decizie motivată soluționarea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infracțiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Astfel, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-MS .../ 06.09.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-MS .../ 06.09.2013 contestate, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Aceasta interdependență constă în faptul că potrivit constatărilor consemnate de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală în Raportul de inspecție fiscală nr. F-MS .../ 06.09.2013, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-MS .../ 06.09.2013, în perioada august 2012 – decembrie 2012 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei (... lei + ... lei + ... lei), in baza unor documente care apar ca fiind emise de SC ... SRL, SC ... SRL si SC ... SRL si care vizeaza operatiuni a caror realitate nu a putut fi dovedita, influența fiscală a acestor constatări constând în diminuarea nejustificata de către societatea verificata a obligatiei de plata la bugetul de stat constând în taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadelor de referință.

Astfel, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. Mureș au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș Sesizarea penală nr.... /27.09.2013 împreună cu Procesul verbal inregistrat la SC ... SRL sub nr..../ 05.09.2013, respectiv la A.J.F.P. Mures – Inspectie Fiscala sub nr..../ 05.09.2013, prin care se solicită efectuarea cercetărilor ce se impun în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art.8 alin.(1) si (2) si art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, in timpul controlului fiind stabilita o **taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei – aceste obligatie suplimentara constituind obiectul atat a Deciziei de impunere nr.F-MS .../ 06.09.2013 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, cât și a contestației formulate împotriva acesteia de către SC ... SRL din loc.... , jud.Mures.**

Dupa cum s-a mentionat mai sus, din adresa Parchetului de pe langa Tribunalul Mures din data de 21.03.2014, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Brasov sub nr.... /21.03.2014, rezulta ca in urma sesizarii nr.... /27.09.2013, s-a constituit dosarul penal cu numarul ... /P/2013 impotriva SC ... SRL cu sedul in loc.... str.... , nr.... jud.Mures, la data de 17.03.2014 fiind inceputa urmarirea penala pentru savarsirea infractiunii de evaziune fiscala – prev. de art.9 al.1 lit.c din Legea nr.241/2005, dosarul aflandu-se in lucru la Politia mun.Sighisoara – BIF.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, având în vedere principiul de drept „*penalul ține în loc civilul*” precum și faptul că în speță operațiunile efectuate (achizitii de bunuri) au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității și legalității.

Se reține că potrivit doctrinei, acțiunea penală are întâietate față de acțiunea civilă deoarece, pe de o parte, cauza materială unică a celor două acțiuni este săvârșirea infracțiunii sau existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni, iar, pe de altă parte, soluționarea acțiunii civile este condiționată de soluționarea acțiunii penale în privința existenței faptei.

Totodată, precizăm că și Curtea Constituțională prin Decizia nr.449/26.10.2004 s-a pronunțat în sensul că „*întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art.19 alin.2 din Codul de Procedură penală, scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau nu a infracțiunii cu privire la care instanța are unele indicii*” menționând în cuprinsul aceleiași Decizii faptul că pentru identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ.

Prin Decizia nr.../ 28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.2... alin.(1) din Codul de Procedură Penală, potrivit căroră „*hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia*”.

Totodată, se reține că prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că „*în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrăurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*”.

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Administrația Județeană a Finantelor Publice Mureș a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș Sesizarea penală nr.... /27.09.2013 pentru a se face aplicațiunea

la art.8 alin.(1) si (2) si art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale, având în vedere că din verificarile si instrumentarile efectuate de organele de inspectie fiscala, din analiza informatiilor furnizate de aplicatia CLINX din cadrul ANAF referitoare la diagramele de legaturi rezultate din prelucrarea datelor din Declaratiile privind livrarile / prestarile de servicii si achizitiile efectuate pe teritoriul national (D 394) de catre platitorii de TVA (din care au rezultat unele neconcordante intre valoarea achizitiilor de bunuri declarate de catre ... SRL si cuantumul livrarilor declarate de catre furnizorii bunurilor pentru care societatea verificata a solicitat rambursarea de TVA, in perioada august 2012 – decembrie 2012), precum si din informatiile primite urmare controalelor incrucisate efectuate la societatile din lantul tranzactional al bunurilor si serviciilor cuprinse in facturile emise de societatile in cauza, nu s-a putut demonstra realitatea si legalitatea operatiunilor, in timpul controlului fiind stabilita o taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de ... lei.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrăurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, **suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.**

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspectie fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, contatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu toate consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției cu urmează a fi dată în procedura administrativă.

Având în vedere cele de mai sus, precum și faptul că prioritatea de soluționare o au organele de urmărire penală, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptelor, potrivit principiului de drept "*penalul ține în loc civilul*", consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de Procedură Penală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, D.G.R.F.P. Brasov prin Serviciul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile

art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

“(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

Referitor la reluarea procedurii de soluționare a contestației, pct.10.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.450/2013, statuează că:

"Dacă prin decizie se suspenda soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2 - 2.4 din prezentele instrucțiuni".

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, **se va suspenda soluționarea contestației pentru taxa pe valoarea adăugată suplimentară în suma de ... lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.214 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele arătate mai sus, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C. ... S.R.L. din ... , jud.Mures**, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, stabilită prin Decizia de impunere nr.F-MS .../ 06.09.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, în termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL,