

DECIZIA NR. 258

Directia Generala a Finantelor Publice Brasov, Biroul de solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice Brasov-Activitatea de Inspecție Fiscala, privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SRL, inregistrata la D.G.F.P. Brasov.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organul de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal Brasov prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.08.2007 si Decizia de impunere din 21.08.2007 , privind virarea la bugetul statului a sumei de lei reprezentand TVA neadmisa la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.207 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea contestatiei.

I. SC X SRL contestata suma de ... lei reprezentand TVA colectata suplimentar, stabilita prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 21.08.2007, motivand urmatoarele:

Inspectia fiscala s-a desfasurat la sediul societatii in perioada 04.07.2007-12.07.2007, perioada in care societatea a pus la dispozitia organului de control toate documentele solicitate de acesta.

Petenta precizeaza ca dupa data specificata mai sus Administratia Finantelor Publice Brasov- Activitatea de Inspecție Fiscala , a comunicat prin fax o adresa in data de 17.07.2007 prin care a solicitat o serie de documente.Aceasta sustine ca a dat curs cererii si a prezentat documentele solicitate prin adresa.Totodata petenta mentioneaza in contestatia formulata ca de la data de 08.08.2007 pana la data de 22.08.2007, organul de control fiscal nu a mai comunicat nici o adresa.

Referitor la cele specificate mai sus, petenta precizeaza ca nu a fost informata de catre organul de inspectie fiscala nici verbal si nici in scris despre constatările inscrise in Raportul de inspectie fiscala si astfel sustine ca acesta din urma nu a respectat prevederile art.105, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Referitor la pct.2.2.2. Motive de fapt din Decizia de impunere nr..... din 08.2007, petenta sustine ca organul fiscal in mod eronat a mentionat faptul ca , lucrarile de constructii catre persoanele afiliate nu au avut cheltuieli cu manopera, cheltuieli indirecte si profit, neluand in considerare documente care au fost depuse odata cu adresa din 10.08.2007.

Petenta sustine ca persoanele afiliate nu au fost favorizate de o inchidere preferentiala si anexeaza pentru exemplificarea contractul incheiat cu Y SA si contractul incheiat cu SC Z SRL Brasov precum si incheierile situatiilor de lucrari aferente acestora.

II.Prin raportul de inspectie fiscala organul de inspectie fiscala a efectuat o inspectie fiscala partiala pe linie de TVA urmare a solicitarii la rambursare a soldului

in suma de ... lei reprezentand TVA prin bifarea casetei corespunzatoare din decontul de TVA aferent lunii mai 2007, inregistrat la AFP Brasov.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca petenta a facturat lucrari de constructii catre persoane fizice afiliate fara a lua in calcul costul efectiv al lucrarilor (manopera, cheltuielile indirecte si marja de profit). In consecinta organul de inspectie fiscala a procedat la recalcularea venitului obtinut de SC X SRL de la persoanele afiliate si persoana fizica....., prin includerea costului manoperei si a marjei de profit , stabilindu-se un venit suplimentar in suma de lei.

La acest venit, in conformitate cu prevederile art.137, alin.1, lit.a si art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare a aplicat cota de TVA de 19% rezultand o taxa pe valoarea adaugata de ... lei, contestata de catre petenta.

III.Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele.

SC X SRL cu sediul in Brasov,, inregistrata la O.R.C. sub nr....., avand cod unic de inregistrare RO, are ca obiect de activitate "Lucrari de invelitori, sarpante si terase la constructii" cod CAEN 4522.

Perioada verificata: 01.04.2007-31.05.2007.

Cauza supusa solutionarii DGFP Brasov, prin Biroul de solutionare contestatii este sa se pronunte daca organul de inspectie fiscala a intocmit in mod legal Raportul de inspectie fiscala si daca a prin acesta a colectat in mod legal taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, pentru venitul stabilit suplimentar in suma de lei, in conditiile in care situatiile de lucrari prezentate in data de 10.08.2007 de catre petenta nu inglobeaza costul manoperei , al cheltuielilor indirecte si marja de profit.

Referitor la invocarea in sustinerea cauzei a prevederilor art.9 alin.(1) si art.105 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, art.105 care dupa republicare poarta numarul 107, precizam:

Prin contestatia formulata petenta sustine ca nu a fost informata de catre organul de inspectie fiscala nici verbal si nici in scris despre constatarile inscrise in Raportul de inspectie fiscala si astfel , acesta din urma nu a respectat prevederile art.105, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Sustinerea petentei ca nu a fost informata de catre organul de inspectie fiscala este neintemeiata si nefondat din urmatoarele motive:

Prin Adresa nr..... anexata la dosarul cauzei, organul de inspectie fiscala pentru stabilirea starii de fapt fiscale privind modul de intocmire a situatiilor de lucrari a solicitat societatii sa prezinte situatii de lucrari din care sa reiasa cheltuielile indirecte suportate de societate precum si cota de beneficiu.

La data de 10.08.2007, petenta a depus, cu adresa inregistrata la AFP Brasov sub nr.../2007 documente care insa sunt, nesemnate de nici una din parti si nestampilate de catre SC X SRL.

Din referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei anexat la dosarul cauzei reiese ca in conformitate cu prevederile art.107, alin.(2) din O.G. nr.92/2003

republicata privind Codul de procedura fiscala, administratorul societatii a fost notificat asupra datei si orei pentru prezentarea constatarilor si consecintelor inspectiei fiscale efectuata si pentru exprimarea punctului de vedere, prin fax, la numarul 0268....., transmis in data de 22.08.2007, ora 10:11, adresa anexata in copie la dosaru cauzei.

De asemenea din referatul privind propunerile de solutionare intocmit de organul de inspectie fiscala reiese ca petenta nu s-a prezentat la data si ora comunicate pentru prezentare, mentionate mai sus.

Avand in vedere cele specificate se retine ca organul de inspectie fiscala a respectat prevederile art.107, alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

In fapt, din verificarea jurnalelor de vanzari si a documentelor privind veniturile realizate de SC X SRL a rezultat ca aceasta a facturat catre si persoane afiliate conform prevederilor art.7, alin.(1), pct.21, lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si catre persoana fizica lucrari de constructii.In vederea stabilirii realitatii cuantumului sumelor facturate catre aceste persoane, in conformitate cu prevederile art.52 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, echipa de inspectie fiscala a solicitat in baza adresei nr..... , situatiile de lucrari pentru lucrarile de constructii facturate.

La data de 10.08.2007, urmare a adresei nr...../2007 prin care organele de inspectie fiscala au solicitat completarea situatiilor de lucrari cu costul manoperei , al cheltuielilor directe si al cheltuielilor sociale, petenta a prezentat documentele nesemnate si nestampilate de catre parti.

Din compararea situatiilor de lucrari prezentate in data de 24.07.2007 cu cele prezentate la data de 10.08.2007, reiese ca petenta a procedat la modificarea pretului materialelor de constructii in sensul diminuarii acestora, in vederea incadrarii in valoarea facturata catre beneficiar, persoanele afiliate si si catre persoana fizica

Fata de cele aratate si avand in vedere ca situatiile prezentate in data de 24.07.2007 nu inglobeaza costul manoperei, al cheltuielilor indirecte si al marjei de profit, iar situatiile de lucrari prezentate in data de 10.08.2007 au fost intocmite prin includerea cheltuielilor generale si a marjei de profit concomitent cu diminuarea nejustificata a valorii materialelor, nu se poate retine in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea petentei ca situatiile de lucrari sunt corect intocmite si cuprind toate cheltuielile si marja de profit.

In consecinta, in speta sunt aplicabile prevederile articolului 11 din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:"ART. 11

(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unui tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(2) În cadrul unei tranzacții între persoane afiliate, autoritățile fiscale pot ajusta suma venitului sau a cheltuielii oricăreia dintre persoane, după cum este necesar, pentru a reflecta prețul de piață al bunurilor sau serviciilor furnizate în cadrul tranzacției. La stabilirea prețului de piață al tranzacțiilor între persoane afiliate se folosește cea mai adecvată dintre următoarele metode:

.....

b) metoda cost-plus, prin care prețul de piață se stabilește pe baza costurilor bunului sau serviciului asigurat prin tranzacție, majorat cu marja de profit corespunzătoare;"

Fata de prevederile legale specificate mai sus, aplicabile in speta se retine ca organul de inspectie fiscala in mod legal a procedat la recalcularea venitului obtinut de SC X SRL de la persoanele afiliate si si persoana fizica, prin includerea costului manoperei si a marjei de profit , stabilind astfel un venit suplimentar in suma de lei.

Prin urmare la acest venit s-a aplicat cota de 19%, conform prevederilor art.137, alin.(1), lit.a si art.140 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza : "*Cota standard a TVA este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de TVA sau nu este supusa cotei reduce de TVA*".

Ca urmare, organul de inspectie fiscala a stabilit in mod legal TVA in suma de lei aferenta venitului in suma de lei, urmand a se respige contestatia ca neintemeiata.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.216 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se:

DECIDE :

Respingerea ca fiind neintemeiata a contestatiei formulata de catre **SC X SRL** Brasov, inregistrata la noi pentru suma de... **lei** reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea 554/2004 privind Contenciosul administrativ.