



DECIZIA nr.26/2009
privind solutionarea contestatiei formulate de
D-nul X
impotriva Deciziei de impunere nr.Y

D-nul X, domiciliat in Y avand CNP Y contesta Decizia de impunere nr.Y, in suma de Y lei, reprezentand TVA, Y lei, majorari de intarziere si Y lei, impozit pe venitul anului.

Contestatia formulata de **D-nul X** a fost depusa si inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art. 207 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In fapt, **D-nul X** CNP Y, contesta Decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala nr.Y, intocmita de catre organele de impunere din cadrul Administratiei Finantelor Publice Craiova in sustinere invocand urmatoarele:

“ In fapt, in data de 01.02.2007 am incheiat cu X contractul de cesiune a drepturilor de proprietate intelectuala privind desenele si modelele industriale nr.Y in baza caruia am realizat in anul fiscal 2007 venituri in suma de Y lei.

In data de 11.12.2008 am primit decizia de impunere si raportul de inspectie fiscala prin care am fost instiintat de faptul ca in anul 2007 am realizat venituri in suma de Y lei, iar in perioada 01.02.2007 – 30.09.2007 venituri in suma de Y lei si ca astfel am depasit plafonul de scutire de 35.000 Euro prevazut de art.152(1) din legea nr.571/2003 devenind astfel persoana impozabila platitoare de TVA incepand cu luna octombrie 2007.

La pagina 2 din Raportul de inspectie fiscala 101341/28.11.2008 s-a retinut ca si temei de drept prevederile art.127(1) din Legea nr.571/2003.

Consider criticabila incadrarea realizata si o consider incorecta intrucat aceasta s-a realizat prin asimilare cu alta categorie de persoane impozabile.

Interpretarea mea in sensul ca art.127 nu include si drepturile de proprietate intelectuala, astfel ca nu este admisibila extinderea si la alte categorii de venituri prin asimilare este sustinuta si de faptul ca atunci cand legiuitorul a dorit sa faca o referire

la drepturile de proprietate intelectuala a facut-o. cu alte cuvinte interpretarea trebuie sa fie stricta, organul fiscal neputand sa extinda sfera persoanelor supuse obligatiei de plata a TVA. In acest sens art.46, al.4 din Legea nr.571/2003 defineste veniturile din activitati independente.

Asadar, se face nu numai o referire clara la activitatile ce decurg din valorificarea drepturilor de proprietate intelectuala, dar se face si distinctia intre aceste venituri si celelalte categorii de venituri, lucru ce demonstreaza faptul ca acestea, veniturile din valorificarea drepturilor de proprietate intelectuala nu se asimileaza unor alte categorii de venituri ci sunt tratate separat.

Mai mult in momentul inregistrarii mele fiscale am fost indrumat in mod gresit sa completez declaratia 070 care este declaratie fiscala de mentiuni pentru persoane fizice care desfasoara activitati economice in mod independent sau exercita profesii libere si care nu contine in cuprinsul ei in mod explicit date referitoare la drepturile de proprietate intelectuala.

De asemenea, in ceea ce priveste procedura de inregistrare in scopuri de TVA din oficiu, in conditiile Titlului VI "TVA" din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, aduc la cunostiinta dvs. faptul ca exista un ordin inaintat de presedintele ANAF care sa permita inregistrarea din oficiu, a persoanelor care platitoare de TVA la depasirea veniturilor anuale de 35000 euro, echivalent in lei. Asadar, conform acestui proiect de ordin, AFP va instiinta persoanele care vor trece in noul regim printr-o notificare si numai daca contribuabilul nu se va prezenta in urma acestei notificari, abia atunci organul fiscal va intocmi un referat prin care se va propune inregistrarea in scopuri de TVA a contribuabilului respectiv, in timp ce data inregistrarii in scopuri de TVA este data de intai a lunii urmatoare comunicarii Deciziei privind inregistrarea in scopuri de TVA, din oficiu.

De asemenea, mentionez faptul ca in timp ce Declaratia privind veniturile realizate in anul 2007 a fost depusa la sediul dumneavoastra si inregistrata sub nr.Y din data de 08.05.2008, astfel ca prin aceasta am adus la cunostiinta depasirea plafonului, iar pe de alta parte organul fiscal trebuia sa prelucreze datele in 45 de zile astfel ca nu se poate sustine ca nu avea cunostiinta ca nu informasem cu privire la depasirea acestui plafon.

De observat ca eu am fost incunostiintat despre depasirea plafonului abia in data de 28.11.2008, prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y din aceasta situatie generandu-se obligatii fiscale accesorii la 30.11.2008 sub forma majorarilor stabilite in procent de 0.10% pe fiecare zi de intarziere totalizand valoarea de Y lei, suma pe care o consider incorect stabilita in sarcina mea. Asadar, nu mi se pot retine aceste penalitati, odata ce am adus la cunostiinta organului fiscal depasirea plafonului, iar aceasta avea obligatia intr-un termen fix sa prelucreze declaratia si sa aplice masurile fiscale ce se impuneau. Intarzierea nu mi poate fi impuntata mie.

Eu am fost instiintat privind inspectia fiscala cu avizul nr.Y, ocazie cu care m-am deplasat la sediul AFP Craiova, unde am constatat, in urma discutiilor purtate cu consilierii ai Serviciului IFPF, existenta unui Certificat de Inregistrare Fiscala (seria A nr.Y) prin care mi se atribuie un cod de inregistrare fiscala(Y) care a fost eliberat in data de 19.02.2007 si despre care mi-a fost adus la cunostiinta in noiembrie 2008.

Data se poate verifica la sediul institutiei dvs. unde am semnat pentru primirea exemplarului in original care se afla in posesia mea.

Avand in vedere cele mentionate anterior va solicit anulara deciziei de impunere si a Raportului de inspectie fiscala nr.Y.

In drept, imi intemeiez contestatia pe dispozitiile Legii nr.571/2003, modificata si completata, OMFP nr.1040/2004 si Codul de Procedura Fiscala.”

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. Y emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y s-au stabilit in sarcina petentului obligatii suplimentare in suma de Y lei, reprezentand TVA si majorari de intarziere in suma de Y lei. Totodata prin Decizia nr.Y a fost stabilita o diferenta de impozit pe venitul net anual in minus de Y lei.

In fapt, conform documentelor supuse verificarii, in anul 2007 contribuabilul a realizat venituri in suma de Y lei, iar in perioada 01.02.2007 – 30.09.2007 venituri in suma de Y lei, depasind astfel plafonul de scutire de 35000 euro, prevazut de art. 152(1) din Legea nr.571/2003 devenind persoana impozabila platitoare de TVA din luna octombrie 2008.

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de catre petent si constatarile organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Dolj este daca debitele stabilite suplimentar in sarcina petentului au fost calculate cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

Organul de solutionare a contestatiilor a retinut, in urma analizei contestatiei, ca aceasta nu respecta prevederile art.206 alin.(1) si (2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala si care precizeaza:„

“Forma si continutul contestatiei

(1)Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

a) datele de identificare a contestatorului

b) obiectul contestatiei;

c) motivele de fapt si de drept;

d) dovezile pe care se intemeiaza;

e) semnatura contestatorului sau a imputernicitului acesteia, precum si stampila in cazul persoanelor juridice.(...)

(2) Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlu de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.”

Organul de solutionare a contestatiei a luat la cunostinta de faptul ca petenta, in contestatia formulata, nu a precizat obiectul contestatiei, deasemenea nu a precizat sumele si masurile stabilite de organul fiscal pe care consimte sa le conteste.

Astfel, s-a intocmit si expediat adresa nr.Y, primita de contestator in data de 23.01.2009 conform datei de pe confirmarea de primire, potrivit careia acestuia i se solicita precizarea, in termen de cinci zile de la comunicare, quantumul sumei

contestate, in caz contrar, contestatia se considera formulata impotriva intregului act administrativ. La data de 30.01.2009 prin adresa nr.Y d-nul Stoica Nicolae raspunde si precizeaza ca obiectul contestatiei il constituie suma de Y lei, reprezentand TVA si Y lei, reprezentand accesorii aferente TVA.

Prin Decizia de impunere de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr. Y emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.Y s-au stabilit in sarcina petentului obligatii suplimentare in suma de Y lei, reprezentand TVA si majorari de intarziere in suma de Y lei. Totodata prin Decizia nr.Y a fost stabilita o diferenta de impozit pe venitul net anual in minus de Y lei, suma necontestata de petent.

In fapt, in urma verificarii situatiei financiar contabile, in anul 2007 contribuabilul a realizat venituri in suma de Y lei, iar in perioada 01.02.2007 – 30.09.2007 venituri in suma de Y lei, depasind astfel plafonul de scutire de 35000 euro, prevazut de art.152(1) din Legea nr.571/2003 devenind persoana impozabila platitoare de TVA din luna octombrie 2007.

In drept, cauza supusa solutionarii isi gaseste solutionarea in prevederile 152 (1) si art. 127, al.1 si 2 din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal:

“ Art 152

Regimul special de scutire pentru intreprinderile mici.

(1) Persoana impozabila stabilita in Romania, a carei cifra de afaceri anuala, declarata sau realizata, este inferioara plafonului de 35000 euro, al carui echivalent in lei se stabileste la cursul de schimb comunicat de banca nationala a Romaniei la data aderarii si se rotunjesta la urmatoarea mie, poate solicita scutirea de taxa, numita in continuare regim special de scutire, pentru operatiunile prevazute la art.126, al.1, cu exceptia livrarilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143, al.2, lit.b.”

“ Art.127

Persoane impozabile si activitatea economica.

(1) Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la al.2, oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati.

(2) In sensul prezentului titlu, activitatile economice cuprind activitatile producatorilor comercianti sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitatile extractive, agricole si activitatile profesiilor libere sau asimilate acestora.”

Sustinerea petentului referitoare la: “Interpretarea mea in sensul ca art.127 nu include si drepturile de proprietate intelectuala, astfel ca nu este admisibila extinderea si la alte categorii de venituri prin asimilare” nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei aceasta deoarece art.129, al.3, lit.b din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

“ Art.129

(3) Prestarile de servicii cuprind operatiuni cum sunt:

b.) transferul si /sau transmiterea folosintei drepturilor de autor, brevetelor, licentelor, marcilor comerciale si a altor drepturi similare.”

Fata de cele prezentate organul de solutionare retine ca cesionarea drepturilor de proprietate intelectuala privind desenele si modelele industriale este o prestare de

serviciu, cesiunea insemnand transmiterea de catre o persoana altei persoane a unui drept de creanta cu titlu oneros in temeiul unui contract, prin urmare masura prin care organele de inspectie fiscala au stabilit ca incepand cu luna octombrie 2007 petentul a depasit plafonul de scutire a TVA a fost data cu respectarea prevederilor legale.

Potrivit art.153, al.1, lit.b si al.7 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal :
”ART. 153

(1) Persoana impozabilă care este stabilită în România, conform [art. 125^{^1}](#) alin. (2) lit. b), și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, după cum urmează:

b) dacă în cursul unui an calendaristic atinge sau depășește plafonul de scutire prevăzut la [art. 152](#) alin. (1), în termen de 10 zile de la sfârșitul lunii în care a atins sau depășit acest plafon;

(7) În cazul în care o persoană este obligată să se înregistreze, în conformitate cu prevederile alin. (1), (2), (4) sau (5), și nu solicită înregistrarea, organele fiscale competente vor înregistra persoana respectivă din oficiu.”

Fata de cele prezentate deoarece contribuabilul nu s-a inregistrat ca platitor de taxa pe valoarea adaugata in momentul depasirii plafonului de 35000 euro, organele de inspectie fiscala au recurs la inregistrarea acestuia din oficiu incepand cu luna imediat depasirii plafonului, respectiv data de 01.11.2007.

Intrucat contribuabilul nu a colectat, inregistrat si achitat TVA pentru perioada 01.11.2007-31.10.2008, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina acestuia debite suplimentare in suma de Y lei, reprezentand TVA si Y lei majorari de intarziere aferente TVA.

Calculul majorarilor de intaziere s-a facut conform art.119, al.1 si art.120, al.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala.

“ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Fata de cele prezentate, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza a fi respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003,privind Codul de Procedura Fiscala , republicata, se:

D E C I D E

Respingerea contestatiei formulata de d-nul X, judetul Dolj, ca neintemeiata pentru suma de Y lei, reprezentand TVA si Y lei, majorari de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Dolj.

DIRECTOR EXECUTIV,

SERV.JURIDIC,

SEF SERVICIU :
INSPECTOR: