

D 233

Directia Generala a Finantelor Publice Galati a fost sesizata de DGFP Galati - Activitatea de Control Fiscal - Serviciul Control Fiscal nr.... , prin adresa nr....., asupra contestatiei depuse de petent, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Galati sub nr..... din , prin care se contesta masurile stabilite prin Decizia de Impunere nr..... si Raportul de Inspectie Fiscala nr....., prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata , in suma totala de lei , avand urmatoarea componenta :

- impozit pe profit lei
- majorari de intarziere lei
- penalitati de intarziere lei.

Speta in cauza se incadreaza in prevederile art.178(1), lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala. Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 176(1) din O.G. nr.92/2003, republicata, fiind semnata de reprezentantul legal, semnatura confirmata prin stampila rotunda a societatii, in conformitate cu art. 175 (1), lit. e) din acelasi act normativ.

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura reglementate de Ordonanta sus-mentionata si D.G.F.P. Galati este investita sa solutioneze contestatia formulata de petent.

Analizand documentele aflate la dosarul cauzei constatam :

I. Petentul contesta masurile stabilite prin Decizia de Impunere nr..... si Raportul de Inspectie Fiscala nr..... , prin care s-au stabilit obligatii suplimentare de plata , in suma totala de lei , motivand urmatoarele :

La capitolul III Constatari Fiscale , subcapitolul 2 - Impozit pe profit pag.5 , paragraful 4 se impune suma de Rol , motivandu-se ca “ fara documente justificative “ 6558=4111.

Petenta precizeaza ca in balanta lunii iunie nu exista si nu s-a lucrat cu contul Inregistrarea care corespunde valorii respective se regaseste in Registrul Jurnal , contarea 6588=411.1 , inregistrare ce a fost stornata in luna imediat urmatoare , iulie conform Registrului Jurnal al lunii iulie se conteaza 6588=401 .

Se mai mentioneaza ca pentru inregistrarea respectiva exista documente justificative si anume in valoare de Rol si FF in valoare de lei Rol .

La acelasi subcapitol , se mai impun doua valori de RON , respectiv RON reprezentand “ cheltuieli cu materialele nestocate “ , aferente lunilor august si respectiv septembrie , argumentandu-se “ inexistentia situatiilor de lucrari sau orice alte documente care sa ateste modul de folosire a acestor materiale si sa reprezinte document justificativ de inregistrare pe cheltuieli “.

La aceasta constatare , petenta invoca existenta Contractului de imprumut de folosinta - comodat , cu titlu gratuit , cu o caluza de reparatii . In sustinerea sa petenta cu un extras din acest contract :

„Art.1 Obiectul contractului este obtinerea folosintei depozitului in suprafata de 500 mp apartinand comodantului , si care va fi folosit in scopul depozitarii de marfuri generale (scule , feronerie , sanitare , electrice) .

Art.2 Bunul prevazut la art.1 , se acorda de catre COMODANT , comodarului pe termen de sase luni , adica de la data de pana la in mod gratuit , cu o caluza pentru COMODATAR .

Art.3 Clauza pentru comodat cuprinde urmatoarele obligatii :

Comodatarul va asigura materiale de constructie , la cererea comodantului pentru aducerea la parametrii de folosinta a depozitului (sa execute rafturi si compartimentari cu pereti de rigips).Manopera si executia revin in sarcina COMODANTULUI .”

Contractul respectiv , din eroare , nu se afla in luna de raportare , referindu-se la o perioada mai mare se afla intr-un dosar special separat la firma .

Petenta subliniaza faptul ca in temeiul contractului mai sus amintit a facut cheltuiile in lunile august si septembrie , cheltuieli cu materiale de constructii , mai exact placi de rigips , pentru intretinerea depozitului ce a facut obiectul contractului de comodat , conform facturilor :

..... , contate incorect ca materiale nestocate (cont 604) , fapt ce urma a se corecta in termen de 15 zile .

Petenta considera ca nu exista o sustragere de la plata impozitului pe profit , ca au fost doar erori de inregistrare contabile ce au fost si urmeaza a fi corectate , documentele justificative ce au stat la baza acestor cheltuieli existand si putand fi aduse ca proba in sustinerea contestatiei .

In consecinta , petenta solicita anulara datoriei stabilite in valoare de lei .

II. In Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de cu numar de inregistrare , organele de control din cadrul Activitatii Controlului Fiscal , referitor la aspectele contestate, au consemnat urmatoarele :

Impozitul pe profit , reglementat de Legea nr.571 / 2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , HG 44 / 2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii 571 / 2003 , OUG 138 / 29.12.2004 , OG 83 / 2004 pentru modificarea si completarea Legii 571 / 2003 privind Codul Fiscal .

Perioada supusa inspectiei fiscale este de

Conform declaratiei de mentiuni nr..... , societatea devine platitoare de impozit pe profit trimestrial .

La control , s-a verificat modul de calcul al bazei impozabile , s-a verificat corectitudinea declararii impozitului si documentele care justifica plata acestuia , corectitudinea inregistrarii in cheltuielile deductibile , precum si inregistrarea in evidenta contabila a facturilor emise cat si inregistrarea pe costuri a marfurilor livrate , modul de determinare a profitului impozabil , a impozitului pe profit , evidenta , declararea si virarea impozitului pe profit .

La societatea a inregistrat :

- total venituri impozabile mii lei Rol
- total cheltuieli mii lei Rol
- profit mii lei Rol
- impozit microintreprinderi mii lei Rol

La societatea a inregistrat :

- total venituri impozabile RON
- total cheltuieli RON
- profit impozabil RON
- impozit pe profit RON

Petentul realizeaza in anul venituri din activitatea de comercializare a marfurilor industriale prin facturare la intern si export .

In urma verificarii efectuate privind modul de inregistrare in evidenta contabila a veniturilor realizate , cheltuielilor aferente realizarii veniturilor , modul de calcul al rezultatului fiscal la , la control s-a stabilit ca pentru activitatea anului profitul fiscal este in suma totala de mii lei Rol , cu impozit pe profit calculat in cota legala de 16 % in suma totala de mii lei Rol virat in toatitate la bugetul de stat in termen legal .

In lunile octombrie , noiembrie , decembrie , societatea nu desfasoara activitate producatoare de venituri impozabile .

In luna iunie , cu nota contabila 6558 = 4111 , societatea inregistreaza pe cheltuieli suma de lei Rol , fara documente justificative , incalcand prevederile art.21 , alin.(4) , lit.f) din Legea 571 / 2003 privind Codul Fiscal .

La control cheltuiala de lei Rol a fost considerata nedeductibila din punct de vedere fiscal si s-a impozitat cu cota de 16 % .

Impozitul stabilit suplimentar in timpul controlului este in suma de lei Rol .

Pentru nevirarea la termenul legal a impozitului datorat in timpul controlului in conformitate cu OG 92 / 2003 privind Codul de Procedura Fiscala s-au calculat dobanzi , majorari si penalitati de intarziere in suma de lei / Rol si respectiv lei / Rol .

In luna august societatea inregistreaza pe cheltuieli cont 604 ,, cheltuieli privind materialele nestocate “ suma de Ron , iar in luna septembrie s-a inregistrat in acelasi mod pe cheltuieli suma de Ron fara sa existe situatii de lucrari sau orice alte documente care sa ateste modul de folosire a acestor materiale si sa prezinte document justificativ de inregistrare pe cheltuieli .

Prin inregistrarea pe cheltuieli a sumei de Ron s-au incalcat prevederile art.21 alin.1 din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal ,, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare “.

In consecinta , cheltuiala de Ron a fost considerata nedeductibila din punct de vedere fiscal si s-a impozitat cu cota de 16 % .

Impozitul pe profit stabilit suplimentar in timpul controlului este in suma de RON .

Pentru nevirarea in termen a sumei datorate s-au calculat majorari de intarziere in suma de Ron si penalitati de intarziere in suma de RON .

Pentru activitatea desfasurata pana la data de , s-a stabilit profit suplimentar in suma totala de RON , astfel :

- RON reprezentand cheltuieli inregistrate fara documente justificative
- cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil .

Impozitul pe profit stabilit suplimentar fiind de RON .

Pentru nevirarea la termen a impozitului datorat s-au calculat accesorii in suma totala de ... RON , reprezentand :

- Dobanzi si majorari de intarziere RON
- Penalitati de intarziere ... RON

III. Prin referatul motivat cu propuneri de solutionare a contestatiei , aprobat de conducatorul organului constatator , se propune respingerea contestatiei ca nefondata .

IV. Luind in considerare constatările organului de colectare, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare pe perioada impusa , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este legalitatea deductibilitatii fiscale cu investitiile efectuate la spatii inchiriate.

In fapt , cauza supusa solutionarii o constituie anularea obligatiilor fiscale stabilite prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de si Decizia de Impunere nr..... , in suma totala de RON , reprezentand :

- impozit pe profit lei
- majorari de intarziere lei
- penalitati de intarziere lei

cu mentiunea ca nu a fost vorba de o sustragere de la plata a impozitului pe profit , ci au fost doar erori de inregistrare contabila ce au fost si urmeaza a fi corectate , documentele justificative ce au stat la baza acestor cheltuieli existand si putand fi aduse ca proba in susținerea cauzei .

Fata de sumele contestate si argumentele prezentate de societatea contestatara, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

In urma verificarii fiscale privind modul de evidentiere si virare a obligatiilor fata de bugetul de stat pentru perioada supusa inspectiei fiscale , respectiv , organul de inspectie fiscala a stabilit ca obligatii suplimentare fata de cele constituite de petenta , impozit pe profit cu accesoriile aferente in suma totala de lei .

Prin controlul efectuat s-a verificat modul de calcul al bazei impozabile , corectitudinea declararii impozitului , documentele care justifica plata acestuia , corectitudine inregistrarii cheltuielilor deductibile , modul de determinare a profitului impozabil , a impozitului pe profit , evidenta , declararea si virarea impozitului pe profit .

Din totalul cheltuielilor deductibile luate in calcul la stabilirea bazei impozabile de catre societate , organul de control a considerat ca fiind cheltuieli nedeductibile , cheltuieli inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ potrivit legii , prin care sa se faca dovada efectuării operatiunii , astfel :

In luna **iunie** , cu nota contabila 6558 = 4111 , societatea inregistreaza pe cheltuieli suma de lei Rol , fara documente justificative , incalcand prevederile art.21 , alin.(4) , lit.f) din Legea 571 / 2003 privind Codul Fiscal .

La control cheltuiala de lei Rol a fost considerata nedeductibila din punct de vedere fiscal si s-a impozitat cu cota de 16 % .

Impozitul stabilit suplimentar in timpul controlului este in suma de lei Rol .

In luna **august** societatea inregistreaza pe cheltuieli cont 604 ,, cheltuieli privind materialele nestocate “ suma de Ron , iar in luna septembrie s-a inregistrat in acelasi mod pe cheltuieli suma de Ron fara sa existe situatii de lucrari sau orice alte documente care sa ateste modul de folosire a acestor materiale si sa prezinte document justificativ de inregistrare pe cheltuieli , mai mult spatiul la care se pretinde ca au fost utilizate aceste materiale , nu este in patrimoniu petentei .

Prin inregistrarea pe cheltuieli a sumei de Ron s-au incalcat prevederile art.21 alin.1 din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal ,, pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile , inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare “.

In consecinta , cheltuiala de Ron a fost considerata nedeductibila din punct de vedere fiscal si s-a impozitat cu cota de 16 % .

Impozitul pe profit stabilit suplimentar in timpul controlului este in suma de RON .

Pentru activitatea desfasurata pana la data de , s-a stabilit profit suplimentar in suma toatala de RON , astfel :

- RON reprezentand cheltuieli inregistrate fara documente justificative
- cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil .

Impozitul pe profit stabilit suplimentar fiind de RON .

Pentru nevirarea la termen a impozitului datorat s-au calculat accesorii in suma totala de RON , reprezentand :

- Dobanzi si majorari de intarziere RON
- Penalitati de intarziere RON

In capitolul V din Raportul de inspectie fiscala contestat care se refera la ,, Discutia finala cu contribuabilul “ se fac urmatoarele precizari :

„[...]”

Reprezentantul contribuabilului a dat declaratie pe propria raspundere ca au fost puse la dispozitie toate documentele si informatiile relevante pentru inspectia fiscala , ca documentele cu regim special au fost achizitionate pe cai legale , iar operatiunile reflectate in acestea sunt reale si exacte , ca toate documentele puse la dispozitia organului de control au fost restituite in totalitate , declaratie anexata la raportul de inspectie fiscala .”

Tinand cont de acest fapt se constata ca afirmatia petentei ca “ documentele justificative ce au stat la baza acestor cheltuieli existand si putand fi aduse ca proba in sustinerea celor mai sus mentionate “ este nefondata . Avand in vedere ca ele nu au fost prezentate nici la dosarul cauzei contestatia urmeaza a se respinge in totalitate ca neintemeiata .

In drept, in speta sunt aplicabile , art.21 alin.(1) si (4) lit.f din Legea 571 / 2003 privind Cocul Fiscal , art.103 din OG 92 / 2003 , privind Codul de Procedura Fiscala , republicata cu modificarile ulterioare , care stipuleaza :

Art.21

Cheltuieli

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile :

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operatiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Art. 103

„Reguli privind inspectia fiscală

(8) La finalizarea inspectiei fiscale, contribuabilul este obligat să dea o declaratie scrisă, pe propria răspundere, din care să rezulte că au fost puse la dispozitie toate documentele si informatiile solicitate pentru inspectia fiscală. În declaratie se va mentiona si faptul că au fost restituite toate documentele solicitate si puse la dispozitie de contribuabil .”

Art. 186

„Solutii asupra contestatiei

(1) Prin decizie contestatia va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.”

Din considerentele prezentate mai sus si in conformitate cu art. 186 (1) din OG nr. 92/2003 , republicata , privind Codul de procedura fiscala , se decide:

Respingerea in totalitate ca neintemeiata , a contestatiei formulata de petent, impotriva Deciziei de Impunere nr..... si a Raportului de inspectie fiscala nr..... prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit si accesorii , in suma totala de lei , avand urmatoarea componenta :

- impozit pe profit lei
- majorari de intarziere lei
- penalitati de intarziere ... lei.

Prezenta Decizie poate fi atacata la Tribunalul Galati in termen de 6 luni de la data comunicării .