

## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

**Decizia nr. /**

privind solutionarea contestatiei depusa de

**SC X SA**

inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala

sub nr. **342249/15.10.2004**

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Autoritatea Națională a Vămilor prin adresa nr. 58525/C/12.10.2004 înregistrată la Ministerul Finanțelor Publice- Agenția Națională de Administrare Fiscală sub nr. 342249/15.10.2004 asupra contestației depuse de **SC X SA**.

Prin contestația formulată societatea contestă suma totală de din care suma de reprezintă drepturi vamale, suma de reprezintă majorări de întârziere și dobânzi și suma de reprezintă penalități de întârziere aferente drepturilor vamale, sume stabilite prin procesul verbal nr. 52518/C/10.09.2004 încheiat de reprezentanții Direcției supraveghere vamală din cadrul Autorității Naționale a Vămilor.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.176 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art.178 alin. 1 lit. c din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, acesta este legal investit să se pronunțe asupra contestației formulate.

**I.** Prin contestația formulată împotriva procesului verbal nr. 52518/C/10.09.2004 societatea contestatoare arată că măsura de retragere a preferințelor tarifare acordate la data efectuării importurilor de anvelope uzate din Italia, ca urmare a corespondentei purtate de autoritatea vamală română cu autoritatea vamală din Italia cu privire la certificatele de circulație a marfurilor EUR 1 nr. VE C 801360, nr. VE C 801259, nr. AG 789224, nr. AF 560975, nr. VE C 129766, nr. VE C130056,

nr. VE F 476493, nr. VE F 888322, nr. VE D 345285, nr. VE D 862795, nr. VE D 863214, nr. VE D 863551, nr. VE E 687083, nr. VE E 687220, nr. VE E 687498, nr. VE E 687559, nr. VE E 687790, nr. VE F 425048 si factura 13/2000, este abuziva si nelegala.

Societatea precizeaza ca organul de control, potrivit art. 19 din Decizia Directiei Generale a Vamilor nr. 633/2001, trebuia sa prezinte o copie a raspunsului primit de la autoritatea vamala din Italia tradus in limba romana, intrucat legislatia romana nu prevede ca persoanele juridice romane sa se supuna dispozitiilor cuprinse in acte ce provin de la alte autoritati vamale si care cuprind mentiuni intr-o alta limba decat limba romana.

De asemenea, contestatoarea arata ca nu se incadreaza in nici una din situatiile care se regasesc in cuprinsul art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, situatii care impun verificarea de catre biroul vamal a dovezilor de origine emise in baza Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora.

In concluzie, societatea contesta suma de reprezentand drepturi vamale, majorari de intarziere, dobanzi si penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

**II.** Prin procesul verbal nr. 52518/C/10.09.2004 incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere vamala din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-au constatat urmatoarele:

SC a importat o serie de marfuri pentru care a beneficiat de regim tarifar favorabil, bunurile fiind insotite de certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate de autoritatea vamala italiana, in conformitate cu prevederile Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, aprobat prin Legea nr. 16/1993 si modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 si Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001.

De asemenea, organele de control arata ca in baza art. 32 din Protocolul nr. 4 mentionat mai sus, referitor la verificarea dovezilor de origine, intrucat autoritatea vamala romana a avut suspiciuni in legatura cu caracterul original al marfurilor importate, s-a procedat la efectuarea corespondentei cu autoritatea vamala din Italia, care a comunicat ca produsele ce fac obiectul certificatelor de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. VE C 801360, nr. VE C 801259, nr. AG 789224, factura 13/2000, nr. AF 560975, nr. VE C 129766, nr. VE C130056, nr. VE F 476493, nr. VE F 888322, nr. VE D 345285, nr. VE D 862795, nr. VE D 863214, nr. VE D 863551, nr. VE E 687083, nr. VE E 687220, nr. VE E 687498, nr. VE E

687559, nr. VE E 687790, nr. VE F 425048 si factura 13/2000 nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

Drept urmare, in conformitate cu prevederile art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 preferintele tarifare acordate initial au fost retrase, astfel incat in sarcina societatii au fost calculate drepturi vamale in suma de. Pentru neplata la termen a acestor obligatii, in sarcina societatii au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi in suma de si penalitati de intarziere in suma de.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de reprezentand drepturi vamale ***cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul de marfuri efectuat de contestatoare din Italia in conditiile in care urmare controlului "a posteriori" initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfurilor importate s-a stabilit ca acestea nu pot fi considerate originare din comunitate.***

In fapt, societatea contestatoare a importat din Italia marfuri pentru care a prezentat la vamuire certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. VE C 801360, nr. VE C 801259, nr. AG 789224, nr. AF 560975, nr. VE C 129766, nr. VE C130056, nr. VE F 476493, nr. VE F 888322, nr. VE D 345285, nr. VE D 862795, nr. VE D 863214, nr. VE D 863551, nr. VE E 687083, nr. VE E 687220, nr. VE E 687498, nr. VE E 687559, nr. VE E 687790, nr. VE F 425048 si factura 13/2000. Marfurile importate au beneficiat de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezilor de origine, s-a stabilit ca marfurile importate nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

In drept, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca:

***"(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care România este parte.***

***(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată și în cadrul unui contingent tarifar.”***

In speta, contestatoarea a beneficiat de tratament tarifar favorabil la importul marfurilor din Italia intrucat la vamuire a prezentat pentru acestea certificatele de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. VE C 801360, nr. VE C 801259, nr. AG 789224, nr. AF 560975, nr. VE C 129766, nr. VE C130056, nr. VE F 476493, nr. VE F 888322, nr. VE D 345285, nr. VE D 862795, nr. VE D 863214, nr. VE D 863551, nr. VE E 687083, nr. VE E 687220, nr. VE E 687498, nr. VE E 687559, nr. VE E 687790, nr. VE F 425048 si factura 13/2000. Aceste documente au fost eliberate in baza Protocolului privind definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 asa cum a fost modificat de Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001.

In situatia in care are suspiciuni in ceea ce priveste dovezile de origine prezentate de contestatoare, autoritatea vamala romana are posibilitatea sa declanseze procedura de control *a posteriori*, facand astfel aplicatiunea art.32 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, in vigoare pana la data de 28.12.2001, care prevedea urmatoarele:

*“Verificarea dovezilor de origine*

*1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.*

*2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulatie a mărfurilor EUR 1 si factura, dacă a fost prezentată, declaratia pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond si de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informatii obtinute, care sugerează că informatiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.*

*3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă si să*

realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferential pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor-Directia proceduri vamale si tarif vamal nr. 43905/02.08.2004 , aflata in copie la fila nr. 8 din dosar, precum si din celelalte documente conexate la dosarul cauzei, reiese ca, urmare controlului a posteriori, bunurile care au circulat sub acoperirea certificatelor EUR 1 nr. VE C 801360, nr. VE C 801259, nr. AG 789224, nr. AF 560975, nr. VE C 129766, nr. VE C130056, nr. VE F 476493, nr. VE F 888322, nr. VE D 345285, nr. VE D 862795, nr. VE D 863214, nr. VE D 863551, nr. VE E 687083, nr. VE E 687220, nr. VE E 687498, nr. VE E 687559, nr. VE E 687790, nr. VE F 425048 si factura 13/24.06.2000 nu corespund regulilor de origine, si in consecinta nu pot fi luate in considerare in vederea acordarii regimului tarifar preferential.

Avand in vedere ca marfurile importate de societatea contestatoare nu sunt de origine comunitara, in conformitate cu prevederile Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, regimul tarifar preferential nu poate fi acordat.

Astfel, in speta, sunt incidente prevederile art 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 care prevede:

**“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost**

***neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”***

Astfel, în mod legal organele vamale române au dispus retragerea preferințelor tarifare inițial acordate societății contestatoare și calcularea drepturilor vamale datorate.

În ceea ce privește susținerea societății ca măsură de retragere a preferințelor tarifare acordate la data efectuării importurilor de marfuri din Italia, ca urmare a corespondenței purtate de autoritatea vamală română cu autoritatea vamală din Italia, este abuzivă și nelegală pe motiv că organele de control au prezentat o copie a răspunsului primit de la autoritatea vamală din Italia netradus în limba română, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât procedura de control *a posteriori*, procedura legală și în deplină concordanță cu Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României care la art. 75 stipulează că *“în aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte”* nu prevede că organele de control sunt obligate să prezinte documentele provenind de la autorități vamale străine traduse în limba română.

Referitor la susținerea societății ca nu se încadrează în nici una din situațiile care se regăsesc în cuprinsul art. 106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât prevederile articolului invocat se referă la verificări ale dovezilor de origine efectuate la inițiativa birourilor vamale, iar procedura de control *a posteriori* este prevăzută în convențiile internaționale la care România este parte și în conformitate cu legislația vamală română.

Având în vedere cele reținute, urmează ca pentru suma de reprezentând drepturi vamale contestată să fie respinsă ca neîntemeiată.

**2.** Referitor la suma totală de din care suma de reprezintă majorări de întârziere și dobânzi și suma de reprezintă penalități de întârziere aferente drepturilor vamale, ***cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală se poate pronunța pe fond asupra acestor capete de cerere în condițiile în care contestația nu este motivată.***

În fapt, prin procesul verbal nr. 52518/C/10.09.2004 organele vamale au calculat de plată în sarcina societății suma de reprezentând majorări de întârziere și dobânzi și suma de reprezentând penalități de întârziere aferente drepturilor vamale.

SC X SA nu și-a motivat aceste capete de cerere din contestația nr. 58525/07.10.2004 formulată împotriva procesului verbal nr. 52518/C/10.09.2004.

În drept, art.175 alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede următoarele :

*“Forma și conținutul contestației:*

*Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*[...] c) **motivele de fapt și de drept** “*

***d) dovezile pe care se întemeiază;***

Având în vedere cele reținute mai sus, faptul că societatea nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorărilor de întârziere, dobanzilor și penalităților, data de la care au fost calculate majorările de întârziere, dobanzile și penalitățile, baza de calcul a majorărilor de întârziere, dobanzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de majorări de întârziere, dobânzi și penalități aplicată, precum și de faptul că stabilirea de majorări de întârziere, dobânzi și penalități reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, iar în sarcina contestatoarei a fost reținut că fiind datorat debitul de natură drepturilor vamale, contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru suma de reprezentând majorări de întârziere și dobânzi și suma de reprezentând penalități de întârziere aferente drepturilor vamale.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art.179 și art.185 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se :

## **DECIDE**

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SA pentru suma de reprezentând drepturi vamale.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma totală de lei din care suma de reprezintă majorări de întârziere și dobânzi și suma de reprezintă penalități de întârziere aferente drepturilor vamale.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel București, în termen de 30 zile de la data comunicării.

**DIRECTOR GENERAL**  
**Ion Capdefier**