

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI BOTOSANI

DECIZIA NR. 21
din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. G S.R.L. Botosani**,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub
nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. - a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr.../2006 completata cu adresa nr.../2006, inregistrate la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.../2006 si nr.../2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. G S.R.L. Botosani** privind suma de ... lei (RON) reprezentand: ... lei impozit pe profit, ... lei majorari si ... lei penalitati de intarziere aferente; ... lei taxa pe valoarea adaugata - TVA, ... lei majorari si ... lei penalitati de intarziere aferente, stabilita de catre Activitatea de Control Fiscal Botosani prin raportul de inspectie fiscala nr.../2006.

D.G.F.P.J. Botosani constata ca sunt indeplinite dispozitiile art. 177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, privind depunerea in termen a contestatiei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retine:

I. Contestatoarea solicita anulara din raportul de inspectie fiscala nr.../2006 a masurilor de varsare la buget a urmatoarelor sume:

- ... lei TVA nedeductibil, ... lei majorari si ... lei penalitati, motivat de faptul ca art.128, pct.9 lit.f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal invocat de organul de inspectie fiscala “nu prevede deductibilitatea TVA ci faptul ca respectivele acordari de bunuri neconstituind livrari de bunuri, nu genereaza obligatia colectarii TVA”;

- ... lei TVA nedeductibil, ... lei majorari si ... lei penalitati, motivat de faptul ca desi conform raportului de inspectie vanzarea s-a facut sub pretul de achizitie, pretul de vanzare a fost mai mare decat cel de cumparare;

- ... lei cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit, ... lei majorari si ... lei penalitati, motivat de faptul ca “suma era deductibila deoarece societatea, chiar daca nu facea dovada iesirii din gestiune cu foi de parcurs sau bonuri de consum(...), face dovada intrarii in gestiune, deci este indeplinita una din cele doua conditii alternative care confera deductibilitate cheltuielii” cu carburantii si lubrifiantii;

- ... lei nedeductibile la calculul impozitului pe profit, motivat de faptul ca fiind societate comerciala cu capital privat, considera ca nu ii “sunt aplicabile prevederile pct. 15 alin. ultim al art. 24. Licitatia este obligatorie numai pentru societatile cu capital de stat, regii autonome si alte asemenea”.

II. Prin Decizia de impunere nr.../2006 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2006, organele de inspectie fiscala au stabilit o diferenta de TVA de plata in suma de ... lei, impreuna cu majorari in suma de ... lei si penalitati de ... lei, si o diferenta de impozit pe profit in suma de ... lei, impreuna cu majorari in suma de ... lei si penalitati de ... lei. Societatea inregistrand pierdere nu a beneficiat de cheltuieli de protocol deductibile si in consecinta TVA in suma de ... lei aferent acestor cheltuieli este nedeductibil. De asemenea, organele de inspectie fiscala au stabilit drept cheltuieli nedeductibile suma de ... lei, ca urmare a vanzarii sub pretul de achizitie a unui autovehicul, si suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu carburanti si lubrifianti pentru care societatea nu face dovada consumului pe baza de foi de parcurs.

III. Din analiza documentatiei existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retine:

Referitor la indeplinirea dispozitiilor procedurale prevazute de art. 21 alin. (1); 41; 83 alin.(1); 84 alin.(1); 86;107 alin.(2); 108; 175 alin.(1); 179 alin. (1) lit.a); 183 alin.(5) si 187 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se constata urmatoarele:

D.G.F.P.J. Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia privind suma totala de ... lei reprezentand TVA, impozit pe profit si accesorii ale acestora, in conditiile in care contestatia este formulata impotriva raportului de inspectie fiscala nr.../2006 si nu impotriva Deciziei de impunere nr.../2006 care reprezinta act administrativ fiscal.

In drept, art.175 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, prevede ca: ***”impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrativ fiscale se poate formula contestatie potrivit legii”***. Conform art. 108 alin.(3) : ***”titlul de creanta este actul prin care se stabilesc si se individualizeaza creanta fiscala”***, aceasta reprezentand conform art. 21 alin.(1): ***”drepturi patrimoniale care, potrivit legii,rezulta din raporturile de drept material fiscal”***. In intelesul art. 41 ***”actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale”***.

De asemenea, art. 83 alin (1) lit.b) prevede ca: **”impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:... prin decizie emisa de organul fiscal...”**, in conditiile art.107(2): **”urmare a inspectiei...raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere”**, decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.175 alin. (1) din cod. proc.fiscala.

Art. 84 alin. (1) din cod. proc.fiscala republicat in data de 26.09.2005 prevede ca: ***”decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta modifica baza***

de impunere”, iar art. 86 prevede ca: *“sunt asimilate decizia de impunere si urmatoarele acte administrative fiscale:*

a) deciziile privind rambursari de taxa pe valoare adaugata si deciziile privind restituirile de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;

d) procesele-verbale prevazute la art.138 alin.(6) si art.165 alin.(2)”.

Potrivit art.179 alin.(1) lit.a) din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: *“contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala”.*

In fapt, S.C. G S.R.L. Botosani contesta raportul de inspectie fiscala nr.../2006 incheiat de Activitatea de Control Fiscal Botosani. Avand in vedere ca societatea nu a formulat contestatia impotriva Deciziei de impunere nr.../2006 care reprezinta act administrativ fiscal, prin adresa nr.../2006, comunicata prin posta cu AR in data de 16.06.2006, i s-a solicitat contestatoarei ca in termen de 5 zile de la comunicarea adresei sa precizeze daca intelege sa conteste total sau in parte Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.../2006, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../2006, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa ca inadmisibila.

Se retine ca petenta nu a raspuns la adresa nr.../2006 in termenul fixat si nici pana la data emiterii prezentei decizii de solutionare.

Intrucat societatea a formulat contestatie impotriva raportului de inspectie fiscala nr.../2006 si nu impotriva deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala, avand in vedere ca decizia reprezinta titlu de creanta conform prevederilor art. 83 coroborat cu art.107 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, susceptibil de a fi contestat potrivit art.175 din acelasi act normativ, urmeaza sa fie respinsa contestatia ca inadmisibila.

In drept, art.183 alin. (5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede ca: *“organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”*, iar art.187 alin.(1) cuprinde urmatoarele prevederi: *“daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Se retine ca **S.C. G S.R.L. Botosani** nu a formulat contestatia **impotriva unei decizii de impunere, a unui act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere sau impotriva unui titlu de creanta privind datoria vamala, ci**

impotriva raportului de inspectie fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice Judeteană Botosani- D.G.F.P.J. nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei, aceasta urmand a fi respinsa ca inadmisibila.

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art: 177 alin.(1); 179 alin.(1) lit. a);180;181;183 alin.(5);186 alin.(1);187 alin.(1) si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005, se:

DECIDE:

Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de de **S.C. G S.R.L.** Botosani pentru suma de ... lei (RON) reprezentand: ... lei impozit pe profit, ... lei majorari si ... lei penalitati de intarziere aferente; ... lei taxa pe valoarea adaugata - TVA, ... lei majorari si ... lei penalitati de intarziere aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.