

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI GIURGIU
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

DECIZIA Nr.10.../.....2006
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C.SRL din , str., nr.1, , inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice sub nr.

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul D.G.F.P. a fost sesizat de AFPM , prin adresa nr., inregistrata la D.G.F.P sub nr. asupra contestatiei formulate de S.C. SRL din , str., nr.,.

Contestatia este formulata impotriva deciziilor de calcul accesorii nr. si intocmite de AFPM si are ca obiect suma de RON reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, impozitului pe venit din salarii, impozit dividende si contributii CAS.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art.179 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, D.G.F.P. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. SRL, in sustinerea contestatiei, precizeaza:

“In legatura cu suma de RON a carei restituire o solicitam pe calea actiunii in justitie, tinem sa precizam ca in cuprinsul acesteia se regasesc si sumele contestate pe calea prezentei contestatii ce reprezinta obligatii fiscale accesorii, cu exceptia sumei de RON.”

In ceea ce priveste suma de RON reprezentand dobanzi impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice, stabilita prin decizia nr., societatea contestatoare precizeaza:

“Aceasta suma este nelegal stabilita in sarcina societatii noastre avand in vedere ca, in realitate, obligatia principala in quantum de RON reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice nu a existat niciodata, fiind rectificata la data de , deci pana la data expirarii termenului de plata, in sensul ca obligatia consta in impozit pe dividende persoane fizice.”

II. Organele de control, urmare a identificarii platilor eronate efectuate de societate, a procedat la emiterea deciziilor de calcul accesorii nr. , accesorii stabilite pana la data depunerii cererii de corectare a fisei de platitor.

Deciziile contestate au fost comunicate si primite de agentul economic in data de .

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

1. Referitor la deciziile de calcul accesorii nr., in suma de RON.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retine faptul ca sumele stabilite prin deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii, au fost deja retinute de AFPM prin notele de compensare nr., impotriva carora S.C. C SRL a formulat contestatie care a fost solutionata de AFPM prin Decizia nr.

Impotriva acesteia, S.C. SRL a formulat actiune in contencios administrativ, care in prezent se afla pe rolul Tribunalului

Astfel, contestatia formulata impotriva deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii nu isi are obiectul, avand in vedere ca aceleasi sume sunt si obiectul actiunii in contencios administrativ aflata pe rolul Tribunalului .

2. Referitor la decizia de calcul accesorii nr. in suma de RON.

Societatea contestatoare sustine ca “ obligatia principala in quantum de RON reprezentand impozit pe veniturile din dividende distribuite persoanelor juridice, nu a existat niciodata, fiind rectificata la data de .”

Aceste precizari nu pot fi retinute in favoarea societatii contestatoare, intrucat, societatea a efectuat plati cu o.p. si o.p. pentru dividendele aferente anului ce trebuiau constituite si achitate pana la .

De asemenea, societatea a rectificat declaratia nr. pentru suma de RON reprezentand impozit pe dividende persoane juridice, prin declaratia rectificativa nr. si nu in cum sustine contestatoarea.

Prin urmare, organele fiscale au calculat corect dobanzi si penalitati in suma de RON pana la data depunerii declaratiei rectificative.

In drept, art.114 alin(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat, precizeaza:

“ (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.”

Fata de retinerile aratate mai sus si in temeiul art.114 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, coroborat cu art.186 din O.G. nr.92/2003 privind codul de procedura fiscala republicat in M.O. nr.863/26.09.2005, se

DECIDE

Respingerea ca fiind fara obiect pentru suma de RON si ca neintemeiata pentru suma de RON a contestatiei depusa de S.C. SRL din , str., nr. .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul in termen de 30 de zile de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,