

DECIZIA NR.72/.....2010

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de SC X SRL cu sediul social in municipiul Str. ... nr., judetul Buzau ,
CUI , inmatriculata la ORC sub nr., si inregistrata la DGFP Buzau sub nr.
.....2010

La biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Buzau s-a inregistrat sub
nr...../2010 contestatia formulata de de SC X SRL cu sediul social in municipiul
..... Str.nr., judetul Buzau , CUI , impotriva obligatiilor fiscale stabilite
prin Decizia de impunere nr...../2010 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala
inregistrat sub nr./2010 intocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul AIF
Buzau .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin(1) lit.a) din
OG 92/2003 Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se
pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin
Decizia de impunere nr...../2010, in suma totala de lei , din care :

- impozit pe profit -..... lei
- majorari de intarziere aferente -..... lei
- tva -..... lei
- majorari de intarziere aferente -..... lei .

I.In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele motive :

La impozitul pe profit arata ca in ceea ce priveste referirea la art.11 alin. 1 din
Legea nr. 571/2003 inspectia fiscala trebuia sa motiveze incadrarea la aceasta
dispozitie legala .

Referitor la incadrarea la art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 , mentioneaza
ca documentele justificative potrivit legii sunt reprezentate de facturile fiscale emise
de furnizor si inregistrate in evidenta contabila a societatii .

Ordinul nr.3512/2008 nu prevede ca document contabil devizul de lucrari iar
bonul de consum serveste ca document de eliberare din magazie a materialelor .

Mentiunea potrivit careia operatiunile de achizitii materiale nu s-au desfasurat
in realitate nu are nici un temei legal ca si sustinerea ca cheltuielile cu mijloacele
fixe detinute in mod scriptic si care nu au fost utilizate in productie nu sunt
deductibile fiscal .

Cu privire la TVA-ul suplimentar stabilit mentioneaza ca art. 128 alin.7 si
art.129 alin.7 din Legea nr.571/2003 nu au nici o legatura cu cauza in speta .

Referitor la faptul ca vanzatoarea , SC S SRL nu a depus declaratia nr.390 nu are de asemenea legatura cu cauza , aceasta fiind in primul rand o obligatie a vanzatoarei .

In ceea ce priveste majorarile de intarziere calculate mentioneaza ca atat timp cat nu exista debit nu exista nici majorari de intarziere .

II.Organele de control fiscal au constatat urmatoarele :

La impozitul pe profit inspectia fiscala a stabilit nedeductibilitatea unor cheltuieli in suma totala de lei si un impozit pe profit suplimentar aferent in suma de lei (influentat cu pierderea fiscala aferenta anului 2007) , din care :

-..... lei cheltuieli nedeductibile reprezentand mijloace fixe care nu au fost utilizate in productie si nu au determinat realizarea de venituri ;

- reprezentand cheltuieli nedeductibile cu achizitii de materiale de constructii de la SC S SRL in conditiile in care din verificarea efectuata in baza de date electronica a rezultat ca furnizorul nu are ca obiect de activitate comercializarea de materiale de constructii iar in anul fiscal 2008 se afla in insolventa , nedeclarand livrarile respective prin declaratia 394 si nedepunand situatii financiare sau bilant contabil anual .

Pentru materialele achizitionate SC X SRL nu a prezentat devize de lucrari prin care sa justifice consumul acestora iar bonurile de consum intocmite nu prezinta semnatura persoanei care a primit materialele respective si nu au inscrise numarul comenzii sau contractului pentru care au fost utilizate .

In perioada in care au fost inregistrate in contabilitate aceste materiale societatea a inregistrat venituri prin emiterea de facturi fiscale catre SC E SRL si SC Y SRL Bucuresti avand inscrise mentiunea ,contravaloare manopera” ceea ce nu implica un consum de materiale de catre societatea prestatoare .

Constata ca operatiunile respective de achizitionare nu s-au desfasurat in realitate fiind inregistrate doar in scopul maririi nejustificate a cheltuielilor si diminuarii profitului impozabil .

Organele de inspectie fiscala au stabilit si TVA suplimentar de lei aferent unor achizitii de materiale in baza facturilor emise de SC S SRL , materiale a caror consum nu a putut fi justificat ca fiind efectuat in folosul unor operatiuni taxabile , fiind inregistrate in scopul maririi nejustificate a cheltuielilor si deducerii nelegale a TVA .

Totodata pentru nevirarea la termenele legale a impozitului pe profit si TVA-ului stabilite suplimentar s-au calculat majorari de intarziere in suma de lei .

III. Avand in vedere actele si documentele existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Decizia de impunere nr...../.2010, Raportul de inspectie fiscala nr. /2010 si Dispozitia de masuri nr...../.2010 au fost comunicate personal , sub semnatura , administratorului societatii H , la data de2010 , asa cum rezulta din

adresa DGFP – AIF nr.2010 .

Avand in vedere cele prezentate mai sus precum si faptul ca Activitatea de Inspectie Fiscala a respectat prevederile art.44 din OG nr, 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare privind comunicarea actului administrativ fiscal , in cazul de fata cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Buzau se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei in conditiile in care petenta nu a respectat termenul de exercitare a caii administrative de atac .

De drept contestatiei ii sunt aplicabile prevederile art.207 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala care precizeaza :

„1) Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii.”

De retinut ca termenul de depunere de 30 de zile are un caracter imperativ , de la care nu se poate deroga si incepe sa curga de la data comunicarii actului contestat .

In cazul de fata actul administrativ fiscal a fost comunicat sub semnatura petentului la data de 10.03.2010 iar contestatia a fost inaintata DGFP Buzau prin posta la data de 14.05.2010 si inregistrata sub nr./2010, deci cu mult peste termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.1 din OG nr,. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala , cu modificarile si completarile ulterioare .

Intrucat contestatoarea nu a respectat conditiile procedurale privitoare la termen , a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia , conform art.217 alin.1 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala unde se precizeaza ca :

“(1) Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”

Deasemenea la pct.13.1 lit.a din Ordinul Presedintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata cu modificarile si completarile ulterioare in care se stipuleaza :

“Contestatia poate fi respinsa ca :

- a) **nedeputa in termen , in situatia in care aceasta a fost deputa peste termenul prevazut de prezenta lege .”**

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei , in temeiul art. 207 alin.1, 209 alin.1 lit.a , 210 alin.1 si art. 217 alin.1 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala se

DECIDE :

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de SC X SRL ca nedeputa in

termen , pentru suma totala de lei , reprezentand : impozit pe profit -..... lei ,majorari de intarziere aferente -..... lei ,tva lei si majorari de intarziere aferente -..... lei .

Art.2.Biroul Solutionare contestatii , va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Buzau, conform art.11 din Legea nr.554/2004 .

Director Executiv

Vizat ,

Biroul juridic