



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală de Soluționare a
Contestațiilor**



Str. Apolodor nr.17
Sector 5 , București,
CP 050741
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336.85.48
e-mail:Contestatii.ANAF@mfinante.ro

DECIZIA NR. 150 / 2016
privind soluționarea contestației depusă de
.X. SRL
înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor -
Agencia Națională de Administrare Fiscală sub nr.A-SLP
1114/10.06.2016

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice .X. prin adresa nr..X./02.06.2016 înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr.A-SLP 1114/10.06.2016 asupra contestației formulată de .X. SRL cu sediul în oraș .X., str..X., Jud..X., înregistrată la ONRC sub nr..X., CUI .X..

.X. SRL contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr.F-.X./22.01.2016 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-.X./22.01.2016 de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice .X. pentru suma totală de .X. lei reprezentând:

- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei accesorii aferente impozitului pe profit
- .X. lei TVA
- .X. lei accesorii aferente TVA

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală constatând că sunt îndeplinite dispozițiile art.272 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, este legal investită să analizeze contestația formulată de .X. SRL.

Cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației în condițiile în care aceasta a fost formulată în afara termenului legal de exercitarea a căii administrative de atac.

În fapt, organele de inspecție fiscală au comunicat Decizia de impunere nr.F-.X./22.01.2016 la domiciliul fiscal al societății din oraș .X., str..X., jud..X., plicul de expediere fiind returnat de oficiul poștal cu mențiunea „avizat, neridicat”.

Având în vedere faptul că actul administrativ fiscal nu a putut fi comunicat prin niciuna din modalitățile prevăzute de art.47 alin. (2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de Procedură Fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la momentul emiterii și comunicării titlului de creanță, organele de inspecție fiscală au procedat la comunicarea actului administrativ fiscal prin publicitate potrivit art.47 alin. (5) din același act normativ. Conform Procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare prin publicitate nr..X./19.02.2016 și a Anunțului nr..X./19.02.2016, aflate în copie la dosarul cauzei, Decizia de impunere nr.F-.X./22.01.2016 a fost publicată concomitent atât la sediul AJFP .X. cât și pe pagina de internet a ANAF la data de 19.02.2016 comunicarea titlului de creanță considerându-se îndeplinită la data de 04.03.2016.

Împotriva titlului de creanță .X. SRL a formulat contestație la data de 05.05.2016, conform ștampilei aplicată de serviciul registratură din cadrul DGRFP .X. pe originalul contestației.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data emiterii și comunicării titlului de creanță, potrivit cărora:

“(1) Contestația se depune în termen de 45 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.”

Potrivit prevederilor art.75 din același act normativ *“Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul fiscal, de prezentul cod, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legislația fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă, republicat.”*

iar art.181 alin.(1) pct.(2) și alin.2) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede că:

“(1) Termenele, în afară de cazul în care legea dispune altfel, se calculează după cum urmează:

- 1. când termenul se socotește pe ore, acesta începe să curgă de la ora zero a zilei următoare;*
- 2. când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul, nici ziua când acesta se împlinește;*
- 3. când termenul se socotește pe săptămâni, luni sau ani, el se împlinește în ziua corespunzătoare din ultima săptămână ori lună sau din ultimul an. Dacă ultima lună nu are zi corespunzătoare celei în care termenul a început să curgă, termenul se împlinește în ultima zi a acestei luni.”*

Aceleași dispoziții se regăsesc și la pct.3.7 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală

Se reține că termenul de depunere a contestației prevăzut de Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, are caracter imperativ și începe să curgă de la

data comunicării actului administrativ fiscal contestat, respectiv de la data de 04.03.2016.

Având în vedere faptul că Decizia de impunere nr.F-.X./22.01.2016 transmisă prin poștă a fost returnată de oficiul poștal cu mențiunea „avizat, neridicat”, în speță au devenit incidente prevederile art.47 alin. (5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“(5) Comunicarea prin publicitate se efectuează prin afișarea unui anunț în care se menționează că a fost emis actul administrativ fiscal pe numele contribuabilului/plătitorului, după cum urmează:

a) în cazul actelor administrative fiscale emise de organul fiscal central prin afișarea anunțului, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a A.N.A.F.;

b) în cazul actelor administrative fiscale emise de organul fiscal local prin afișarea anunțului, concomitent, la sediul organului fiscal emitent și pe pagina de internet a autorității administrației publice locale respective.”

Astfel, potrivit prevederilor legale invocate, Decizia de impunere nr. F-.X./22.01.2016 se consideră comunicată în termen de 15 zile de la data afișării Anunțului individual nr.X./19.02.2016, respectiv data de 04.03.2016, care reprezintă data de la care începe să curgă termenul de 45 de zile și se sfârșește în data de 19.04.2016.

Se reține că .X. SRL a formulat contestație la data de 05.05.2016, așa cum rezultă din ștampila serviciului Registratură al DGRFP .X. peste termenul de 45 de zile prevăzut de dispozițiile art.270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, încălcându-se astfel dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Referitor la solicitarea societății de repunere în termen având în vedere faptul că pe perioada desfășurării inspecției fiscale domnul .X., în calitate de administrator al .X. SRL executa o pedeapsă cu executare în penitenciar fiind pus în libertate la data de 15.04.2016 invocând în acest sens prevederile art.186 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, aceasta nu poate fi acceptată având în vedere faptul că

instituția ” repunerii în termen” nu este prevăzută de Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, potrivit art.18 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

“În relațiile cu organul fiscal contribuabilul/plătitorul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Conținutul și limitele reprezentării sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, după caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedică pe contribuabil/plătitor să își îndeplinească personal obligațiile prevăzute de legislația fiscală, chiar dacă nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).”

Din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă dacă administratorul societății a numit un împuternicit care să-l reprezinte în relația cu organele de inspecție fiscală.

În ceea ce privește susținerea contestatarului că pe perioada cât a executat pedeapsa privativă de libertate organele de inspecție fiscală erau obligate să numească un curator fiscal, se reține că potrivit art.19 lit.b) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, organele de inspecție fiscală ar fi putut să solicite instanței judecătorești competente numirea unui curator fiscal doar în situația în cazul în care societatea ar fi înregistrat mențiuni la ONRC privitoare la condamnarea reprezentantului societății.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 lit.g) și art.22 alin.(1) din Legea nr.26/1990 privind registrul comerțului potrivit căroră

Art.21

“În registrul comerțului se vor înregistra mențiuni referitoare la:

g) hotărârea de condamnare a comerciantului, administratorului sau cenzorului pentru fapte penale care îl fac nedemn sau incompatibil să exercite această activitate;

Art.22

(1) Comerciantul are obligația să solicite înregistrarea în registrul comerțului a mențiunilor prevăzute la art. 21, în cel mult 15 zile de la data actelor și faptelor supuse obligației de înregistrare.”

precum și faptul că din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă că administratorul societății ar fi solicitat înregistrarea unor astfel de mențiuni la ONRC, argumentul societății nu poate fi reținut în soluționarea cauzei.

Referitor la susținerea societății potrivit căreia la data de 28.04.2016 organele de inspecție fiscală au comunicat administratorului societății, respectiv domnului .X., prin remitere sub semnătură, Decizia de impunere nr.F-.X./22.01.2016, aceasta nu poate fi reținută întrucât nu este vorba despre o repunere în termen, ci despre comunicarea, la cererea sa, a unei copii de pe titlul de creanță, așa cum rezultă din adresele nr..X./25.01.2016 pe care se menționează că comunicarea s-a făcut prin publicitate, data afișării fiind 19.02.2016. Același lucru reiese și din adresa nr..X./20.04.2016 înaintată de organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP .X. domnului .X..

Astfel, având în vedere cele precizate mai sus, se reține că neexercitarea căii de atac în termenul legal atrage decăderea, astfel încât .X. SRL cu sediul în oraș .X., str..X., jud..X. a pierdut dreptul procedural ca urmare a neexercitării sale în interiorul termenului statornicit de lege și faptul că speței îi sunt aplicabile și prevederile art.185 alin.(1) din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civil, care stipulează:

“Nerespectarea termenului. Sancțiuni

(1) Când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, în afară de cazul în care legea dispune altfel. Actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate”.

Potrivit doctrinei, decăderea are ca efect principal stingerea tuturor posibilităților de punere în valoare a dreptului neexercitat în termenul legal.

Întrucât nu au fost respectate condițiile procedurale impuse de Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la termenul de depunere a contestației,

deși la finalul deciziei atacate emisă de AJFP .X. s-a precizat calea de atac pe care o are la dispoziție și termenul în care o poate exercita, societatea a decăzut din dreptul de a ataca Decizia de impunere nr.F-.X./20.01.2016, astfel încât contestația formulată de .X. SRL urmează a se respinge ca nedepusă în termen potrivit prevederilor art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează :

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale:

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborate cu cele ale pct.12.1 lit.a) din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală care stipulează:

“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) nedepusă în termen, în situația în care aceasta a fost depusă peste termenul prevăzut de lege;”

În temeiul art.280 alin. (1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.12.1 lit.a) din O.P.A.N.A.F. nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în vigoare la data formulării contestației, se:

DECIDE

Respingerea ca nedepusă în termen a contestației formulată de .X. SRL împotriva Deciziei de impunere nr.F-.X./22.01.2016 emisă organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice .X. pentru suma totală de .X. lei reprezentând:

- .X. lei impozit pe profit
- .X. lei accesorii aferente impozitului pe profit
- .X. lei TVA
- .X. lei accesorii aferente TVA

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel .X. sau Curtea de Apel .X., în termen de 6 luni de la comunicării.

Director General

.X.