

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
MEHEDINTI

DECIZIA Nr. 31-2006
privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.RL Baia de Arama
înregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 11208/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L Baia de Arama** cu contestatia inregistrata sub nr.11208/27.06.2006

Societatea a formulat contestatie împotriva deciziei de impunere din data de 23.06.2006 emisa de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti în baza raportului de inspectie fiscala din data de 16.01.2006 si are ca obiect suma de lei reprezentând :

- lei, impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2004;
-lei, dobanzi aferente;
- lei, penalitati de întârziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, alin. 1 din Ordonanta guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatând ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179, alin. 1, lit. a din Ordonanta guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata **SC X SRL Baia de Arama** sustine ca în speta s-a efectuat o expertiza contabila ale carei concluzii au stat la baza emiterii Ordonantei nr. 93 / P / 2006, prin care Parchetul de pe lângă Judecatoria Baia de Arama a dispus scoaterea administratorului acestei societati de sub urmarire penala.

Bazându-se pe expertiza contabila efectuata, ce a fost dispusa de Parchetul de lângă Judecatoria Baia de Arama, contestatoarea mentioneaza ca pentru anul 2004 a fost impusa eronat cu suma de lei (ROL), reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar, deoarece datoreaza bugetului de stat doar suma de lei(ROL), ca impozit pe profit, virând pentru anul fiscal 2004 suma de lei (ROL) in contul impozitului pe venit .

Contestatoarea mai sustine ca organele de inspectie fiscala nu au tinut cont de cheltuielile efectuate de societate care sunt inregistrate în evidenta contabila, întrucât nu exista motive întemeiate din punct de vedere contabil si fiscal sa nu fie înregistrate, deoarece facturile în cauza sunt completate pe formulare stabilite conform H.G. nr. 831/1997 si O.M.F.P. nr. 989/2002 privind regimul fiscal, îndeplinind conditiile pentru a fi considerate documente justificative.

Totodata, considera ca facturile în cauza, care nu au fost considerate cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal puteau fi verificate în momentul achizitionarii marfurilor doar din punct de vedere al cantitatilor inscrise si daca au fost completate corespunzator, ci nu al existentei furnizorilor respectivi.

Referitor la ordinele de deplasare, comanda, foi de parcurs, contestatoarea nu le considera obligatorii bazându-se pe acelasi raport de expertiza.

II. Prin Decizia de impunere din data de 23.06.2006, emisa de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de inspectie fiscala Mehedinti s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala din data de 16.01.2006, prin care s-a retinut ca pentru anul 2004 societatea a evidentiat, declarat si virat un impozit pe venitul microîntreprinderilor în suma de lei în loc de a evidentia, declara si vira un impozit pe profit în suma de lei.

S.C. FRATI S.R.L Baia de Arama la data de 31.12.2003 nu mai îndeplinea conditiile prevazute de O.G. nr. 24/2001 privind impunerea microîntreprinderilor, depasind numarul de salariati, fapt pentru care începând cu data de 01.01.2004 societatea trebuia sa calculeze, evidentieze si sa vireze impozit pe profit.

Urmare acestui fapt, organele de inspectie fiscala au recalculat obligatiile fiscale aferente anului fiscal 2004, rezultand un impozit pe profit suplimentar, datorita urmatoarelor cauze :

- neadmiterea pe venituri în luna ianuarie 2004 a sumei de lei, venituri care proveneau din luna decembrie 2003, fiind impozitate la impozit pe venit microîntreprinderi aferent trimestrului IV 2003.

- nu s-a admis pe cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal pentru perioada 01.01-31.12.2004 suma de lei reprezentând valoarea unor facturi fiscale care sunt intocmite pe numele unor firme inexistente, acestea neregasindu-se in baza de date a Ministerului Finantelor Publice si a Oficiului Registrului Comertului.

- nu s-a admis pe cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal suma de lei, reprezentând valoarea unor facturi fiscale, care apar ca emise de firme care exista si au sediul în Municipiul Bucuresti, facturi care insa în realitate figureaza achizitionate de catre alte societati comerciale, ci nu de cele care sunt înscrise la rubrica furnizori.

Astfel ca, în conformitate cu prevederile art. 21, alin.4, lit. f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aceste cheltuieli în suma totala de lei, organele de inspectie fiscala le-au considerat nedeductibile din punct de vedere fiscal si nu le-au luat în calcul la determinarea profitului impozabil pentru anul fiscal 2004.

Inspectia fiscala a mai constatat ca facturile fiscale în cauza, nu sunt completate la rubrica furnizor cu datele privind sediul (localitate, strada, nr.), de asemenea, nu sunt înscrise datele de identificare ale delegatului, nr. mijlocului de transport, semnatura de primire, contul si banca furnizorului si cumparatorului, plata tuturor acestor facturi facându-se cu numerar. Contribuabilul nu a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala ordinele de deplasare, foi de parcurs, foi de comanda, cu care sa ateste deplasarea la furnizorii respectivi.

Cu adresa nr. 812/22.02.2006, Directia generala a Finantelor Publice Mehedinti a solicitat efectuarea de cercetari pentru stabilirea eventualelor infractiuni savârsite de catre administratorul societatii contestatoare, numitul X.

Urmare cercetarilor efectuate si a probelor administrate, Parchetul de pe lângă Judecătoria Baia de Arama, conform ordonantei nr. 93/P/2006 a dispus scoaterea de sub urmarire penala a învinuitului X, fapt pentru care activitatea de inspectie fiscala a Directiei generale a Finantelor Publice Mehedinti a emis Decizia de impunere din data de 23.06.2006 împotriva careia **SC X SRL Baia de Arama** a formulat contestatie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si având în vedere motivatiile contestatoarei precum si prevederile legale în vigoare în perioada verificata, se retin urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca S.C. X S.R.L Baia de Arama datoreaza la bugetul de stat suma contestata stabilita prin Decizia de impunere, respectiv, impozitul pe profit stabilit suplimentar în suma de lei RON lei si accesorii în suma de..... lei pentru perioada 01.01–31.12.2004, in conditiile in care din documentele existente la dosarul cauzei se retine ca societatea contestatoare a înregistrat pe cheltuielile de exploatare un numar de 28 facturi fiscale care nu indelinesc calitatea de document justificativ.

In fapt, contestatoarea a înregistrat în evidenta contabila pentru anul 2004 atât la venituri documente care nu apartin perioadei respective, cat si la cheltuieli deductibile contravaloarea marfurilor, constand in piese de schimb si obiecte de inventar inscrise in 28 de facturi care nu îndeplinesc conditiile de document justificativ din punct de vedere fiscal, astfel:

- în luna ianuarie 2004 a înregistrat venituri în suma totala de lei ce apartin lunii decembrie 2003 ;

- a înregistrat pe cheltuieli si a luat in calcul la determinarea obligatiilor fiscale pentru anul 2004 suma de lei ca deductibila în baza unor facturi întocmite pe numele unor firme inexistente, care nu se regasesc în baza de date a Directiei Generale a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti si nici în baza de date a Oficiului Registrului Comertului ;

- contestatoarea a mai înregistrat pe cheltuieli si a luat in calcul la determinarea obligatiilor fiscale pentru anul 2004 si suma de lei în baza unor facturi fiscale emise de catre alti furnizori decât cei care le-au procurat legal de la SC Y SA.

Ca urmare a aspectelor mentionate mai sus, inspectia fiscala a calculat in sarcina societatii contestatoare un impozit pe profit suplimentar pentru anul 2004 în suma de lei si accesoriile aferente reprezentând, dobânzi in suma de lei si penalitati de întârziere în suma de lei.

În drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.21, alin.4, lit.f din Titlul II “Impozitul pe profit” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza:

“(4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f)cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor”, coroborate cu dispozitiile pct. 44 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal care mentioneaza:

“înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor care dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare”.

Potrivit legii contabilității nr. 82/1991 republicată art.6 alin.(1) prevede:

”**(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ**”.

Referitor la întocmirea corectă a documentelor de aprovizionare, se reține că prin art.7 din Hotărârea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă se prevede:

“**Inscrierea datelor în aceste formulare se face potrivit reglementărilor cuprinse în normele generale privind documentele justificative și financiar contabile**”.

Ordinul Ministrului Finanțelor Publice nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene la pct 2.4 precizează:

“Documentele justificative cuprind, cel puțin, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentului;**
- b) denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul;**
- c) numărul și data întocmirii acestuia;**
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economice (când este cazul);**
- e) conținutul operațiunii economice și, dacă este cazul, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;**
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.”**

În speta sunt incidente și prevederile art. 3 al.2 din Ordinul 29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora care precizează:

“**În partea stângă jos a facturii fiscale vor fi menționate și datele de identificare a persoanei care efectuează livrarea bunurilor, și anume: numele și prenumele, seria și numărul actului de identitate (buletin de identitate, carte de identitate sau pașaport), codul numeric personal**”.

În urma analizei celor 28 de facturi depuse de contestatoare la dosarul cauzei s-a reținut faptul că acestea **nu cuprind cel puțin** elementele stabilite la pct 2.4 din Ordinul MFP nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene care sunt obligatorii pentru a fi considerate documente justificative, astfel că cele 28 de facturi nu cuprind sediul persoanei juridice care întocmește documentul (strada și numărul în unele cazuri și localitatea), banca și contul furnizorului și cumpărătorului, datele de identificare a persoanei care efectuează

livrarea bunurilor, semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz, precum și alte elemente cum ar fi: nr mijlocului de transport, data și ora expedierii etc.

Potrivit celor de mai sus se reține că simpla înregistrare în contabilitate a cheltuielilor cu marfurile înscrise în cele 28 facturi fiscale nu este suficientă pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile fiscal.

În lipsa datelor de identificare a furnizorilor cerute de Legea contabilității nr.82/1991, legea fiscală prevede că înscririle care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ potrivit legii nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor care concurează direct la calculul profitului impozabil și implicit al impozitului pe profit.

De asemenea, s-a mai reținut conform adresei nr.10440/16.05.2005 transmisă de la Serviciul tehnologia informației din cadrul DGFP Mehedinți ca 18 (anexa nr.7 la procesul verbal) facturi sunt întocmite pe numele unor societăți care nu se regăsesc în baza de date a Direcției generale ale finanțelor publice a municipiului București după denumire și codul unic de înregistrare și nici în baza de date a Oficiului Registrului Comerțului după denumire și codul de înmatriculare, iar conform adresei nr.3188/01.07.2005 transmisă de SC Y SA 10 facturi (anexa nr.6 la procesul verbal) au fost emise către **SC X SRL Baia de Arama** de alte societăți decât cele care le-au achiziționat de la SC Z SRL București (distribuitor autorizat de DGFP a municipiului București), fapt ce justifică constatarea organelor de inspecție fiscală că aceste facturi nu îndeplinesc condițiile de documente justificative potrivit legii.

Față de cele prezentate în cuprinsul deciziei precum și dispozițiile legale în vigoare mai sus citate și având în vedere că cele 28 de facturi nu îndeplinesc calitatea de document justificativ potrivit legii, iar contravaloarea marfurilor înscrise în aceste facturi nu poate fi admisă pe cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal, se reține că în mod legal Activitatea de inspecție fiscală Mehedinți a emis Decizia în data de 23.06.2006 prin care a stabilit în sarcina societății contestatoare obligația de a vira la bugetul de stat suma totală de lei, reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2004 și accesorii aferente, fapt pentru care contestația urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Motivația contestației bazată exclusiv pe expertiza contabilă efectuată în cursul urmăririi penale nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece aceasta admite pe cheltuielile deductibile din punct de vedere fiscal contravaloarea marfurilor, constând în piese de schimb și obiecte de inventar înscrise în cele 28 de facturi, ignorând dispozițiile legale menționate în cuprinsul prezentei decizii.

Nici motivația contestației referitoare la faptul că *“facturile în cauză, care nu au fost considerate cheltuieli deductibile din punct de vedere fiscal puteau fi verificate în momentul achiziționării marfurilor doar din punct de vedere al cantităților înscrise și dacă au fost completate corespunzător, ci nu al existenței furnizorilor respectivi”* nu are relevanță în soluționarea favorabilă a cauzei, deoarece într-adevăr societatea nu avea obligația să verifice persoanele juridice furnizoare, dar conform prevederilor legale în vigoare avea **obligația să verifice completarea corectă a facturilor cu datele principale prevăzute de formular.**

Pentru considerentele aratate în conținutul deciziei și în temeiul art.21, alin.4, lit.f din Titlul II “Impozitul pe profit” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 44 din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal, art.6 alin.(1) din Legea contabilității nr. 82/1991 republicată, pct 2.4 din Ordinului M.F.P. nr. 306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, art.7 din Hotărârea Guvernului nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă, art. 3 al.2 din Ordinul 29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a Normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora coroborat cu art. 179, art.180 și art. 186 alin 1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiată a contestației formulată de *S.C. X S.R.L. Baia de Arama* pentru suma totală de lei, reprezentând:

- lei impozit pe profit stabilit suplimentar aferent anului 2004;
- lei dobinzi aferente ;
- lei penalități de întârziere aferente

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi contestată la Tribunalul Mehedinți, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.