



DECIZIA NR. din2008

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC L . C SRL, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... din ...2008 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea, cu adresa nr... din ...08.2008 asupra contestației formulate de **SC L . C SRL** înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din08.2008 .

Contestația are ca obiect suma de ... lei RON, stabilită prin decizia de impunere nr.... din ...07.2008, precum și raportul de inspecție fiscală nr.../...07.2008, întocmite de organele de inspecție fiscală, comunicate la data de ...07.2008, conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, reprezentând :

- ... lei impozit pe profit ;
-lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- ... lei taxă pe valoarea adăugată ;
- ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;
-lei redevență minieră ;
- lei majorări de întârziere aferente redevenței miniere ;
-lei taxă de activitate pe prospecțiune, explorare, exploatare, exploatare a resurselor minerale ;
-lei majorări de întârziere aferente taxei de activitatea pe prospecțiune, exploatare a resurselor minerale .

Contestația este semnată de dl.C. D în calitate de administrator al SC L. C SRL, confirmată cu ștampila societății .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, fiind transmisă prin poștă la data de08.2008 .

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. L.C S.R.L.** înregistrată sub nr... din08.2008.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele :

Petenta contestă Decizia de impunere nr..../...2008 și raportul de inspecție fiscală nr.../...07.2008, motivind următoarele :

În ceea ce privește impozitul pe profit în sumă de ... lei, petenta susține următoarele :

Petenta arată că perioada supusă controlului a fost 01.03.1998 - 31.12.2007.

Din această perioadă verificată, pentru perioada 1998-31.03.2003 sumele stabilite în sarcina sa sunt prescrise, astfel cum dispun prevederile art.26, alin.1 din OG nr.70/1994, privind impozitul pe profit .

Petenta arată că în anul 2000, organul de inspecție fiscală a precizat că au fost efectuate livrări în baza facturilor în sumă de ... lei, fără a avea în vedere că la stabilirea diferenței suplimentare se precizează că nu au fost justificate cheltuielile ce nu sunt aferente veniturilor .

Petenta susține că organul de inspecție fiscală a calculat eronat un impozit pe profit în sumă de ... lei, la o bază de impozitare stabilită eronat .

Petenta arată că în anul 2001, în mod eronat s-a apreciat că nu a prezentat documente justificative pentru efectuarea de cheltuieli aferente veniturilor nedeclarete, calculându-se impozit pe profit în sumă de ... lei .

Petenta arată că pentru anul 2003, organul de inspecție fiscală a constatat că au fost emise facturi aferente operațiunilor de livrare a produselor de balastieră și bolțari în sumă totală de ... lei, iar la stabilirea bazei impozabile se precizează că nu au fost prezentate documente justificative pentru cheltuielile aferente veniturilor nedeclarete în sumă de ... lei, calculându-se eronat un impozit pe profit în sumă de ... lei .

În acest fel, atât pentru anul **2002** cat și pentru anul **2003**, temeiul legal invocat, respectiv art.7, alin.1 din Legea nr.414/2002 nu corespunde faptei pretinse, nefiind astfel aplicabil .

În ceea ce privește dispozițiile art.67 din Codul de procedură fiscală, petenta arată că acestea sunt aplicabile începând cu data de 31.12.2007, dată care excede controlului în cauză și deci nu era aplicabil pentru perioada supusă controlului .

În concluzie, petenta susține că întrucât această sumă de plată a fost făcută în baza unui text de lege inaplicabil, rezultă că impozitul pe profit suplimentar în sumă de ... lei nu are la bază o constatare și o stabilire legală .

În ceea ce privește anul **2005**, petenta arată că organul de inspecție fiscală a efectuat operațiunea de estimare, fără a indica în nici un fel temeiul legal, astfel că debitul de lei nu are la bază operațiuni care să se fi realizat în materialitatea lor .

Pentru anul 2006, petenta arată că nu este precizată metoda de estimare, la fel ca în anul 2005, nerezultând din decizia de impunere cum au fost stabilite veniturile societății , pentru a se putea stabili obligațiile de plată către bugetul statului .

Petenta arată că toate operațiunile efectuate de societate au la bază operațiuni reale, în baza facturilor ce au fost emise ca urmare a contractelor încheiate cu SC T.I. F SRL , SC R. C. SRL Rm.Vâlcea, SC V SRL , SC P. I SRL .

Petenta susține că aceste facturi au toate datele cerute de formular, există chitanțele de plată a sumelor aferente acestora, rezultând evident că sunt cheltuieli deductibile, astfel cum sunt prevăzute de dispozițiile art.21 din legea nr. 571/2003, privind Codul fiscal .

În același mod au fost stabilite în sarcina petentei și pentru anul 2007 și pentru această perioadă fiind respectate de către societate dispozițiile art.6 din legea nr.82/1991 și dispozițiile HG nr.831/1997 .

În ceea ce privește suma de ... lei, petenta susține că în mod nelegal au fost constatate cheltuieli nedeductibile în această sumă, acestea fiind înregistrate în baza unor bonuri fiscale, fără a se invoca un temei legal pentru care nu pot fi considerate deductibile .

Petenta arată că în ceea ce privește susținerile organului de inspecție fiscală la pagina 33, alin.2, acestea sunt confuze, întrucât dispozițiile art.48 din HG nr.44/2004, privind Normele metodologice de aplicare a Codului Fiscal fac trimitere la existența unui

contract încheiat între părți, iar aceste contracte au fost prezentate echipei de inspecție fiscală, dar acestea nu au fost luate în considerare .

Petenta arată că în ceea ce privește furnizorul SC V SRL constatată de echipa de inspecție fiscală că ar fi fost cuprins în lista contribuabililor inactivi, la data de ...07.2006, și pentru aceste motive nu sunt documente justificative facturile emise de această societate, acestea sunt nefondate, deoarece operațiunile înscrise în facturile aferente contractului nr.87/15.12.2006, au fost efectuate în realitate .

Petenta arată că aceeași situație este și în cazul SC P . I SRL, cu atât mai mult cu cât aceasta este declarată inactivă în data de ...08.2007, iar facturile aferente contractului nr.../...12.2007 sunt emise în luna mai a anului 2007, anterior declarării acestei societăți ca inactivă .

Petenta arată că în ceea ce privește relația cu SC R. C. SRL în mod nelegal și fără nici un fundament nu au fost luate în considerare operațiunile desfășurate în baza contractului încheiat la data de06.2006 cu această societate .

Petenta arată că simplul fapt că aceasta a intrat în lichidare judiciară la data de02.2007 și ulterior a fost declarat falimentul la data de ...10.2007, nu pot fi considerate operațiuni nerezale prestările de servicii efectuate de societate pentru anul 2006, anterior deschiderii procedurii insolvenței față de această societate .

În concluzie, petenta arată că în mod indubitabil susținerile organului de inspecție fiscală cu privire la suma de ... lei nu sunt susținute de texte de lege aplicabile, fiind stabilite nelegal .

Referitor la majorările de întârziere în sumă de... lei înscrise în decizia de impunere, petenta arată că acestea sunt individualizate în raportul de inspecție fiscală ca majorări de întârziere în cuantum de ...lei, dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în cuantum de ... lei, iar în decizia de impunere, care constituie titlu de creanță, noțiunile de dobânzi și penalități de întârziere dispar .

Petenta susține că acestea au fost stabilite în baza unor texte de lege inaplicabile, astfel că stabilirea majorărilor de întârziere în baza art.116, alin.1 și art.121, alin.1 din Codul de procedură fiscală, conduce la concluzia că aceste texte legale nu sunt aplicabile de-a lungul perioadei aplicabilității acestei legi, adică din 01.01.2004 și până la zi .

Referitor la suma de ... lei, reprezentând TVA petenta precizează că achizițiile efectuate de societate în sumă totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei, reprezentând ciment, var, tâmplărie aluminiu, carton, multibat, fier, oțel au fost folosite la fundațiile de împrejmuire parc auto al societății și la reparațiile efectuate la atelierul de strungărie al societății, fiind înregistrate în totalitate în contabilitate .

Petenta susține că și TVA neacceptată la deducere pentru achizițiile efectuate în baza bonurilor fiscale, altele decât carburanții auto, este nelegală, întrucât argumentația prezentată de organele de inspecție fiscală nu face trimitere la vreun text de lege care să dispună expres acest lucru .

Petenta arată că atât operațiunea de estimare folosită la calculul sumei TVA datorată cât și modul în care au fost interpretate dispozițiile legale aplicabile asupra deductibilității operațiunilor efectuate sunt nelegale, astfel că aceste considerente impun admiterea contestației, cu consecința anulării măsurilor dispuse.

Referitor la majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente TVA, petenta susține următoarele :

- petenta arată că majorările de întârziere în sumă de ... lei au fost stabilite pentru debite care nu există, motiv pentru care se impune anularea acestora odată cu anularea debitelor care au generat calcularea lor .

- petenta arată că aceste majorări au fost stabilite în baza unor texte de lege inaplicabile, dispozițiile legale modificându-se de-a lungul perioadei controlate, astfel că majorările de întârziere stabilite în baza art.116, alin.1 au la bază o dispoziție ce nu este aplicabilă, acestea intrând în vigoare la data de 01.01.2004 .

Referitor la suma de ... lei reprezentând redevență minieră, petenta susține următoarele :

- petenta susține că stabilirea unor sume în sarcina sa pentru perioada 01.03.1998 - 01.01.2004 sunt prescrise, potrivit dispozițiilor art.21 din OG nr.70/1997 .

- petenta susține că redevența ca și quantum este diferită de-a lungul anilor, după cum urmează :

Pentru perioada 01.03.1998-25.04.2002, când intră în vigoare OUG nr.47/2002, quantumul sumei reprezentând redevență a fost de 2% din valoarea producției miniere realizate anual .

Pentru perioada 25.04.2002-27.03.2003 data intrării în vigoare a legii nr.85/2003, quantumul taxei a fost de 2% din valoarea producției miniere realizate anual .

Pentru perioada 27.03.2003-01.10.2007, data intrării în vigoare a OUG nr.101/2002, quantumul taxei a fost de 6% din valoarea producției miniere realizate anual .

Pentru perioada 01.10.2007-până la zi, quantumul taxei reprezentând redevență a fost de 10% din valoarea producției miniere realizate anual .

-petenta arată că atât în decizia de impunere, cât și în raportul de inspecție fiscală, organul de control nu a avut în vedere dispozițiile legale și aceste procente în vigoare, fapt pentru care solicită anularea sumelor stabilite eronat în sarcina sa .

Referitor la majorările de întârziere în quantum de ... lei, petenta susține că acestea au fost stabilite în baza unor texte de lege inaplicabile, dispozițiile legale modificându-se de mai multe ori pentru perioada verificată, astfel că majorările de întârziere stabilite în baza art.116, alin.1, au la bază dispoziții normative ce nu sunt aplicabile .

Referitor la suma de... lei, reprezentând taxă pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale, petenta contestă modul de stabilire al acesteia, precum și quantumul acestei sume cu privire la prescripție, estimare, legalitate și corectitudine al calculului de accesorii, motiv pentru care solicită anularea taxei și a majorărilor de întârziere în sumă de ... lei, fiind stabilite în baza unor dispoziții legale, care se referă la alte aspecte (art.116, alin.1 și art.121, alin.1 din OG nr.92/2003) .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC L .C SRL are sediul în jud.Vâlcea, și este înregistrată la ORC Vâlcea sub nr.J38/.../....11.1995, cod fiscal RO

1) Impozitul pe profit a fost verificat în baza OG nr.70/1994 privind impozitul pe profit, a Legii nr.414/2002 privind impozitul pe profit și HGR nr.859/2002 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit, Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și HGR nr.44/2004 cu modificările și completările ulterioare, pe **perioada 1998- 2007**, constatându-se următoarele :

Anul 1998

Societatea verificată a declarat un impozit pe profit în sumă de în sumă de ... lei Rol, fiind virat în aceeași sumă .

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu a putut să justifice utilizarea unui număr de 19 facturi fiscale din carnet, numerotate de la la ..., astfel că acestea au aplicat prevederile art.6 din OG nr.70/1997 privind Controlul fiscal, procedând la estimarea veniturilor și stabilirea impozitului pe profit suplimentar în sumă **de ... lei**, în conformitate cu prevederile art.4, alin,1 din OG nr.70/1994, republicată .

Anul 2000

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2000 a fost utilizat de societatea verificată un carnet de facturi pentru care nu s-a prezentat sursa de proveniență, carnet utilizat de la seria nr.... la nr..., fără ca acestea să fie înregistrate în evidența contabilă .

Din acest carnet, au fost emise în anul 2000 facturi fiscale în care sunt înscrise livrările de produse de balastieră și bolțari în valoare de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că întrucât nu au fost prezentate documente justificative legale pentru efectuarea de cheltuieli aferente veniturilor nedeclarate, au calculat un impozit pe profit în sumă **de ... lei**, în conformitate cu prevederile art.4, alin.1 din OG nr.70/1994 .

Anul 2001

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2001 au fost emise facturi fiscale în valoare de ... lei, în care au fost înscrise livrări de produse de balastieră și bolțari.

Acestea au constatat că întrucât nu au putut fi prezentate documente justificative pentru efectuarea de cheltuieli aferente veniturilor nedeclarate, potrivit prevederilor art.4, alin.1 din OG nr.70/1994, au stabilit o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă **de ... lei** .

Anul 2002

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2002 au fost emise facturi fiscale de livrare a produselor balastiere și bolțari în valoare de ... lei, pentru care nu a fost prezentată sursa de proveniență .

Organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de... **lei**, în conformitate cu prevederile art.7, alin.1 din legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit pe motiv că nu au fost prezentate documente justificative legale pentru efectuarea de cheltuieli care să fie aferente veniturilor nedeclarate .

Anul 2003

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2003 au fost emise facturi fiscale de livrare a produselor balastiere și bolțari în valoare de ... lei, pentru care nu a fost prezentată sursa de proveniență și astfel au stabilit o diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de ... **lei**, în conformitate cu prevederile art.7, alin.1 din Legea nr.414/2002 privind impozitul pe profit, pe motiv că societatea în cauză nu a prezentat documente justificative legale pentru efectuarea de cheltuieli care să fie aferente veniturilor nedeclarate .

Anul 2004

a) -organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2004 societatea a declarat un impozit pe profit în sumă de ... lei Ron .

- societatea verificată a emis factura fiscală nr.../...04.2004 dintr-un carnet de facturi pentru care nu s-a prezentată sursa de proveniență, reprezentând nisip și sorturi, precum și c/val a 8 curse de transport efectuate, în sumă totală de ... lei Ron, fără ca aceasta să fie înregistrată în evidența contabilă .

-organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... **lei** aferent veniturilor în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

b) -organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a achiziționat în perioada 2004 - 2006, următoarele facturi fiscale de la DGFP Vâlcea :

- factura fiscală A5 de la seria VLACB nr.... ;

- factura fiscală A5 de la seria VLVGE nr.... ;

- factura fiscală A5 de la seria VLVGC nr.... .

-organele de inspecție fiscală au constatat că nu se regăsesc toate exemplarele de facturi fiscale la cotorul carnetului și nici în actele și documentele contabile puse la dispoziția acestora, administratorul societății justificând lipsa acestora ca urmare a pierderii lor și a publicării acestora în monitorul oficial .

-organele de inspecție fiscală au constatat că exemplarele lipsă sunt numerotate cu numere diferite din același carnet ceea ce duce la concluzia că pierderea nu este reală din moment ce la cotorul din care fac parte facturile respective se regăsesc facturile care sunt înregistrate în contabilitate .

De asemenea organelor de inspecție fiscală nu le-a fost prezentată dovada publicării acestor formulare pierdute, iar societatea verificată nu a procedat la reconstituirea formularelor pierdute, așa cum este prevăzută de legea contabilității nr.82/1991, art.26, fapt pentru care acestea au procedat la estimarea veniturilor aferente facturilor lipsă, în conformitate cu prevederile art.67 din OG nr.92/2003, republicată .

-organele de inspecție fiscală au constatat că din carnetul de facturi seria VLACB nr.... utilizat în cursul anului 2004, lipsesc un număr de 26 de exemplare, în actele contabile regăsindu-se un număr de 24 de facturi, ale căror venituri sunt în sumă de ... lei

-organele de inspecție fiscală au estimat veniturile pentru cele 26 de facturi lipsă, prin luarea în considerare a venitului mediu aferent celor 24 de facturi, astfel :

y lei : 24 facturi = ... lei /factură

Venituri aferente celor 26 de facturi lipsă : 26 de facturi X y lei / factură = lei

Impozit calculat : ... lei X 25 % = ... lei, în conformitate cu prevederile art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

c) - organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli de exploatare în baza unor documente care nu au calitatea de document justificativ, întrucât acestea au fost emise pe numele unor persoane fizice sau alte persoane juridice, societatea înregistrând cheltuieli în sumă de ... lei .

- organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență la impozitul pe profit în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.19, alin.1 și art.17, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Anul 2005

a) - organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2005 societatea verificată a utilizat carnetul de facturi fiscală seria VLVGC nr...., din care lipsesc un număr de 7 facturi, astfel : ../septembrie 2005, ../septembrie 2005, ... /octombrie 2005, ../noiembrie2005, ../noiembrie 2005, ../noiembrie 2005, ../decembrie 2005 .

-organele de inspecție fiscală au constatat că celelalte facturi, în număr de 43, se regăsesc la actele contabile, iar veniturile aferente acestora sunt în sumă de ... lei Ron .

- organele de inspecție fiscală au stabilit un venit mediu de ... lei /factură, stabilit astfel : ... lei : 43 facturi = ... lei / factură .

-veniturile aferente celor 7 facturi lipsă au fost stabilite de organele de inspecție fiscală în sumă de ... lei .

-organele de inspecție fiscală au stabilit diferență suplimentară în sumă de... lei, în conformitate cu prevederile art.19, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

b) - organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat pe cheltuieli de exploatare achiziționarea unor materiale de construcții care au fost utilizate pentru construirea casei administratorului .

Potrivit explicațiilor date de administratorul societății, a rezultat că autorizația de construcție a imobilului respectiv este eliberată pe numele lui ca persoană fizică, iar în evidența contabilă nu este înregistrat cu construcții sau investiții în curs care să justifice astfel consumul de materiale în sumă de ... lei Ron.

-organele de inspecție fiscală au stabilit că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, în conformitate cu prevederile art.21, alin.4, lit.e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, stabilind o diferență suplimentară în sumă de ... lei , în conformitate cu prevederile art.19, alin.1 și art.17, alin.1 din același act normativ .

Anul 2006

a)- organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2006, societatea verificată a utilizat un carnet de facturi fiscale numerotate de la seria VLVGE nr.....

Din acest carnet lipsesc un număr de 9 facturi, respectiv : nr.../martie 2006, nr.../aprilie 2006, nr.../aprilie 2006, nr.../mai 2006, nr.../mai 2006, nr.../mai2006,nr.../iunie2006,nr.../iunie 2006, nr.../iulie 2006 .

- organele de inspecție fiscală au constatat că veniturile facturate de societatea verificată sunt în sumă de ... lei Ron, iar venitul mediu este în sumă de ... lei/faktură .

Organele de inspecție fiscală au estimat astfel veniturile aferente celor 9 facturi fiscale, ca fiind în sumă de ... lei și au stabilit o diferență suplimentară la **impozitul pe profit în sumă de ... lei Ron**, în conformitate cu prevederile art.19, alin.1 și art.17, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

b) -organele de inspecție fiscală au constatat că SC L.C SRL a înregistrat în contul 628 " Cheltuieli cu serviciile executate de terți " în suma totală de ... lei în baza facturilor fiscale emise de SC R.C SRL Rm.Vâlcea și SC TSC I. F SRL , județul Argeș .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că facturile în cauză nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, întrucât acestea nu sunt formulare tipizate cu regim special, fiind procurate în 2007 și nu în anul 2006 de la aceeași sursă (SC P SRL Rm.Vâlcea) și sunt întocmite de aceeași persoană Gh. I care nu avea cum să lucreze în același timp la cele două societăți comerciale dată fiind distanța dintre Rm.Vâlcea și M .

- organele de inspecție fiscală au constatat că SC R. C SRL a emis facturi fiscale către SC L. C SRL în sumă de lei, reprezentând lucrări de excavație, această societate intrând în lichidare prin insolvență la data de ...02.2007, iar la data de ...10.2007 i s-a declarat falimentul .

Organele de inspecție fiscală au concluzionat că SC L. C SRL nu poate face dovada realității prestării efective a serviciilor menționate în aceste facturi, iar serviciile ce ar fi fost prestate de SC T. I. F SRL Mioveni nu au la bază un contract de prestări servicii conform art.21, alin.4, lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.19, alin.1 și art.17, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, ca urmare a diminuării bazei impozabile la impozitul pe profit .

Anul 2007

a) - organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2007 a fost utilizat carnetul de facturi **VLVGE nr...**, din care lipsesc un număr de 5 facturi, respectiv: nr.../mai 2007, nr.../mai 2007, nr.../mai 2007, .../noiembrie 2007, .../noiembrie 2007 .

-organele de inspecție fiscală au constatat că celelalte 45 de facturi au fost întocmite și înregistrate în evidența contabilă în sumă de lei .

- organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea valorii celor 5 facturi lipsă, prin stabilirea venitului mediu în sumă de ... lei/faktură, astfel : ... lei :45 facturi = ... lei, iar veniturile aferente celor 5 facturi lipsă sunt în sumă de ... lei, respectiv 5 X ... lei /faktură .

- organele de inspecție fiscală au stabilit diferență suplimentară la impozitul pe profit în sumă de lei, în conformitate cu prevederile art.19, alin.1 și art.17, alin.1 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

b) - organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat pe cheltuieli de exploatare achiziții de materiale care au fost utilizate la construcția casei administratorului, în valoare de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că această sumă reprezintă cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, în conformitate cu prevederile art.21, alin.4, lit.e din Codul fiscal, stabilind diferență suplimentară în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.19, alin.1 și art.17, alin.1 din același act normativ .

c) - organele de inspecție fiscală au constatat că SC L. C SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în sumă de ... lei aferente bonurilor fiscale eliberate de casele de marcat, cu valoare de peste 100 lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în conformitate cu prevederile art.1 din Ordinul 293/2006 pentru modificarea OMFP nr.1.714/2005 privind aplicarea prevederilor HG nr.831/1997, bonurile fiscale vor fi folosite, începând cu 01.01.2006 numai ca documente de înregistrare a plăților în Registrul de casă .

Drept urmare, organele de inspecție fiscală au constatat că suma de ... lei, reprezintă cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil, conform art.21, alin.4, lit.f din Codul fiscal, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.19, alin.1 și art.17, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

d) - organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat în contul 628 " Cheltuieli cu serviciile excutate de terți " suma de ... lei, cheltuieli nedeductibile fiscal, întrucât :

- facturile fiscale nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, potrivit prevederilor art.6, alin.1 și alin.2 din Legea nr.82/1991, republicată, deoarece la control au fost prezentate jurnalul de cumpărări și registrul jurnal încheiat la 31.05.2007, din care rezultă că facturile nu au fost înregistrate pe fiecare furnizor, cronologic și sistematic, ci printr-un singur articol contabil **628 = 401 ... lei** .

- conform art.21, alin.4, lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, întrucât nu au fost prezentate situații de lucrări pe obiective realizate si sau pe client, documente de recepție sau de confirmare a timpului efectiv lucrat și dislocare a utilajelor cu care sau efectuat lucrările și nici personalul deservent .

- organele de inspecție fiscală au constatat că SC V SRL Drăgășani care a emis facturile prezentate la control în sumă totală de ... lei este pe lista contribuabililor inactivi și i-a fost suspendat certificatul de înregistrare fiscală conform ordinului președintelui ANAF, publicat în MO nr.593/10.07.2006 .

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că SC P. I SRL care a emis facturi în sumă totală de ... lei, se află în aceeași situație, fiind înscris în lista contribuabililor inactivi și publicat în MO nr.576/22.08.2007 .

Organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar impozit în sumă de ... lei , în conformitate cu prevederile art.19, alin.1, precum și art.17, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

Pe total perioadă verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit un impozit pe profit suplimentar în sumă **de ... lei** .

Organele de inspecție fiscală au calculat pentru această diferență suplimentară accesorii, în conformitate cu prevederile OG nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, OG nr.26/2001, OG nr.61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, cu modificările și completările ulterioare și OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală în sumă totală de ... lei, reprezentând :... lei majorări de întârziere, ... lei dobânzi și... lei penalități de întârziere .

2)Taxa pe valoarea adăugată a fost verificată în baza Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal și HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC L . C SRL nu a fost înregistrată în vectorul fiscal ca plătitor de TVA pentru perioada 01.03.1998-31.12.2007 și nu a mai fost verificată pe linie de TVA de la înființare .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2006, societatea verificată a utilizat un carnet de facturi fiscale numerotate de la seria VLVGE nr.....

Din acest carnet lipsesc un număr de 9 facturi, respectiv :nr.../martie 2006, nr.../aprilie 2006, nr.../aprilie 2006, nr.../mai 2006, nr.../mai 2006, nr.../mai2006,nr.../iunie2006,nr.../iunie 2006, nr.../iulie 2006 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că veniturile facturate de societatea verificată sunt în sumă de ... lei, iar venitul mediu este în sumă de ... lei/faktură .

Veniturile aferente celor 9 facturi fiscale pe total an 2006, au fost estimate ca fiind în sumă de ... lei .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC L. C SRL **a înregistrat la data de 30.06.2006**, venituri totale din livrări de produse de balastieră către clienți, în sumă totală de ... lei, astfel :

-..... lei venituri înscrise în facturile fiscale emise către clienți ;

-..... lei reprezentând venituri aferente veniturilor constatate lipsă .

Organele de inspecție fiscală au constatat că întrucât societatea verificată a depășit plafonul de scutire de 200.000 lei, aceasta avea obligația ca în conformitate cu prevederile art.152, alin.3 din Legea nr.571/2003 să solicite înregistrarea ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, în termen de 10 zile de la data constatării depășirii .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC L.C SRL trebuia să se comporte ca plătitor de TVA începând cu data de 01.08.2006, în conformitate cu prevederile art.152, alin.3 din legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2007 a fost utilizat carnetul de facturi VLVGE nr...., din care lipsesc un număr de 5 facturi, respectiv : nr.../mai 2007, nr.../mai 2007, nr.../mai 2007, .../noiembrie 2007, .../noiembrie 2007 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că celelalte 45 de facturi au fost întocmite și înregistrate în evidența contabilă cu venituri în sumă de ... lei

Organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea valorii celor 5 facturi lipsă, prin stabilirea venitului mediu în sumă de lei/factură , astfel : ... lei :45 facturi = ... lei, iar veniturile aferente celor 5 facturi lipsă sunt în sumă de ... lei, respectiv 5 X ... lei /factură .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că în conformitate cu prevederile pct.56, alin.4, lit.a și alin.5 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru perioada 01.08.2006-31.12.2006, SC L. C SRL nu are drept de deducere asupra taxei pe valoarea adăugată deductibilă înscrisă în facturile de aprovizionare cu bunuri și servicii precum și în bonurile fiscale de carburanți achiziționați .

În conformitate cu prevederile art.62, alin.2, lit.a din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, organele de control au constatat că societatea în cauză are dreptul să deducă TVA în sumă de ... lei, pentru perioada **01.01.2007-31.12.2007** .

Astfel, organele de inspecție fiscală au constatat că a fost diminuată baza impozabilă a TVA cu suma de lei și implicit a TVA de plată în sumă de ... lei.

Temeiul legal avut în vedere de organul de inspecție fiscală la stabilirea **TVA suplimentar în sumă de ... lei** a fost prevederile art.152, alin.1, alin.3art.153, alin.1, pct.56, alin.4, lit.a, pct.56, alin.5, pct.62, alin.2, lit.a din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.145, alin.2, lit.a, art.146, alin.1, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și art.1, alin.2, lit.a din Ordinul 293/2006 .

Organul de control a calculat pentru diferența suplimentară în sumă de ... lei, majorări de întârziere în sumă ... lei .

3) Redevență minieră

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC L . C SRL, de la înființare și până la data controlului a desfășurat activitate de extracție și valorificare prin livrare a produselor de balastieră, precum și fabricarea din acestea a elementelor din beton (bolțari, tuburi fântână), pentru construcții proprii sau pentru livrare la clienți diverși .

Organele de control au constatat că activitatea de exploatare și livrare resurse minerale s-a desfășurat începând cu anul 1998, fără obținerea permisului anual de exploatare, cu excepția perioadei 04.11.2005-04.11.2006, când a obținut permisul temporar de exploatare nr.6636, eliberat de Agenția Națională pentru Resurse Minerale .

Anul 1998

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 1998, societatea verificată a efectuat livrarea a ... de bolțari, constatând că aceasta avea obligația la plată a unei redevențe miniere în sumă de ... **Ron** .

Anul 2000

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2000, SC L. C SRL a realizat o producție minieră în sumă de 4.511 mc, iar livrările efectuate cu facturi fiscale nu au fost înregistrate în evidența contabilă a acesteia .

Redevența minieră a fost stabilită de organele de inspecție fiscală astfel : ..X2% = ... **ron** .

Anul 2001

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a depus bilanțul contabil înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Băile Govora sub nr.../27.07.2002, prin care a declarat că nu a desfășurat activitate economică .

Din verificarea efectuată, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a întocmit facturi fiscale numerotate de la ... la nr.... cu care a efectuat livrări de produse de balastieră și bolțari în valoare de ..., calculând o redevență minieră în sumă de ... **lei Ron**

Anul 2002 și anul 2003

Organele de inspecție fiscală au constatat că pentru anul 2002 și 2003 a fost depus bilanțul contabil înregistrat sub nr.../19.02.2003 și sub nr.../25.02.2004 la Administrația Finanțelor publice a Băilor Govora, prin care s-a declarat că societatea nu a desfășurat activitate .

Organele de inspecție fiscală au constatat că au fost utilizate în anul 2002 facturi fiscale de la nr.... la nr.... cu care a fost livrată o producție minieră de 1.338, stabilind o redevență minieră în sumă de 27 ron , astfel : y X2% = ... **ron**

Pentru anul 2003, organele de inspecție fiscală au stabilit o producție minieră în valoare de ..., pentru care au calculat o redevență minieră în sumă de ... **ron** (y X 6%) .

Anul 2004

Organele de inspecție fiscală au constatat că în anul 2004 a fost achiziționată cantitatea de ... saci ciment a 50 Kg din care s-a revândut 150 de saci, restul de ... saci fiind folosiți pentru producția de bolțari.

Din analizarea rețetei de fabricație, organele de inspecție fiscală au constatat că dintr-un sac de ciment s-au fabricat 20 bolțari, rezultând o cantitate de ... de bolțari.

Organele de inspecție fiscală au calculat redevența minieră în sumă de ... **lei**, astfel :

- ... lei venituri totale din producție facturată - ... valoarea bolțarilor facturați + ... valoarea producției de sorturi folosită la fabricarea bolțarilor-... cheltuieli materiale exploatare resurse miniere deductibile identificate pe documente justificative . Rezultatul astfel obținut a fost înmulțit cu cota de 6%.

Anul 2005

Pentru anul 2005 organele de inspecție fiscală au stabilit o redevență minieră în sumă de ... lei determinată astfel :

... lei venituri totale din producție facturate și înregistrate în contabilitate în sumă de -... lei valoarea bolțarilor facturați +... lei valoarea producției de sorturi folosită în fabricarea bolțarilor - ... cheltuieli materiale de exploatare resurse miniere identificate pe documente justificative prezentate la control

Anul 2006

Pentru anul 2006 organele de inspecție fiscală au constatat că SC L. C SRL datorează redevență minieră în sumă de ... **lei**, determinată astfel :

- lei venituri totale din producția de balastieră facturată și înregistrată în contabilitate + ... lei valoarea producției de balastieră folosită la fabricarea bolțarilor - ... lei cheltuieli deductibile de exploatare resurse miniere = lei x 6 % = ... **lei**

Anul 2007

Organele de inspecție fiscală au constatat pentru perioada 01.01.-30.09.2007 o redevență minieră în sumă de lei, determinată astfel :

- ... lei venituri totale din producția de balastieră facturată și înregistrată în contabilitate la 30.09.2007 + ... lei valoarea producției de balastieră folosită la fabricarea bolțurilor - ... lei salarii directe cu exploatarea și contribuții aferente - lei cheltuieli materiale deductibile de exploatare resurse miniere = ... x 6 % = ... lei

Pentru perioada 01.10 - 31.12.2007, organele de inspecție fiscală au calculat o redevență minieră în sumă de lei .

Pe total perioadă verificată, organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență suplimentară în sumă de ... lei, pentru care a calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de lei .

4) Taxă de exploatare

Din analiza documentației tehnice pentru obținerea Avizului de Gospodărire a Apelor, înregistrată la Direcția Apelor sub nr.../09.07.2007, organele de inspecție fiscală au constatat, că societatea în cauză a avut ca obiectiv exploatare nisipuri și pietrișuri Terasa pâ râului ... localitatea ..., fiind amplasată pe o zonă de exploatare cu o suprafață de **9.293 mp** .

Organele de inspecție fiscală au constatat că în conformitate cu prevederile art.30, alin.1 din Legea minelor nr.61/1998 și art.44, alin.1 din Legea minelor nr.85/2003, suma datorată și neachitată de SC L. C SRL este de ... lei, pentru care a calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei, dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei **RON lei** reprezentând impozit pe profit, TVA, redevență minieră, taxă de exploatare și accesorii aferente acestora, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea este legal datorată de **SC L. C SRL** .

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care Activitatea de Inspecție Fiscală în baza constatărilor ce se regăsesc în Decizia de impunere nr... din ...07.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr.../...07.2008, a înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul Vâlcea, plângerea penală nr.../ 16.07.2008, completată prin adresa nr... din09.2008, prin care a fost comunicat un prejudiciu la bugetul statului în sumă totală de .. lei Ron.

În fapt, prin Decizia de impunere nr... din07.2008 și Raportul de inspecție fiscală nr... din ...07.2008 s-au stabilit în sarcina **SC L. C SRL** obligații suplimentare de plată în sumă de totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată, redevență minieră, taxă pe activitatea de prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale și accesorii aferente acestora, având în vedere faptul că societatea verificată a desfășurat activitate de exploatare și livrare produse miniere, roci utile pentru construcții, fără ca aceasta să dețină permis de exploatare prevăzut de legea minelor nr.85/2003 .

Astfel, în ceea ce privește impozitul pe profit, taxa pe valoarea adăugată, redevența minieră și taxa de exploatare resurse minerale în sumă **totală de ... lei**,

pentru care au fost sesizate organele de cercetare penală s-au constatat următoarele aspecte :

SC L . C SRL a desfășurat activitate de extracție și valorificare a produselor de balastieră, precum și fabricarea din acestea a elementelor din beton, fără ca aceasta să obțină permis de exploatare .

La data de 23.04.2008, Administrația Națională Apele Române Direcția Olt, prin adresa înregistrată la Garda Financiară, secția Vâlcea sub nr..., a făcut cunoscut că SC L. C SRL “ deține o stație de sortare nisipuri și pietrișuri pentru care **SGA Vâlcea a eliberat autorizația de gospodărire a apelor nr.../...08.2005** .

Totodată aceasta precizează că **stația funcționează, iar SC L.C SRL nu are nici un act reglementat eliberat de aceasta pentru exploatare nisipuri și pietrișuri din albiile cursurilor de apă sau din terasă** .

Drept urmare, la data de ...05.2008, Garda Financiară - secția Vâlcea a întocmit Nota de constatare nr.../...05.2008 prin care s-a constatat că societatea în cauză a desfășurat activitate de extracție a pietrișului și nisipului din albia râului Govora, fără ca aceasta să dețină permis de exploatare prevăzut de legea minelor nr.../2003, ocazie cu care a fost întocmită și sesizarea penală nr.../...05.2008 .

Având în vedere cele constatate de organele Gărzii Financiare, la data de ...05.2008 a fost înaintată adresa, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Vâlcea sub nr..., prin care s-a solicitat stabilirea obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre SC L. C SRL .

În urma verificării fiscale efectuate de Activitatea de Inspecție Fiscală s-a constatat că SC L . C SRL a desfășurat activitate de exploatare și livrare resurse minerale, roci utile pentru construcții, respectiv pietrișuri și nisipuri, bolțariși alte produse de balastiere, *începând cu anul 1998*, fără ca aceasta să dețină permis de exploatare și fără ca acesta să se înscrie ca plătitor de redevență minieră .

Organele de inspecție fiscală au constatat că deși societatea verificată prin bilanțurile contabile depuse la Administrația Finanțelor Publice Băile Govora a declarat că nu a desfășurat activitate în anii 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, SC L. C SRL a efectuat livrări de produse de balastieră și bolțari, pentru care a emis facturi fiscale, dar care nu au fost înregistrate în evidența contabilă .

Față de cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată pentru perioada **01.03.1998-28.02.2003** datora bugetului de stat redevență minieră în sumă de ... lei, accesorii aferente acestora în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei

În ceea ce privește perioada **01.03.2003 - 31.12.2007**, organele de inspecție fiscală au constatat că SC L. C SRL a continuat să desfășoare activitate de exploatare a produselor miniere, întocmind facturi de livrare către diverși clienți, din care lipsesc o parte dintre acestea de la cotorul de facturi fiscale .

Pentru facturile fiscale constatate lipsă și neînregistrate în evidența contabilă, organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea bazei impozabile prin aplicarea prevederilor art.6, lit.g din OG nr.70/1997 privind controlul fiscal și cele ale art.67, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

De asemenea în anul 2006, SC L. C SRL a înregistrat în evidența contabilă, prestări servicii în contul de cheltuieli în sumă de ... lei în baza facturilor fiscale emise de SC R. C SRL Rm.Vâlcea și SC T .I. F. SRL Mioveni, județul Argeș .

Organele de inspecție fiscală au constatat că între SC L. B. C SRL și SC T. I. F. SRL nu există un contract de prestări servicii, iar SC R. C SRL, pentru lucrările de excavație care le-ar fi efectuat, aceasta nu deținea utilaje în patrimoniu și totodată intrând în lichidare prin insolvență la data de ...02.2007 și în faliment la data de ...10.2007 .

Prin adresa înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr... din ...07.2008, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul DGFP Argeș a transmis faptul că SC T. I. F SRL nu funcționează la sediul declarat, iar asociații nu au putut fi contactați, iar pentru facturile

fiscale emise către societăți din Alba s-a întocmit sesizare penală în baza prevederilor art.9, alin.1, lit.b și f din Legea nr.241/2005 .

În anul 2007, SC L. C. SRL a înregistrat în contul de cheltuieli suma de ...lei, în baza facturilor de prestări servicii emise de SC V SRL și SC P SRL, fără a fi prezentate situații de lucrări pe obiective realizate și sau pe client, documente de recepție sau de confirmare a timpului efectiv lucrat și dislocare a utilajelor cu care sau efectuat lucrările și nici personalul deservent .

În urma verificării efectuate la SC P SRL , concretizată prin întocmirea procesului verbal încheiat la data de ...03.2008 s-a constatat că aceasta nu a depus la organul fiscal teritorial declarațiile fiscale și deconturile de taxă pe valoarea adăugată pentru perioada 2006-2007 .

Totodată rezultă că aceasta nu a întocmit și depus bilanțul contabil la data de 31.12.2006 și formularul de de raportare semestrială la data de 30.06.2007 .

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC V SRL se află pe lista contribuabililor inactivi, fiindu-i suspendat certificatul de înregistrare fiscală conform ordinului președintelui ANAF, publicat în MO nr.593/10.07.2006, iar SC P. I SRL se află în aceeași situație, fiind înscrisă în lista contribuabililor inactivi și publicată în MO nr.../...08.2007 .

Astfel, în plângerea penală formulată către Parchetul de pe lângă tribunalul Vâlcea, nr... din ...07.2008, Activitatea de Inspecție Fiscală menționează că înregistrarea în evidența contabilă de cheltuieli care nu au la bază operațiuni reale, constituie infracțiune prevăzută la art.9, lit.c din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, iar activitatea de extracție, sortare și livrare a produselor de balastieră desfășurată în perioada 1998 - 2005 și respectiv 2007, constituie infracțiune potrivit art.11 din Legea nr.87 din 18.10.1994 și art.57, alin.2 din Legea minelor nr.85/2003 și potrivit prevederilor art.43 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare .

Având în vedere aceste aspecte, Activitatea de Inspecție Fiscală, prin plângerea penală formulată la data de ... din07.2008 și completată prin adresa nr... din 16.09.2008 a apreciat că societatea a prejudiciat bugetul statului cu suma de ... lei Ron, reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată, redevență minieră, taxă de exploatare resurse minerale, sumă pentru care aceasta a exercitat calea administrativă de atac prevăzută de Codul de procedură fiscală .

În drept, art. 214 alin. (1), lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep. la 31.07.2007, precizează :

"Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă.

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul de control care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă."

Astfel, se reține că între stabilirea obligațiilor bugetare datorate de societatea contestatoare prin Decizia de impunere nr.../...07.2008 și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite și consemnate prin Raportul de inspecție fiscală nr. .../...07.2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestată de **SC L.C SRL**, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecătii.

Această interdependență constă în faptul că **SC L. C SRL** a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli fără a avea la bază operațiuni reale și a desfășurat activitate de exploatare și livrare de produse miniere, fără a înregistra în evidența contabilă venituri, TVA, redevență minieră și taxă de exploatare .

Astfel, asupra realitatii operatiunilor desfasurate de petenta precum si asupra prejudiciului creat sau nu ca urmare a savirsirii unor fapte de natura penala urmeaza a se pronunta organele de cercetare penala

Așadar, față de cele de mai sus, organele de soluționare rețin că în funcție de soluția ce urmează a se pronunța de instanța penală care va stabili dacă petenta a efectuat sau nu operațiuni reale, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta, se afla în imposibilitatea de a se pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță având-o organele de cercetare penală .

În ceea ce privește accesoriile în sumă de lei, aferente debitelor constatate și precizate ca prejudiciu în plângerea formulată, se reține că întrucât majorările/dobânzile și penalitățile de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale", iar în sacina petentei s-a stabilit un prejudiciu aferent bugetului de stat în sumă totală de ... lei asupra căruia urmează să se pronunțe instanța penală, pe cale de consecință și accesoriile urmează a fi analizate după pronunțarea unei soluții pe latură penală .

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale menționate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Vâlcea, nu se poate investi cu soluționarea cauzei, motiv pentru care se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă pentru suma totală de lei Ron, reprezentând impozit pe profit suplimentar, taxă pe valoarea adăugată suplimentară, redevență minieră, taxă de exploatare resurse minerale și accesorii aferente acestora .

În funcție de soluția pronunțată cu caracter definitiv pe latură penală, procedura administrativă va fi reluată în condițiile legii, în temeiul art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată la 31.07.2007, care precizează : " **Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]**".

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.(1) lit. a), art. 214 alin (1) lit.a, art.216 alin.(4) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

D E C I D E :

Suspendarea soluționării contestației formulate de **SC L. C SRL** pentru suma totală de ...lei Ron reprezentând : ... lei impozit pe profit, lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată, ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, ... lei redevență minieră, ... lei majorări de întârziere aferente redevenței miniere,... lei taxă de activitate pe prospecțiune, explorare, exploatare a resurselor minerale, ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe activitatea de prospecțiune, exploatare a resurselor minerale, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii, conform celor reținute în prezenta decizie .

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspecție fiscală urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea, acesta să fie înaintat organului competent, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția pronunțată .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,