



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finanțelor

## **AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**

*Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud*  
Biroul de soluționare a contestațiilor

---

DOSAR Nr. 53/2008.

### **DECIZIA NR. 44/16.05.2008**

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L., cu sediul în y, Str. Y1, Nr. Y2 înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 8145/05.05.2008.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către organele Direcției Controlului Fiscal Bistrița-Năsăud, în legătură cu contestația depusă de **S.C. X S.R.L Y.**

Menționăm că în prezenta decizie, pentru a asigura comparabilitate și coerență, toate datele privitoare la sumele reprezentând bazele de impozitare și impozitele aferente vor fi exprimate în lei- RON.

Contestația a fost formulată împotriva măsurilor dispuse prin procesul verbal din 23.04.2004 (filele nr. 12-21), act încheiat de către organele Direcției Controlului Fiscal Bistrița-Năsăud prin care s-a stabilit în sarcina petentei, printre altele, suma suplimentară de ST lei constând în impozit pe profit suplimentar (S1 lei), dobânzi aferente impozitului pe profit suplimentar (S2 lei), penalități la impozitul pe profit suplimentar (S3 lei), taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar (S4 lei), dobânzi de întârziere (S5 lei) și penalități aferente (S6 lei). Totodată, prin același act, au fost individualizate și celelalte sume stabilite și datorate de societate, declarate de către aceasta sau constatate prin alte acte de control rămase definitive și executorii.

Așa cum rezultă din precizările ulterioare (adresa nr. 16450/19.07.2004 – fila nr. 111), petenta a înțeles să conteste suma totală de SC lei reprezentând impozit pe profit (SC1 lei), dobânzi la impozitul pe profit (SC2 lei), penalități la impozitul pe profit (SC3 lei), taxa pe valoarea adăugată (SC4 lei), dobânzi la taxa pe valoarea adăugată (SC5 lei) și penalități la taxa pe valoarea adăugată (SC6 lei), aceste sume incluzând și sumele stabilite de societate și neplătite până la data controlului.

Constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 din Codul de procedură fiscală®, și, pe cale de consecință, Biroul de Soluționare a

Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud este investit să se pronunțe asupra contestației.

Se impune de precizat că pentru aspectele consemnate în procesul verbal încheiat la 23.04.2004 Direcția Controlului Fiscal Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. 12267/13.05.2004 (filele nr. 100-102) a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud în vederea verificării și stabilirii dacă faptele administratorului S.C.X S.R.L. Y întrunesc sau nu elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală în una din formele prevazute de Legea nr. 87/1994.

Prin scrisoarea nr. 65/P/01.10.2004, înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 21098/01.10.2004 (fila nr. 115), ca răspuns la cele solicitate prin adresa nr. 13012/17513/21.09.2004 (fila nr. 112), Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud ne-a comunicat că, în ceea ce privește sesizarea penală cu privire la administratorul S.C. X S.R.L. Y (d-na Y3), organele competente au început urmărirea penală pentru săvârșirea infracțiunilor de evaziune fiscală și fals în înscrisuri sub semnătură privată.

În aceste conditii, în temeiul art. 183 alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 185 alin. (4) din Codul de procedură fiscală® în vigoare la acea dată, prin Decizia nr. 109/20.10.2004 (filele 146 la 152) s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă, în conformitate cu art. 183 alin. (3) din Codul de procedură fiscală® urmand a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Prin aceeași decizie s-a dispus respingerea capătului de cerere privitor la legalitatea anulării eșalonării ca fiind fără obiect.

Prin scrisoarea nr. 8145/07.05.2008 (fila 179), Biroul Juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud ne transmite adresa nr. 8145/05.05.2008, împreună cu o anexă cuprinzând copia Deciziei penale nr. 205/R/2008 din 25 martie 2008 pronunțată de Curtea de Apel Cluj în Dosarul de recurs nr. 3668/190/2005, rămasă definitivă, primită de la **S.C. X S.R.L Y** (filele 161 la 177).

Pe baza celor de mai sus petenta solicită repunerea pe rol a contestației suspendată inițial, desființarea procesului verbal încheiat la 23.04.2004 și restituirea sumelor reținute nelegal.

În raport de cele de mai sus este justificată procedura de repunere pe rol a contestației a cărei soluționare a fost suspendată prin Decizia nr. 109/20.10.2004.

Prin scrisoarea nr. 8145/08.05.2008 (fila 180) s-a solicitat Biroului Juridic copii după documente relevante analizei dosarului contestației, cele transmise fiind înregistrate la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 8854/13.05.2008 și anexate la filele nr. 209 la 237 din dosar.

Prin adresa cu același numar (fila 181)s-a solcitat Tribunalului Bistrița- Năsăud restituirea originalului Dosarului contestației inițiale cu nr. 60/2004 în care a fost emisă Decizia nr. 109/20.10.2004.

La dosarul contestației a fost transmisă de petentă scrisoarea înregistrată la D.G.F.P. sub nr. 8694/12.05.2008 cuprinzând documente completatoare în dosarul cauzei (filele 183 la 208).

În cauză s-a întocmit referatul de verificare.

Procedura fiind îndeplinită s-a trecut la soluționarea cererii.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Prin procesul verbal din 23.04.2004 (12 la 21, respectiv 183 la 192) organele de control ale Direcției Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud, pe baza informațiilor deținute și a documentelor puse la dispoziție de societatea petenta, rețin următoarele aspecte care fac obiectul contestației:

Prin cererea nr. 18167/11.11.2002 S.C. X S.R.L. Y a solicitat Administrației Finanțelor Publice a municipiului Bistrița înlensniri la plata unor obligații restante la bugetul de stat constând în impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată. În baza cererii depuse, petentei i s-a aprobat eșalonarea la plată a sumei de SE lei reprezentând impozit pe profit (SE1 lei), dobânzi aferente (SE2 lei), penalități la impozitul pe profit (SE3 lei), taxă pe valoarea adăugată (SE4 lei), dobânzi aferente (SE5 lei) și penalități la taxa pe valoarea adăugată (SE6 lei), încheindu-se în acest sens Convenția nr. 188/03.02.2003.

Se mai menționează în preambulul actului de control contestat că, întrucât societatea petentă nu a respectat prevederile convenției, prin adresa nr. 5825/10.03.2004 (fila nr. 39) Administrația Finanțelor Publice a municipiului Bistrița a comunicat S.C. X S.R.L. Y că, începând cu data de 15.12.2003, a pierdut înlensnirile acordate.

La verificarea impozitului pe profit organele de control au constatat că în perioada 01.10.2002-30.06.2003 petenta a înregistrat cheltuieli de management și consultantă, fără a avea încheiat un contract în formă scrisă cu S.C. X1 S.R.L., unitate care a facturat aceste servicii. În baza art. 9 alin. (7) lit. s) din Legea nr. 414/2002 organele de control au exclus de la deductibilitate cheltuielile cu serviciile de management înscrise în aceste facturi și recalculând obligațiile societății la impozitul pe profit s-a stabilit că pe global, față de situația întocmită de petentă, aceasta datorează în plus suma de S1 lei cu titlu de impozit pe profit. În același mod s-au determinat și dobânzile și penalitățile rezultând astfel influențe de S2 lei (dobânzi) și respectiv de S3 lei (penalități).

În final prin recalcularea impozitului pe profit datorat ținându-se seama și de plățile efectuate de petentă s-a stabilit că societatea datorează la acest capitol suma totală de ST1 lei compusă din următoarele sume:

- S.1.1. lei reprezentând impozit pe profit ramas de plată din cel stabilit de societate conform actului de control contestat;

- S1 lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar prin procesul verbal de control;

- S.2.1. lei dobânzi aferente impozitului pe profit, din care cele aferente sumelor stabilite suplimentar prin procesul verbal de control suma de S2 lei;

- S.3.1. lei penalități aferente impozitului pe profit, din care cele aferente sumelor stabilite suplimentar, suma de S3 lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în urma verificării, s-a stabilit că petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată pe bază de facturi emise de S.C. X2 S.R.L., documente care nu conțineau codul fiscal al beneficiarului și suma acestui impozit indirect. De asemenea s-a constatat că anumite bonuri emise de unitățile de desfacere a

carburanților auto au fost utilizate ca documente justificative deși nu conțin datele referitoare la numărul de înmatriculare a autovehiculului și denumirea cumpărătorului.

Intrucât petenta a dedus taxa pe valoarea adăugată cuprinsă în acestea, cu toate că nu conțineau datele cerute de normele legale, organele de control au exclus de la deductibilitate taxa pe valoarea adăugată cuprinsă în bonurile emise de stațiile care au livrat combustibilul auto.

Astfel, taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar pentru cele anterior arătate se ridică la nivelul sumei de S4.1.lei.

Din examinarea facturilor fiscale emise către clienți, organele de control au constatat că în luna martie 2003 petenta a întocmit factura fiscală seria BN ACA nr. 5195007 (fila nr. 57) a cărei beneficiar era S.C. X3 S.R.L., document care conținea o taxă pe valoarea adăugată de colectat în cuantum de S.4.2. lei. Cum acest impozit indirect nu a fost evidențiat de societate nici în jurnalul de vânzări și nici în decontul de T.V.A. aferent lunii martie 2003, organele de control au reținut că este datorat și l-au stabilit suplimentar în sarcina contestatatoarei.

S-a mai constatat că în 31 august 2003 petenta facturează (fila nr. 54) către S.C. X3 S.R.L., 318 bovine în valoare de V lei fără T.V.A. în vederea exportului în comision. În aceeași zi se mai emite o factură (fila nr. 53) reprezentând diferență valorică aferentă acestei tranzacții în sumă de V1 lei. Intrucât S.C. X S.R.L. Y nu a putut justifica, pe bază de documente prevazute de normele legale exportul, decât pentru un număr de 45 capete bovine, organul de control a considerat că restul de 273 bovine a fost vânzare la intern și a stabilit o taxă pe valoarea adăugată în cuantum de S.4.3. lei.

Aceeași situație s-a regăsit și în ceea ce privește exportul celor 33 capete bovine livrate de petentă către comisionarul S.C. X4 S.R.L. Cum nici în această situație exportul nu a fost justificat organele de control au stabilit o taxă pe valoarea adăugată în cuantum de S4.4 lei.

În concluzie taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin actul de control este de S4 lei (S4.1 lei + S4.2 lei + S4.3 lei + S4.4 lei).

Conform tabloului final întocmit în actul de control rezultă că, după recalcularea acestui impozit indirect ținându-se seama și de plățile efectuate, societatea datorează sume reprezentând taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente în total de SD lei pe următoarea componență:

- SD1 lei taxă pe valoarea adăugată rămasă de plată din cea stabilită de societate conform actului de control contestat;
- S4 lei taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin procesul verbal de control;
- SD2 lei dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată, din care cele aferente sumelor stabilite suplimentar prin procesul verbal de control suma de S5 lei;
- S4 lei penalități aferente taxei pe valoarea adăugată, din care cele aferente sumelor stabilite suplimentar prin procesul verbal de control suma de S6 lei.

**II.** Prin contestația formulată (filele nr. 30-32, respectiv 238-240) petenta solicită anularea, ca nelegale și netemeinice, a măsurilor din procesul verbal arătate anterior

precum și exonerarea de la plată sumelor enumerate ca datorate pentru următoarele motive:

În ceea ce privește pierderea eșalonării petenta susține că a respectat obligațiile asumate la încheierea convenției nr. 188/03.02.2003 achitând în fiecare lună sumele la care s-a obligat. Referitor la faptul că nu a avut scrisoare de garanție bancară arată că i-a fost imposibil să obțină un astfel de act în condițiile în care exista sechestrul asigurator pe bunurile imobile deținute de societate. Petenta arată că și sechestrul asigurator reprezintă tot o garanție iar din punct de vedere juridic are aceleași efecte ca o scrisoare de garanție bancară, situație în care nu se justifică pierderea eșalonării pentru lipsa unei astfel de scrisori.

Cu privire la neacceptarea la deductibilitate a cheltuielilor cu serviciile de management petenta arată că procura notarială prezentată ca justificare are putere de lege între părți fiind opozabilă oricaror organe. Contestatoarea consideră că în mod greșit a fost supusă la plata sumei de SC1 lei reprezentand impozit pe profit precum și a dobânzilor și penalităților calculate retroactiv în suma totală de SC1+SC2 lei pentru lipsa rapoartelor sau studiilor de fezabilitate la prestarea serviciilor manageriale. Se mai arată că potrivit dispozițiilor art. 942-943 , 945 , 947 și 969 din Codul civil în speță este vorba despre un contract oneros, care constituie legea părților, încheiat între S.C. X S.R.L. Y și S.C. X1 S.R.L. Raporturile juridice dintre părți s-au încheiat și executat conform înțelegerii din 01.03.2000 denumită contract de management, act ce a fost completat ulterior și cu împuternicirile notariale autentificate. S.C. X S.R.L. Y arată că la baza activității de management desfășurate există actele primare înregistrate în contabilitatea societății, în baza cărora s-au încasat bani de la buget, salarii, exporturi, etc., care țin loc de raport de activitate.

Contestatoarea apreciază că deficiențele semnalate la documentele utilizate în justificarea aprovizionării cu carburanți sunt simple vicii de formă având în vedere că nu toate stațiile de carburanți au case de marcat care înscriu datele solicitate. În ceea ce privește măsura neacordării deductibilității la taxa pe valoarea adăugată cuprinsă în aceste documente petenta susține că nu a înregistrat în contabilitate alte cheltuieli decât cele ocazionate de transporturile efectuate iar societățile furnizoare de carburanți au colectat taxa pe valoarea adăugată, astfel că statul nu a fost pagubit. Se arată că statul nu are dreptul să se îmbogățească fără justă cauză și că în timpul controlului deficiența a fost remediată prin completarea rubricilor. Pentru motivele de mai sus petenta apreciază că nu datorează taxa pe valoarea adăugată de S41 lei stabilită suplimentar, arătând că menținerea măsurilor ar echivala cu plata dublă a acestei obligații.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată de S43 lei stabilită suplimentar pentru livrarea la intern și nu la export a celor 273 capete tineret bovin petenta arată că în raporturile dintre S.C. X S.R.L. Y și S.C. X3 S.R.L. , una față de cealaltă, atât furnizor cât și client calitate data de societatea care deține contractul extern și „*are încasări pentru achiziții*”. Se subliniază faptul că în proporție de 99% animalele sunt achiziționate în vederea exportului.



Petenta arată că întrucât în activitatea desfășurată (exportul de animale vii) intervin o serie de condiții impuse prin legislație, condiții pe care exportatorul trebuie să le îndeplinească, a fost necesar ca ieșirile de animale să se facă prin S.C. X S.R.L. Y pentru ca astfel să fie satisfăcute cerințele obligatorii.

Contestatoarea menționează că factura pe care S.C. X S.R.L. Y o emite către S.C. X3 S.R.L. conține și prestări servicii reprezentând furajare animale pentru export.

În ceea ce privește neefectuarea exportului petenta precizează că acesta s-a făcut la data facturării însă cele 273 capete tineret bovin au fost refuzate la selecție și livrate numai în perioada ianuarie-martie 2004 după ce au întrunit condițiile de export. Se arată astfel că statul nu a fost prejudiciat în nici un fel, toată marfa fiind livrată în final la export, și că în relația dintre cele două firme, ceea ce trebuia să plătească o societate urma să deducă cealaltă.

Referitor la cele 33 capete bovine petenta arată că, prin factura din 03.07.2002 emisă de S.C. S.R.L. , s-a livrat un număr de 61 capete tineret bovin pentru export. Deoarece 33 din acestea nu au corespuns selecției făcute de recepționar s-a efectuat returnarea lor și s-a cerut emiterea unei facturi în roșu însă societatea comisionară a refuzat acest lucru. Așa fiind petenta a facturat fără taxă pe valoarea adăugată contravaloarea acestora odată cu stornarea cheltuielilor de carantină. Se menționează că din confirmările făcute de Banca Transilvania Bistrița se poate observa că s-au achitat numai E euro corespunzător animalelor agreate și livrate la export. Față de acestea contestatoarea susține că debitul de SC4 lei și accesoriile de SC5+SC6 lei stabilite la control sunt artificiale.

**III.** Analizarea contestației s-a făcut luând în considerare constatările organului de control, cererea de repunere pe rol a contestației suspendată prin Decizia nr. 109/20.10.2004, motivele invocate de contestatoare, hotărârile instanțelor penale, cele de urmărire penală existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare.

Așa cum s-a arătat mai sus pentru aspectele consemnate în procesul verbal încheiat la 23.04.2004, prin adresa nr. 12267/13.05.2004 (filele nr. 100-102) a fost sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud în vederea stabilirii dacă faptele administratorului S.C. X S.R.L. Y întrunesc sau nu elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Organele de urmărire competente sesizate au finalizat urmărirea penală în Dosarul nr 65/P/2004 fiind întocmit în cauză Rechizitoriul din 22.04.2005 (filele 193 la 199), act prin care s-a dispus trimiterea în judecată a administratorului societății pentru infracțiunile prevăzute de art. 13 din Legea nr. 87/1994 și art. 13 C.Penal, scoaterea de sub urmărire penală pentru infracțiunile prevăzute de art. 11 lit b) din Legea nr. 87/1994, precum și trimiterea spre dezbateri și judecare a dosarului penal Judecătoriei Bistrița.

Potrivit dispozitivului Sentinței penale nr. 1892/20.12.2006 dată în dosarul Judecătoriei Bistrița nr. 3668/190/2005 administratorul societății d-na Y3 a fost achitată pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 13 din Legea nr. 87/1994 cu aplicarea ar. 13 C. Penal. În baza art. 290 C. Penal s-a dispus condamnarea

acesteia pentru săvârșirea infracțiunii de fals în înscrisuri sub semnătură privată cu 800 lei amendă penală. De asemenea, s-a dispus desființarea înscrisului fals (factura nr. 5195081/01.12.2003) întocmit de administratorul societății în valoare de F lei și a fost admisă în parte acțiunea D.G.F.P. Bistrița-Năsăud prin obligarea administratorului societății la plata către această instituție a sumei de P lei reprezentând impozit pe profit (P1 lei) și accesorii aferente (P2 lei).

Împotriva acestei sentințe penale au declarat apel Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița, reprezentanta societății petente și D.G.F.P. Bistrița-Năsăud.

Așa cum rezultă din Minuta Deciziei penale nr. 96/A/2007 emisă de Tribunalul Bistrița-Năsăud în dosarul nr. 3668/190/2005 apelul declarat de partea civilă, D.G.F.P. Bistrița-Năsăud, a fost respins ca tardiv. Totodată a fost admis apelul declarat de Parchetul de pe lângă Judecătoria Bistrița pe latura penală și cel declarat de reprezentanta societății pe latura civilă, hotărându-se desființarea în parte a sentinței atacate și rejudecând cauza, condamnă pe Y3 pentru infracțiunea prevăzută de art. 11 lit. b) din Legea nr. 87/1994 și o obligă la plata către D.G.F.P. Bistrița-Năsăud a impozitului pe profit în sumă de P3 lei.

Împotriva acestei decizii au fost declarate recursurile de către reprezentanta societății comerciale în cauză și D.G.F.P. Bistrița-Năsăud, ele făcând obiectul Dosarului nr. 3668/190/2005 al Curții de apel Cluj.

Așa cum rezultă din cuprinsul dispozitivului Deciziei penale nr. 205/R/2008, rămasă definitivă, emisă de Curtea de apel Cluj la 25.03.2008, a fost admis recursul declarat de administratorul S.C. X S.R.L. Y, Y3, împotriva Deciziei penale nr. 96/13.11.2007 a Tribunalului Bistrița-Năsăud, pe care a casat-o împreună cu Sentința penală nr. 1892/20.12.2006 a Judecătoriei Bistrița, fiind achitată de sub învinuirea infracțiunilor de evaziune fiscală și fals în înscrisuri sub semnătură privată, reținându-se că prejudiciul cauzat D.G.F.P. Bistrița-Năsăud a fost recuperat. Totodată s-a dispus desființarea înscrisului fals (factura nr. 5195081/01.12.2003 în valoare de F lei) întocmit de reprezentanta societății.

Menționăm ca instanța de fond, instanța de recurs cât și cea de apel, la stabilirea prejudiciului cauzat statului au avut în vedere, pe lângă alte probe administrate în cauză și constatările înscrise în mai multe rapoarte de expertize contabile.

Față de cele de mai sus și având în vedere Decizia Curții de apel Cluj nr. 205/R/2008, constatăm că în cauză sunt aplicabile prevederile art. 214 alin. (4) Cod procedură fiscală®, conform căreia *“Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă”*.

În raport de această dispoziție legală și ținând seama de considerentele și dispozitivul Deciziei penale nr. 205/R/2008 a instanței de recurs, constatăm că atât impozitele și accesorii stabilite suplimentar, cât și bazele de impunere ale acestora, stabilite prin actul de control contestat au fost greșit calculate și cuantificate. Așa fiind, urmează ca procesul verbal de control din 23.04.2004 să fie desființat în totalitate.

În ceea ce privește suma de SC1-S1 lei reprezentând impozit pe profit cu majorările de întârziere de SC2-S2 lei și penalitățile aferente de SC3-S3 lei, precum și suma de SC4-S4 lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată cu majorări de SC5-S5 lei și penalități aferente de SC6-S6 lei, contestate de asemenea de petentă, constatăm că acestea au fost fie calculate și declarate de petentă, fie stabilite anterior prin alte acte de control sau impunere. Așa fiind și având în vedere că obiectul contestației îl constituie numai sumele și accesoriile stabilite suplimentar și înscrise în titlul de creanță (procesul verbal de control), urmează ca pentru suma de SC-ST lei, în componența de mai sus, contestația să fie respinsă ca lipsită de obiect.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 216 alin. (3) din Codul de procedură fiscală ®, coroborat cu pct. 12.1 lit. c) din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 se

### **DECIDE:**

**1.** Desființarea procesului verbal din 23.04.2004 act întocmit de către organele Direcției Controlului Fiscal Bistrița-Năsăud la S.C. X S.R.L. Y, prin care s-a stabilit obligația de plată suplimentară către bugetul statului în sumă totală de ST lei, reprezentând diferență suplimentară la impozitul pe profit (10.372 lei), dobânzi pentru întârzierea la plată (S1 lei) și penalități aferente (S3 lei), taxa pe valoarea adăugată suplimentară (S4 lei), dobânzi de întârziere (S5 lei) și penalități aferente (S6 lei), urmând ca în termenul prevăzut de pct. 12.7 din Ordinul A.N.A.F. nr. 519/2005 organele fiscale competente să stabilească și să rețină ca obligații principale (impozit pe profit și taxa pe valoarea adăugată) numai sumele reprezentând prejudicii aduse statului constatate prin Decizia penală nr. 205/R/2008 a Curții de apel Cluj.

În raport de debitele principale reținute de instanța de recurs vor fi recalculat în mod corespunzător accesoriile aferente, datorate de contestatoare.

Pentru corecta aplicare a Deciziei penale nr. 205/R/2008 a Curții de apel Cluj se va solicita sprijinul biroului juridic.

**2.** Respingerea contestației pentru suma totală de (SC+ST) lei, reprezentând impozit pe profit (SC1-S1 lei), cu majorările de întârziere (SC2-S2 lei) și penalitățile aferente (SC3-S3 lei), precum și taxa pe valoarea adăugată (SC4-S4 lei), cu majorări (SC5-S5 lei) și penalitățile aferente (SC6-S6 lei), ca fiind lipsită de obiect.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud, Secția contencios administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**  
LS. s.s. indescifrabil