

**MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
Targoviste, Calea Domneasca nr. 166
Fax: 0245.615916; Telefon: 0245.616779; 631514
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

DECIZIA NR. ...

privind solutionarea contestatiei inregistrata
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...
formulata de **S.C. "... " S.R.L. din ...**

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Targoviste - Activitatea de Inspectie Fiscala asupra contestatiei formulata de **S.C. "... " S.R.L.** cu sediul in **Targoviste**, str. ..., nr. ... bl..., sc..., ap. ... judetul Dambovita, inregistrata la O.R.C. Dambovita sub nr. ..., avand codul unic de inregistrare RO ... reprezentata legal de Ion Felician Cojocar, in calitate de administrator.

Petentul contesta Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ..., Dispozitia privind masurile stabilite de catre organele de inspectie, precum si Raportul de inspectie fiscala nr. 14.316/ ... intocmite de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice Targoviste - Activitatea de Inspectie Fiscala .

Suma totala contestata este de ... **lei**, reprezentand :

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata suplimentar;
- ... lei – majorari de intarziere aferente T.V.A suplimentar.

Contestatia a fost depusa in termenul legal in conformitate cu prevederile art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, poarta semnatura reprezentantului legal si amprenta stampilei **S.C. " ... " S.R.L. ...**

Avand in vedere prevederile art. 205, art. 206, art. 207 si art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. S.C. " ... " S.R.L. Targoviste nu este de acord cu constatările organului

de inspectie fiscala al Activitatii de Inspectie Fiscala a Administratiei Finantelor Publice Targoviste pentru urmatoarele considerente:

Nu a fost acordata amanarea legala solicitata in ceea ce priveste data inceperii controlului la **S.C. "... S.R.L.** neprimindu-se nici un raspuns la aceasta solicitare.

Constatarile inspectorilor fiscali nu sunt fondate si nu au suport legal.

Societatea petenta nu este de acord cu organul de control care a refuzat admiterea la deducere a T.V.A. aferenta unui numar de facturi fiscale considerand ca bunurile achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile si ca interpretarea data de catre inspectori prevederilor legale este gresita. Totodata, incadrarea facuta de inspectorii fiscali tine de alt articol de lege si alt gen de servicii. In ceea ce priveste facturile reprezentand "servicii de studiere a pietei" si achizitia de "sac de dormit, cort si accesorii", " masina de tuns iarba" si "pompa submersibila", societatea petenta considera ca acestea sunt cheltuieli pentru protectia muncii, pentru prevenirea accidentelor de munca, cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri. In ceea ce priveste achizitionarea carucioare si vinciuri, acestea reprezinta in opinia **S.C. "... S.R.L.** dispozitive de ridicat si transportat la/de la pozitie a masinilor unelte la momentul punerii /scoaterii din functiune, parte integranta a obiectului de activitate al contribuabilului. Petenta nu este de acord nici cu faptul ca organul de inspectie fiscala a apreciat gresit si contrar documentele puse la dispozitie.

In ceea ce priveste impozitul pe profit, petenta contesta si consideratiile privind nedeductibilitatea unor cheltuieli in stabilirea profitului impozabil si deci a impozitului pe profit, cu argumentele si documentele deja enumerate.

Fata de cele prezentate, **S.C. "... S.R.L. Targoviste** solicita admiterea contestatiei si anulara masurilor dispuse de catre organele de inspectie fiscala ale Administratiei Finantelor Publice Targoviste – Activitatea de Inspectie Fiscala .

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului Targoviste au constatat ca **S.C. "... S.R.L. din Targoviste** a dedus T.V.A. aferenta unor facturi care nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, in conformitate cu prevederile art. 145, alin. 2, lit. a) si art. 119, alin. 1 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si art. 21, alin. 4, lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat.

Au fost calculate suplimentar urmatoarele sume :

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ...lei – majorari de intarziere aferente T.V.A;
- ... lei – impozit pe profit suplimentar;

... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile organului de control precum si cele invocate de petenta in sustinerea cauzei, in raport cu actele normative in vigoare se retin urmatoarele:

A. Cauza supusa solutionarii este daca suma contestata de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si impozit pe profit suplimentare, este corect determinata in sarcina societatii petente.

In ceea ce priveste data inceperii controlului la **S.C. “...” S.R.L.....**, se precizeaza in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei intocmit de Administratia Finantelor Publice Targoviste - Activitatea de Inspecție Fiscală ca verificarea a fost amanata de la data de ... cand era stabilita conform avizului de inspectie fiscala nr. ... pana in data de ... cand organele de inspectie fiscala s-au deplasat la sediul societatii **S.C. “...” S.R.L.**, str. ..., nr. ... sc....., ap. ... pentru a efectua inspectia fiscala. Perioada cand s-a efectuat controlul este - conform celor precizate in Raportul de inspectie fiscala -

Organul de inspectie fiscala nu a admis petentei la deducere T.V.A. si totodata a considerat ca nedeductibila cheltuiala aferenta unei serii de 15 facturi fiscale, considerand ca bunurile achizitionate nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, respectiv producatoare de venit.

Organul de control mentioneaza ca S.C. ... S.R.L. este societate afiliata cu S.C. ... S.R.L.(actuala S.C. .. S.R.L.) avand aceeasi asociati.

S.C. ... S.R.L. (actuala S.C. ... S.R.L.)a realizat service si reparatii pentru S.C. ...S.R.L. - societate de productie.

In baza documentelor anexate de catre petenta, organul de solutionare a contestatiei retine ca factura nr. ... nu are mentionat nr. si data contractului incheiat intre parti, iar prestarea de servicii inscrisa nu este considerata a fi reala de organul de inspectie fiscala, nefiind de altfel prezentata o situatie a lucrarilor efectuate de furnizor si in ce constau acestea, iar acolo unde acestea sunt prezentate, exista neconcordante clare. Astfel, la factura nr. ... intocmita S.C. ...S.R.L... catre S.C. ... S.R.L. (actuala S.C. ... S.R.L.) . reprezentand.. demontare, curatare utilaje scoase din hala, petenta a depus la aceasta o anexa nesemnata si nestampilata, neavand rol de document , fiind o simpla hartie. Totodata, factura mentionata este datata cu ...(anexa 18), in timp ce factura depusa cu rol de “confirmare” emisa de S.C. ... S.R.L. (actuala S.C. ... S.R.L.) catre S.C. ... S.R.L. Bucuresti este datata cu ..., de unde reiese neconfirmarea celor specificate de petenta in contestatie.

In ceea ce priveste facturile de la S.C. ... S.R.L. ..., organul de inspectie fiscala, in urma verificarii efectuate a constatat ca aceasta firma este o societate afiliata cu S.C. ... S.R.L.(actuala ... S.R.L.), administratorul societatii petente

fiind si actionar la S.C. ... S.R.L. avand chiar acelasi sediu social. In perioada verificata de catre organele de inspectie fiscala, s-au desfasurat mai multe operatiuni dinspre S.C. ... S.R.L. catre S.C. ... S.R.L. intocmindu-se mai multe facturi emise si mai apoi stornate(asa cum se poate observa si in anexele depuse la dosarul cauzei). Din nota explicativa luata administratorului societatii in timpul inspectiei fiscale, acesta declara ca nu mai are de prezentat alte documente, contracte, comenzi, avize de insotire a marfii, note de intrare-receptie, procese-verbale de receptie a lucrarilor, etc. Astfel, organul de control a considerat ca pentru anumite facturi reprezentand cheltuieli cu servicii executate de terti, energie termica, chirie, s.a., petentul nu a putut prezenta contracte.

In ceea ce priveste facturile de la S.C. ... S.R.L. ... S.C. "... S.R.L., S.C. ...S.A. reprezentand "masina de tuns iarba", "pompa submersibila", " sac dormit, cort, accesorii", petenta nu a demonstrat prin nici un document modul cum sunt folosite de societate in folosul operatiunilor sale taxabile, operatiuni care sa aiba legatura cu activitatea economica desfasurata de societate si astfel in obtinerea de venituri pentru societate. Organele de solutionare a contestatiei apreciaza ca pentru aceste bunuri nu s-a dovedit ca sunt destinate utilizarii pentru operatiuni taxabile.

Referitor la factura de la S.C. ...S.R.L. Targoviste, reprezentand "geanta laptop", asa cum se mentioneaza si in raportul de inspectie fiscala nr. ... petenta nu are in patrimoniu inregistrat un laptop, astfel ca achizitionarea gentii nu este justificata, motiv pentru care organele de solutionare a contestatiei apreciaza ca pentru aceasta factura nu se justifica acordarea dreptului de deducere a T.V.A. si nici cheltuiala deductibila.

Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei, reiese ca organul de inspectie fiscala nu a admis la deducere T.V.A. si totodata cheltuielile aferente unor facturi, deoarece societatea nu a putut prezenta organelor de inspectie fiscala bonuri de dare in consum, rapoartele de productie , fisele de magazie pentru productia realizata conform balantelor de verificare, respectiv devizele de lucrari pentru materiile prime achizitionate de societate si introduse direct pe cheltuieli, materiale care nu apar pe facturile emise catre beneficiari.

In legatura cu facturile de la S.C. ...S.R.L. si S.C. . S.R.L., se retine ca.. materiile prime si materialele diverse au fost achizitionate si descarcate pe cheltuieli integral, in general in aceeasi luna in care au fost achizitionate fara ca societatea sa prezinte vreun document justificativ pentru darea in consum a acestora. In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organul de control precizeaza ca anexele 34,35,36 si 37 la contestatia depusa de societate nu reprezinta documente justificative pentru darea in consum de materii prime si materiale.

In legatura cu factura de achizitie de la S.C. ...S.R.L., aceasta a fost in valoare de ... lei (inclusiv T.V.A.), in timp ce factura de prelucrare de la S.C. ...

S.R.L. a fost în valoare de ...lei (inclusiv T.V.A.), rezultând o valoare adunată în suma de ... lei, iar factura către S.C. ...S.R.L. ... care este prezentată drept justificare este în suma de ...lei. Referitor la facturile de la S.C. ...S.A. (nr. ...)și S.C. ... (nr.... și nr. .), reprezentând.. diverse materiale achiziționate și date în consum fără vreo justificare, se reține că nu a fost pus la îndoială faptul că S.C. “...” S.R.L. a achiziționat aceste materiale de la societatea în lichidare prezentată mai sus, ci modul în care societatea le-a utilizat și respectiv le-a descărcat pe cheltuieli.

Față de cele prezentate, se reține că documentele depuse de societate în susținerea contestației nu sunt relevante în cauză, nemodificând încadrarea făcută de organul de inspecție fiscală, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată legal pentru suma de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar și impozit pe profit stabilit suplimentar.

In drept, contestația își găsește soluționarea în prevederile următoarelor articole :

Art. 145, alin. 3, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, prevede :

“(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

Art. 145, alin. 8, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, prevede :

“(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată.[...].”

În aplicarea prevederilor art. 145, alin. 8, lit. a) din Codul Fiscal, pct. 51(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 aprobate H.G. Nr. 44/2004 stipulează:

“(2) Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte

documente specifice aprobate prin Hotarârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, cu modificarile ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finatnelor publice emise în baza Hotarârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificarile ulterioare.”

Art. 3, alin. 4 din O.M.F. nr. 29/2003 privind aplicarea prevederilor Hotarârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, prevede:

“(4) Pe facturile fiscale care se utilizeaza pentru prestari de servicii se vor mentiona, în mod expres, numarul si data contractului, respectiv ale comenzii, în cazul prestarilor de servicii ocazionale care nu au la baza un contract.”

Art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, prevede :

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizrii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.[...]”

Din coroborarea textelor de lege mentionate se retine ca, taxa pe valoarea adaugata este admisa la deducere si cheltuielile efectuate sunt considerate deductibile in conditiile in care se demonstreaza realitatea si utilitatea produselor si serviciilor achizitionate, respectiv daca au fost achizitionate in vederea realizarii de operatiuni taxabile, operatiuni care sa aiba legaturi cu activitatea economica desfasurata de societate si in scopul realizarii de venituri.

B. Referitor la suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit stabilite suplimentar prin Decizia de impunere incheiata la data de 3... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala din ..., se retine ca stabilirea de majorari si penalitati aferente acestor debite, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei au fost retinute debite suplimentare de natura taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor, se retine ca **S.C. “...” S.R.L. Targoviste** datoreaza si sumele cu titlu de majorari aferente taxei pe valoarea adaugata si impozit pe profit. Aceasta reprezinta masura accesorie conform principiului de drept “accessorium sequitur principale” drept pentru care contestatia referitoare la suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata si impozitului pe profit stabilite suplimentar urmeaza a fi respinsa.

Art. 119, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere.”

C. In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la contestarea Dispozitiei de masuri nr. ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Targoviste.

In fapt, prin Dispozitia din ..., organele de inspectie fiscala au dispus inregistrarea in evidenta contabila a debitelor suplimentare precum si a accesoriilor acestora stabilite prin Decizia de impunere incheiata la data de

In drept, potrivit art.179 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Dambovita prin Biroul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatiile **“formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala [...]”**

Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instructiunile de completare a formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, prevede: **“ Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini masurile stabilite.**

Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului.”

Intrucat masurile stabilite in sarcina **S.C.** “ ...**S.R.L.** prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala din ... nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care Dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, D.G.F.P. Dambovita prin Biroul Solutionare Contestatii neavand competenta de solutionare a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, potrivit art.209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, care precizeaza:

“(2) Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

In ceea ce priveste contestarea Raportului de inspectie fiscala incheiat in data de ..., se retine ca raportul de inspectie fiscala nu stabileste obligatii fiscale in sarcina societatii petente, acesta stand la baza emiterii deciziei de impunere. Astfel, actul administrativ fiscal susceptibil a fi contestat este doar decizia de impunere.

Pe considerentele aratate in continutul deciziei si avand in vedere prevederile art. 145, alin. 3 si alin. 8 lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, pct. 51(2) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/ 2003 aprobate H.G. Nr. 44/2004, art. 3, alin. 4 din O.M.F. nr. 29/ 2003

privind aplicarea prevederilor Hotarârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea si utilizarea acestora, art. 119, alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 70, art. 209, alin. 1, pct. a), art. 211 si art. 216 din O.G. nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. " ..."** **S.R.L.** ...împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... întocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Targoviste - Activitatea de Inspectie Fiscala Targoviste pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand :

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata suplimentar;
- ... lei – majorari de intarziere aferente T.V.A suplimentar.

2. In ceea ce priveste capatul de cerere referitor la Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. ... Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dambovita isi declina competenta de solutionare in favoarea organului fiscal emitent intrucat nu sunt indeplinite conditiile prevazute de art. 209, alin. 1, lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

3. In conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicata si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita .

DIRECTOR EXECUTIV

...

AVIZAT,
Cons. Jur. ...