

**DECIZIE nr. 1574/494/13.10.2015**

privind contestația formulată de X  
înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. X

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad – Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 cu adresa nr. X , înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. X asupra contestației formulate de

X  
CNP X  
cu domiciliul în sat X , jud. Arad

înregistrată la Activitatea de Inspecția Fiscală Arad sub nr. X și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. X .

Petenta X formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. X privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale și a Raportului privind inspecția fiscală nr. X emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, solicitând anularea acestora pentru netemeinicie și nelegalitate.

***Referitor la capătul de cerere privind Raportul de Inspecție fiscală nr. X , se rețin următoarele:***

În drept, OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de Procedură Fiscală, republicat prevede:

“ ART. 85

*Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat*

*(1) Impozitele, taxele, contribuțiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 80 alin. (2) si art. 84 alin. (4);*

*b) prin decizie emisa de organul fiscal, în celelalte cazuri.*

ART. 86

### *Decizia de impunere*

(1) *Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifica baza de impunere.*

(2) *Pentru creanțele administrate de Ministerul Finanțelor Publice prin Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin ordin al ministrului finanțelor publice se pot stabili și alte competente pentru emiterea deciziilor de impunere ca urmare a inspecției fiscale.*

(3) *Decizia de impunere se emite, dacă este necesar, și în cazul în care nu s-a emis decizie referitoare la baza de impunere potrivit art. 87.[...]*

### *ART. 87*

#### *Forma și conținutul deciziei de impunere*

*Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43.[...]*

coroborat cu art. 106 din HG nr. 1.050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

### *“ART. 106*

*Raportul privind rezultatul inspecției fiscale privind rezultatul inspecției fiscale*

(1) *Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal.*

(2) *Dacă, ca urmare a inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului. [...]*

#### *Norme metodologice:*

*106.1. Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.*

*106.2. La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.*

*106.3. Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.*

*106.4. Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aproba prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”*

Posibilitatea conferită de art. 205 și următoarele din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, este reglementată astfel:

"ART. 205

*Posibilitatea de contestare*

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. (...)*

(3) *Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

(4) *Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. 1, contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."*

Având în vedere ca raportul de inspecție fiscală pe care petenta îl contestă este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere factual și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere, conform dispozițiilor legale mai sus citate în temeiul Titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara se va pronunța asupra deciziei de impunere, decizie ce a fost emisă în baza raportului de inspecție fiscală, în situația în care, în Ordinul nr. 1023/2013 pentru modificarea Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 1.415/2009 privind aprobarea modelului și conținutului unor documente și formulare utilizate în activitatea de inspecție fiscală la persoane fizice, se precizează expres posibilitatea de a contesta Decizia de impunere, astfel:

*„La prezenta decizie de impunere se anexează raportul de inspecție fiscală, care, împreună cu anexele, conține ..... pagini. (...)*

*În conformitate cu art. 205 și 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, împotriva sumelor stabilite prin prezenta decizie de impunere se poate face contestație, care se depune, în termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sancțiunea decăderii.*

*Prezenta decizie de impunere reprezintă titlu de creanță."*

În condițiile în care Decizia de impunere este titlu de creanță care devine executoriu, aceasta fiind opozabilă petentei și aceasta fiind cea care produce efecte față de petentă și nu raportul de inspecție fiscală în care doar sunt consemnate constatările inspecției fiscale, pentru capătul de cerere

privind contestația formulată de X împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. X , contestația urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

***Referitor la capătul de cerere din contestația formulată de petenta X împotriva Deciziei de impunere nr. X privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, se rețin următoarele:***

Suma contestată este de .... lei reprezentând:

- .... lei – taxa pe valoarea adăugată;
- .... lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- .... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

Contestația a fost semnată de petentă, așa după cum prevede art. 206 din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** Petenta X formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. X privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale și a Raportului de inspecție fiscală nr. X emise de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad, solicitând anularea actelor administrativ fiscale, considerându-le netemeinice și nelegale.

Ulterior prezentării sintetice a constatărilor organelor de inspecție fiscală, petenta detaliază motivele contestației, arătând următoarele:

- Petenta arată că începerea inspecției fiscale i s-a comunicat cu avizul nr. ...., iar finalizarea inspecției s-a făcut în data de 16 iulie 2015 fără a avea motive întemeiate de prelungire a inspecției fiscale, precum și faptul că inspecția fiscală a fost abuzivă făcându-se presiuni în scopul determinării recunoașterii unor producții pe care nu le-a realizat niciodată.

- De asemenea petenta precizează că i s-au adus la cunoștință producțiile medii la nivel de județ stabilite de Direcția Agricolă care sunt pe zone agricole și nu reflectă realitatea din comuna Misca, precum și faptul că a anexat procese verbale de calamitate la ultima notă explicativă, de care echipa fiscală nu a ținut cont

- D-na X , arată că în ultima notă explicativă, de care organele de inspecție fiscală nu au ținut seama, a precizat veniturile obținute, care nu se încadrează în plafonul stabilit pentru care trebuie să devin plătitor de TVA. În opinia sa potrivit dispozițiilor legale stabilirea bazei de impozitare prin estimare, respectiv prin estimarea valorii obținute se face prin identificarea și luarea în calcul a tuturor circumstanțelor edificatoare. Se vor lua în vedere producțiile obținute de agenții economici cu activitate similară, fapt de care organele de inspecție fiscală nu au ținut cont în opinia petentei, “veniturile stabilite abuziv sunt exclusiv în baza producțiilor de la Direcția Agricolă”

În cuprinsul contestației formulate petenta arată că pentru estimarea producției și a veniturilor, echipa de inspecție fiscală nu a ținut seama de următoarele aspecte: condițiile de dotare cu utilaje și mașini agricole, pe ce fel de suprafețe s-a făcut insamantarea, soiurile de semințe, tipul de îngrășământ, culturile din anii precedenți, condițiile de secetă, bălțiri de apă și alte elemente care determină producția obținută, stabilirea veniturilor făcându-se abuziv fără a avea probe sau constatări reale .

Petenta susține în contestația formulată că motivul de fapt din Decizia de impunere nu reflectă modalitatea de calcul și condițiile estimării, luându-se în calcul doar valorile medii ale producțiilor agricole comunicate de Direcția pentru Agricultură Arad la nivelul localității Chișineu Criș, fără a avea alte probe privind situația de fapt fiscală, iar în temeiul art. 65 aliniatul 2 din O.G 92/2004 privind Codul de procedură fiscală ”sarcina dovedirii situația fapt fiscal revine organului fiscal”

**II.** Organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Arad au procedat la efectuarea unei inspecții fiscale la X având ca obiect verificarea veniturilor realizate din activități agricole.

Aceasta nu este înregistrată ca persoană fizică autorizată cu obiect de activitate cultivarea cerealelor și nici nu este înregistrată în scopuri de TVA.

Petenta a fost verificată în vederea stabilirii veniturilor realizate în vederea determinării atingerii plafonului de scutire TVA conform prevederilor art. 152 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, și înregistrarea acestuia în scopuri de TVA conform prevederilor art. 153, alin (1).

D-na X nu a solicitat înregistrarea, astfel organele de inspecție fiscală competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrată în scopuri de taxă conform art. 153.

Organul de inspecție fiscală a solicitat, conform Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare coroborat cu

prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, art. 152 pct.162, alin (2), lit. a), plata taxei pe care petenta ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal, pe perioada cuprinsă între data la care petenta ar fi fost înregistrată în scopuri de taxă dacă ar fi solicitat în termenul prevăzut de lege înregistrarea și data identificării nerespectării prevederilor legale respectiv 01.01.2012 până la data de 31.12.2013.

În urma stabilirii obligațiilor de plată prin decizia de impunere și în baza RIF-ului, organele de inspecție fiscală au început demersurile privind înregistrarea în scopuri de TVA a petentei, din oficiu.

Pentru stabilirea valorii veniturilor obținute de contribuabil, s-a procedat la estimarea bazei de impunere conform art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pct. 65.1 și 65.2 din HG nr. 1050/2004 privind Normelor metodologice de aplicare a OG nr. 92/2003. A fost întocmită Nota de fundamentare conform OPANAF 3398/2011.

Conform Normelor metodologice de aplicare a O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobat prin H.G nr. 1050/2004, pct. 65.1, procedându-se la estimarea bazei de impunere.

Conform punctului 65.2 organul fiscal a identificat acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal a avut în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.

Astfel organele de inspecție fiscală au procedat la estimarea producției de cereale obținute de d-na X , în considerarea dispozițiilor art. 67 din Codul fiscal și art. 2 și următoarele din OMFP 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Echipa de inspecție fiscală a ținut cont la estimarea bazei impozabile de următoarele aspecte:

-adeverința înregistrată sub nr. ..., emisă de Primăria Mișca prin care a fost comunicat faptul ca in anul 2011 suprafața de 36,30 ha insamantata cu porumb, 15,33 ha insamantata cu grâu și 19,37 ha insamantata cu floarea soarelui, a fost calamitata parțial urmare secetei prelungite.

-adeverința înregistrată sub nr. ...., emisă de Primăria Mișca prin care a fost comunicat faptul ca in anul 2012 suprafața de 13,17 ha insamantata cu floarea soarelui, a fost calamitata parțial urmare ploilor abundente și grindinei, luându-se în calcul producția sub media celor comunicate de

Direcția pentru Agricultură a jud. Arad și producțiile obținute de cei 3 agricultori din zona, în condiții asemănătoare celor realizate de d-na X .

Organele de inspecție fiscală au luat în calcul pentru estimare atât evidențele APIA privind suprafețele și culturile exploatate, date de la Direcția pentru Agricultură a Jud. Arad pentru producțiile diferitelor culturi și hotărâri ale Consiliului Județean Arad, pentru prețurile medii ale produselor agricole din anii respectivi, cât și producțiile obținute de alți 3 producători din zona cu activitate similară, așa cum sunt precizate în Raportul de inspecție fiscală:

- adresele de la APIA ARAD cu suprafețele agricole cultivate de contribuabil

- producțiile obținute pe raza județului Arad respectiv localității Chisineu Cris trimise de către Direcția pentru Agricultură Arad prin adresa nr. ....

Producțiile agricole realizate în anul 2013 și comunicate de către Direcția Pentru Agricultură Arad, ca urmare a solicitării Inspecției Fiscale nr. ....

- nota explicativă dată de contribuabilă (la întocmirea procesului verbal) -notă explicativă 2 dată de contribuabil (la întocmirea RIF-ului) în care răspunde la toate întrebările organelor de inspecție fiscală cu privire la dotarea cu utilaje, modul de pregătire al terenurilor, tehnologia folosită la cultivarea cerealelor, ce soiuri de semințe a utilizat, (cu mențiunea că organele de inspecție fiscală au scăzut din producțiile obținute în fiecare an, cantitatea de 350 kg de grau/ha, folosită pentru înființarea culturilor în perioada 2009-2013).Petenta a fost de acord cu proiectul de Raport de Inspecție Fiscală notificând acest lucru fără obiecțiuni, dar refuzând să semneze nota explicativă la finalul controlului.

- anexă la Hotărârea nr. 286/19.12.2008 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2009

- anexă la Hotărârea nr. 380/22.12.2009 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2010

- anexă la Hotărârea nr. 329/22.12.2011 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2011

- anexă la Hotărârea nr. 329/22.12.2011 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2012

- anexă la Hotărârea nr. 257/04.12.2012 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2013.

Organele de inspecție fiscală au utilizat la stabilirea prin estimare a bazei de impozitare valorile medii ale producțiilor agricole obținute de alți 3 cultivatori din zona cu activitate similară, utilizând la modul de calcul

producții egale sau mai mici decât cele comunicate de Direcția pentru Agricultură Arad.

Organele de inspecție fiscală au determinat efectiv veniturile realizate de d-na X în perioada 2009 – 2013, pe suprafețe cultivate și pe categorii de culturi.

Unde nu au existat informații despre producții și preturi au fost luate în calcul producțiile medii/ha și prețurile medii/kg, comunicate de Direcția pentru Agricultură Arad la nivelul localității Chisineu Cris pentru anii 2011, 2012, 2013, iar pentru anii 2009 și 2010, echipa de inspecție fiscală a utilizat valorile medii ale producțiilor agricole stabilite la nivel județean.

Organele de inspecție fiscală au ținut cont la stabilirea bazei impozabile prin estimare de adresele de la APIA Arad cu suprafețele cultivate de petentă, pentru care a primit subvenție de la stat, de producțiile comunicate de Direcția pentru Agricultură a Jud. Arad, producțiile obținute pe raza Jud. Arad, respectiv localității Chisineu Cris, de producțiile realizate de cei 3 cultivatori din zona cu activitate similară în condiții asemănătoare cu producțiile obținute de contribuabil și nu în ultimul rând de declarația dată de d-na ...prin nota explicativă în care arată că nu știe ce soiuri de semințe a folosit la cultivarea terenurilor agricole, ce tipuri de îngrășăminte chimice a utilizat. Aceasta nu a prezentat acte doveditoare privind producțiile realizate și valorificate cum ar fi: (fise de magazie, bonuri de cântar, facturi, chitanțe, borderouri de achiziție, bonuri de carburanți), pentru a fi luate în calcul la stabilirea bazei de impozitare prin estimare de către organele de inspecție fiscală, petenta declarând că nu conduce evidența contabilă și nu are nicio formă de organizare.

Petenta nu a solicitat înregistrarea ca și plătitor de TVA, astfel organele de inspecție fiscală competente au stabilit obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrată în scopuri de taxă conform art. 153 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, astfel echipa de inspecție fiscală a solicitat plata taxei pe perioada 01.01.2012 -31.12.2013.

**III** Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, motivele invocate de petentă și prevederile actelor normative în vigoare, se reține că Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investit a se pronunța dacă în mod corect și legal, reprezentanții Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad au stabilit în sarcina petentei o TVA în cuantum de .... lei cu accesorii aferente.



În fapt, d-na. X a obținut în perioada 2009 – 2013 venituri din producția agricolă, în condițiile în care aceasta nu a condus evidență contabilă și nu a depus declarații fiscale, nefiind înregistrată în scopuri de TVA.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta că petenta, deși reprezintă „persoană impozabilă” în sensul dispozițiilor art. 127 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, respectiv:

*„Persoane impozabile și activitatea economică*

*ART. 127*

*(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.*

*(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.”*

încadrându-se în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, așa cum este reglementată la art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, respectiv:

*„Operațiuni impozabile*

*ART. 126*

*(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

*a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;*

*b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;*

*c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;*

*d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”*

nu s-a înregistrat la organul fiscal ca plătitor de impozite și taxe, nu a organizat și condus evidență contabilă în partidă simplă conform dispozițiilor Ordinului nr. 1040/2004.

Operațiunile realizate de petentă, constând în exploatarea terenului agricol, care au generat venituri, reprezintă operațiuni cu caracter economic,

care nu sunt scutite de taxa pe valoarea adăugată și pentru care petenta avea obligația de a se înregistra ca plătitor de TVA după depășirea plafonului de venituri realizate din operațiuni impozabile în decursul unui an fiscal.

Astfel, organele de control au stabilit că petenta a depășit plafonul de scutire de TVA în luna noiembrie 2011 (realizând o cifră de afaceri de 125.620 lei), situație în care aceasta avea obligația de a se înregistra la organul fiscal ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată începând cu data de 01.01.2012.

Împotriva Deciziei de impunere nr. X emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, petenta a formulat contestație, pentru motivele expuse la pct. I din prezenta decizie, solicitând desființarea acesteia și anularea Raportului de inspecție fiscală pentru suma de .... lei și a accesoriilor aferente acestei sume.

În drept, referitor la cadrul legislativ privind **înregistrarea ca plătitor de TVA**, sunt incidente următoarele:

Potrivit prevederilor art.126, alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*

*a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;*

*b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;*

*c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;*

*d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);”*

Potrivit acestor prevederi legale, sunt operațiuni impozabile din punct de vedere al taxei livrarile de bunuri/prestarile de servicii efectuate cu plata pe teritoriul Romaniei in conditiile in care sunt realizate de o **persoana impozabila**, asa cum a fost definita la art.127 alin.(1), iar livrarea bunurilor rezulta din una din activitatile economice prevazute la art. 127 alin.(2).

Potrivit prevederilor art.127, alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.”*

Articolul 7, alin.(1), pct.20 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

**„Definiii ale termenilor comuni**

**(1) In intelesul prezentului cod, termenii si expresiile de mai jos au următoarea semnificație:**

**20. persoana – orice persoana fizica sau juridica;”**

Prin urmare, este considerata persoana ce intra sub incidenta prevederilor Codului fiscal „**orice persoana fizica sau juridica**”.

Din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, notiunile de persoana, persoana impozabila, persoana neimpozabila, au fost definite la titlul VI din Codul fiscal, la art.125<sup>1</sup>, pct.18 – 21:

**ART. 125<sup>1</sup> Semnificația unor termeni și expresii**

**(1) În sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

**18. persoană impozabilă are înțelesul art. 127 alin. (1) și reprezintă persoana fizică, grupul de persoane, instituția publică, persoana juridică, precum și orice entitate capabilă să desfășoare o activitate economică;(...)**

**20. persoană neimpozabilă reprezintă persoana care nu îndeplinește condițiile art. 127 alin. (1) pentru a fi considerată persoană impozabilă;**

**21. persoană reprezintă o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă sau o persoană neimpozabilă;”**

Astfel, din coroborarea prevederilor legale mai sus citate, se retine ca o persoana fizica reprezinta persoana impozabila in sensul titlului VI privind taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care **desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.**”

Conform art.127 alin.(2) din Codul fiscal „**activitățile economice cuprind activitățile producătorilor comercianților sau prestatorilor de servicii, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.**”

In situatia in care persoana fizica este persoana impozabila conform art.127 alin.(1), aceasta trebuie sa solicite inregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent potrivit art.153, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

**„(1) Persoana impozabilă care este stabilită în România, conform art. 125<sup>1</sup> alin. (2) lit. b), și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile și/sau scutite de taxa pe valoarea**

*adăugată cu drept de deducere trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA la organul fiscal competent, după cum urmează:*

*a) înainte de realizarea unor astfel de operațiuni, în următoarele cazuri:  
(...)*

*b) dacă în cursul unui an calendaristic atinge sau depășește plafonul de scutire prevăzut la art. 152 alin. (1), în termen de 10 zile de la sfârșitul lunii în care a atins sau depășit acest plafon;( ...)”*

Referitor la plafonul de scutire, art.152, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

*„(1) Persoana impozabilă stabilită în România, a cărei cifră de afaceri anuală, declarată sau realizată, este inferioară plafonului de 35.000 euro, al cărui echivalent în lei se stabilește la cursul de schimb comunicat de Banca Națională a României la data aderării și se rotunjește la următoarea mie poate solicita scutirea de taxă, numită în continuare regim special de scutire, pentru operațiunile prevăzute la art. 126 alin. (1), cu excepția livrărilor intracomunitare de mijloace de transport noi, scutite conform art. 143 alin. (2) lit. b).”*

Potrivit alin.(6) al art.152 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

*„(6) Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA(...).*

*Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153.”*

Potrivit prevederilor legale enunțate mai sus, persoana impozabilă are obligația înregistrării în scopuri de TVA în situația în care a constatat că a depășit plafonul de scutire, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. În situația în care persoana impozabilă nu și-a îndeplinit această obligație, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care persoana ar fi trebuit să fie înregistrată în scopuri de taxă.

Avand in vedere aceste prevederi legale, se retine ca in situatia in care organele de inspectie fiscala constata neindeplinirea de catre persoana impozabila a obligatiei de a se inregistra in scopuri de TVA, inainte de inregistrare, vor solicita plata taxei pe valoarea adaugata pe care persoana impozabilă ar fi trebuit să o colecteze dacă ar fi fost înregistrată normal în scopuri de taxă conform art. 153 din Codul fiscal.

În vederea estimării în mod corect a bazei impozabile, organele de inspectie fiscală au solicitat informații de la încă trei producători agricoli din zona localităților Zerind și Nădab privind producțiile obținute de acestia în condiții asemănătoare cu producțiile obținute de petentă, utilizând la modul de calcul producții egale sau mai mici decât cele comunicate de Direcția pentru Agricultură Arad.

Pentru stabilirea valorii veniturilor obținute de contribuabil, s-a procedat la estimarea bazei de impunere conform art. 67 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pct. 65.1 si pct. 65.2 din HG nr. 1050/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003. A fost întocmită Nota de fundamentare conform OPANAF 3389/2011.

Estimarea producției de cereale obținute de d-na X s-a realizat în considerarea dispozițiilor Ordinului nr. 3389/2011, fiind selectată metoda produsului/serviciului și a volumului.

Pentru estimare s-au luat în calcul următoarele elemente:

-adresele de la APIA ARAD cu suprafețele agricole cultivate de contribuabil

-producțiile obținute pe raza județului Arad respectiv localității Chisineu Cris trimise de către Direcția pentru Agricultură Arad prin adresa nr. ...

-Producțiile agricole realizate in anul 2013 si comunicate de către Direcția Pentru Agricultură Arad, ca urmare a solicitării Inspecției Fiscale nr. ....

-nota explicativă data de petentă (la întocmirea procesului verbal) - notă explicativă 2 dată de petentă (la întocmirea RIF-ului) in care răspunde la toate întrebările puse de echipa de inspectie fiscala cu privire la dotarea cu utilaje, modul de pregătire a terenurilor, tehnologia folosita la cultivarea cerealelor, ce soiuri de semințe a utilizat, (cu mențiunea ca organele de inspectie fiscala au scăzut din producțiile obținute in fiecare an, cantitatea de 350 kg de grau/ha, folosita pentru înfiintarea culturilor in perioada 2009-2013), fiind de acord cu proiectul de Raport de Inspectie Fiscala notificând acest lucru fara obiectiuni, dar refuzând sa semneze nota explicativa la finalul controlului.

-anexă la Hotărârea nr. 286/19.12.2008 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2009

-anexă la Hotărârea nr. 380/22.12.2009 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2010

-anexă la Hotărârea nr. 329/22.12.2011 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2011

-anexă la Hotărârea nr. 329/22.12.2011 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2012

-anexă la Hotărârea nr. 257/04.12.2012 privind prețurile medii ale produselor agricole pentru anul 2013.

Echipa de inspecție fiscală a utilizat valorile medii ale producțiilor agricole comunicate de către Direcția pentru Agricultură Arad la nivelul localității Chișineu Criș pentru anii 2011, 2012 și 2013, iar pentru anii 2009 și 2010, echipa de inspecție fiscală a utilizat valorile medii ale producțiilor agricole stabilite la nivel județean.

Referitor la afirmațiile petentei că nu i s-au adus la cunoștință producțiile medii la nivel județean, stabilite de Direcția pentru Agricultură Arad care sunt făcute pe zone agricole și nu reflectă realitatea din comuna Misca, arătăm că producțiile medii obținute la nivel județean sunt informații publice și pot fi consultate la Primăria din comuna Misca și Direcția pentru Agricultură a jud. Arad.

În drept, O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

#### ART. 6

##### *Exercitarea dreptului de apreciere*

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

#### ART. 7

##### *Rolul activ*

*(1) Organul fiscal înștiințează contribuabilul asupra drepturilor și obligațiilor ce îi revin în desfășurarea procedurii potrivit legii fiscale.*

*(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.*

(3) Organul fiscal are obligația să examineze în mod obiectiv starea de fapt, precum și să îndrume contribuabilii pentru depunerea declarațiilor și a altor documente, pentru corectarea declarațiilor sau a documentelor, ori de câte ori este cazul.

(4) Organul fiscal decide asupra felului și volumului examinărilor, în funcție de circumstanțele fiecărui caz în parte și de limitele prevăzute de lege.

(5) Organul fiscal îndrumă contribuabilul în aplicarea prevederilor legislației fiscale. Îndrumarea se face fie ca urmare a solicitării contribuabililor, fie din inițiativa organului fiscal.

(...)

#### ART. 65

*Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.

(2) Organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe bază de probe sau constatări proprii.

(...)

#### ART. 67

*Stabilirea prin estimare a bazei de impunere*

(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi:

a) în situația prevăzută la art. 83 alin. (4);

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală.

(3) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să stabilească prin estimare bazele de impunere, acestea identifică acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(4) În scopul stabilirii prin estimare a bazei de impunere, organele fiscale pot folosi metode de stabilire prin estimare a bazelor de impunere, aprobate prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(4<sup>1</sup>) În situația în care contribuabilii prevăzuți la art. 296<sup>2</sup>1 alin. (1) lit. a)-e) din Codul fiscal nu depun declarația privind venitul asigurat la

sistemul public de pensii, organul fiscal stabilește prin estimare baza lunară de calcul a contribuției de asigurări sociale la nivelul minim prevăzut la art. 296<sup>22</sup> alin. (1) din Codul fiscal. Dispozițiile art. 83 alin. (4) sunt aplicabile în mod corespunzător.

(5) Cuantumul obligațiilor fiscale rezultate din aplicarea prevederilor prezentului articol sunt stabilite sub rezerva verificării ulterioare, cu excepția celor stabilite în cadrul unei inspecții fiscale.

Referitor la determinarea efectivă a cifrei de afaceri, aceasta s-a realizat ținând seama de înscrisurile de natura mijloacelor de probă reglementate de Codul de procedură fiscală emise de APIA mai sus precizate, constatându-se că în anii 2009, 2010, 2011, 2012 și 2013, suprafețele cultivate și culturile înființate de d-na X au fost după cum urmează:

I. Suprafețele de teren agricol din cadrul exploatarei în perioada de referință (2009-2013):

- în anul 2009, suprafața de: 93,8 ha; - în anul 2010, suprafața de: 72,76 ha; - în anul 2011, suprafața de: 71,62 ha; - în anul 2012, suprafața de: 60,48 ha. - în anul 2013, suprafața de: 76,27 ha.

II. Suprafețele (ha) cultivate/culturile înființate/producțiile realizate/ha în perioada de referință (2009-2013): Tabelul 1-culturi înființate  
Suprafete cultivate

Denumirea culturii	Suprafețele (ha) cultivate/anul înființării culturii				
	2009	2010	2011	2012	2013
Grau					
Porumb					
Floarea Soarelui					
Ovăz					
Legume proaspete					
Plante nutret					
Total suprafață					

În vederea estimării în mod corect a bazei impozabile, echipa de inspecție fiscală a solicitat informații de la încă 3 (trei) producători agricoli din zona localității Zerind și Nădab privind producțiile obținute de aceștia în condiții asemănătoare cu producțiile medii obținute de d-na X.

Producții medii realizate/ha de alte entități cu activitate similară în domeniul agricol în perioada verificată

Producții medii/ha comunicate de Direcția pentru Agricultură Arad, privind estimarea bazei impozabile



2009-2013 și prețurile de vânzare al acestora obținute ca urmare a cercetării la fața locului(trei producători)

pentru perioada 2009-2013 și prețuri de vânzare a acestora, luate în calcul la d-na X sunt:

An 2009	producții medii	prețuri medii	An 2009	producții medii	prețuri medii
<u>An 2010</u>			<u>An 2010</u>		
<u>An 2011</u>			<u>An 2011</u>		
<u>An 2012</u>			<u>An 2012</u>		
<u>An 2013</u>			<u>An 2013</u>		

Unde nu au existat informații despre producții și prețuri organele de inspecție fiscală au luat în calcul producțiile medii/ha și prețurile medii/kg, comunicate de Direcția pentru Agricultură Arad la nivelul localității Chisineu Cris pentru anii 2011, 2012, 2013, iar pentru anii 2009 și 2010, echipa de inspecție fiscală a utilizat valorile medii ale producțiilor agricole stabilite la nivel județean.

Prin simpla comparație rezultă că estimarea bazei impozabile privind taxa pe valoarea adăugată stabilită d-nei X, s-a făcut luând în calcul producții și prețuri de valorificare a cerealelor aproximativ egale cu cele obținute de ceilalți producători din zonă, în condiții asemănătoare cu producțiile realizate de d-na X.

În nota explicativă 1 din 06.05.2014 dată la întocmirea Procesului Verbal, la întrebarea cu privire la stocul de cereale pe anul 2013, d-na X declară că are cereale pe stoc - porumb - 1.000 kg, iar în nota explicativă 2 din 16.07.2015 la întocmirea Raportului de Inspecție Fiscală, petenta răspunde la toate întrebările puse de echipa de inspecție fiscală cu privire la dotarea cu utilaje, modul de pregătire al terenurilor, tehnologia folosită la cultivarea cerealelor, ce soiuri de semințe a utilizat, (cu mențiunea că organele de inspecție fiscală au scăzut din producțiile obținute în fiecare an, cantitatea de 350 kg de grau/ha, folosită pentru înființarea culturilor în

perioada 2009-2013), petenta fiind de acord cu proiectul de Raport de inspecție fiscală notificând acest lucru fără obiecțiuni, dar refuzând să semneze nota explicativă la finalul controlului. De asemenea, aceasta declară că o parte din produse au rămas nevândute până în anul 2012, sau nu a primit bani de la cei cărora le-a vândut cerealele. Se poate observa neconcordanța dintre cele două note explicative, acestea fiind contradictorii.

La estimarea bazei impozabile organele de inspecție fiscală au ținut cont de adresele de la APIA Arad cu suprafețele cultivate de petentă, pentru care a primit subvenție de la stat, de producțiile comunicate de Direcția pentru Agricultură a Jud. Arad, producțiile obținute pe raza Jud. Arad, respectiv localității Chisineu Cris, de producțiile realizate de cei 3 cultivatori din zona cu activitate similară în condiții asemănătoare cu producțiile obținute de petentă și nu în ultimul rând de declarația dată de d-na ...în nota explicativă.

În nota explicativă existentă la dosarul cauzei petenta declară că pregătirea terenurilor se face cu 1 buc. tractor U-650, 1 buc. tractor U-445, 1 buc. plug, 1 buc. semănătoare, 1 buc. disc, 1 buc. remorca, iar referitor la soiurile de semințe folosite la cultivarea terenurilor agricole și a tipurilor de îngrășăminte folosite aceasta declarând că nu știe ce soiuri și ce tipuri de îngrășăminte se utilizează.

Aceasta nu a prezentat nici inspecției fiscale și nici în etapa de soluționare a contestației, conform art. 213 alin. 4 din Codul de procedură fiscală, acte doveditoare privind producțiile realizate și valorificate de natura fișelor de magazie, bonurilor de cântar, facturi, chitanțe, borderouri de achiziție, bonuri de carburanți, pentru a fi luate în calcul la stabilirea bazei de impozitare prin estimare de către echipa de inspecție fiscală, petenta declarând că nu conduce evidența contabilă și nu are nicio formă de organizare.

Analizând susținerile petentei din contestația formulată în legătură cu faptul că “am anexat procese verbale de calamitate de care echipa fiscală nu a ținut cont”, la dosarul cauzei au fost identificate două adeverințe nr. .... și nr. ... emise de Primăria Mișca.

Conform adeverinței nr. .... în urma ploilor abundente și a grindinei care au căzut în luna iunie a anului 2012, au fost calamitate parțial d-nei ...– ...suprafața de 13,17 ha însămânțată cu floarea soarelui.

Conform adeverinței nr. ... în urma secetei prelungite a anului 2011, au fost calamitate parțial D-nei ...–...suprafața de 36,30 ha însămânțată cu porumb, 15,33 ha însămânțate cu grâu, 19,37 ha cu floarea soarelui.

Din cuprinsul Referatului nr. .... cu propuneri de soluționare a contestației rezultă că organele de inspecție fiscală au ținut cont la estimarea bazei impozabile de adeverințele nr. ... și nr. ... emise de Primăria Mișca.

Astfel s-a procedat la analizarea modului de determinare a venitului realizat de petentă în anii fiscali 2011 și 2012, pentru culturile parțial calamitate rezultând următoarele:

În anul 2011 veniturile petentei din cultura de grâu și din cultura de floarea soarelui au fost estimate luând în considerare producțiile medii realizate /ha de alte entități cu activitate similară în domeniul agricol și prețurile de vânzare al acestora obținut ca urmare a cercetării la fața locului (trei producători), inferioare celor comunicate de Direcția pentru Agricultură a Jud. Arad.

Pentru același an 2011, veniturile petentei din cultura de porumb au fost estimate luând în considerare o producție de 3300 kg boabe/ha, inferioară atât producției medii/ha comunicată de Direcția pentru Agricultură a Jud. Arad, cât și producției medii realizate/ha de alte entități cu activitate similară în domeniul agricol (trei producători din aceeași zonă).

Invederăm că adeverința eliberată de Primăria Mișca în legătură cu anul 2011, confirmă parțiala calamitare atât a culturilor de porumb cât și a celor de grâu și floarea soarelui, pe întreaga suprafață cultivată de petentă în acest an.

Astfel, din documentele existente la dosarul cauzei, confirmând starea de fapt mai sus descrisă nu rezultă dacă în situația producției medii realizate/ha de cei trei producători cu activitate similară în domeniul agricol, acestea au fost parțial calamitate în cazul anului 2011 la grâu și floarea soarelui, precum și dacă în anul 2012 aceștia au suferit sau nu calamități la cultura de floarea soarelui.

Având în vedere cele ce preced Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara ca organ competent în soluționarea contestației, se află în imposibilitatea pronunțării unei soluții în legătură cu modul de determinare al bazei de impozitare la TVA, atâta vreme cât nu a putut identifica din documentele existente la dosarul cauzei, motivele care au determinat organele de inspecție fiscală ca în anul 2011 să estimeze veniturile petentei din cultura de grâu și floarea soarelui la nivelul celor trei producători cu activitate similare, iar veniturile petentei din cultura de porumb, la un nivel al producției de porumb inferior, atâta vreme, cât așa cum rezultă din adeverința emisă de Primăria Mișca toate aceste culturi au fost parțial calamitate.

Pentru toate aceste motive, urmează a se dispune desființarea Deciziei de impunere nr. X privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale

stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru ca organele fiscale să procedeze la estimarea bazei de impunere, să se pronunțe asupra acesteia prin decizie, fundamentată cu argumente reale care să conțină date și informații obținute de la alte entități care ar avea relevanță în cauză, identificând și luând în calcul toate circumstanțele edificatoare.

Desființarea are la baza prevederile art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

*„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”*

Prin urmare, Activitatea de Inspecție Fiscală Arad va proceda la o nouă analiză, în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cu reținerile din prezenta decizie referitoare la taxa pe valoarea adăugată datorată de petenta X .

Referitor la obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de .... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, calculate în sarcina petentei prin Decizia de impunere nr. X , se reține că stabilirea de obligații fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Deoarece pentru debitul contestat reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilit suplimentar în sumă totală de .... lei, Decizia de impunere nr. X va fi desființată, rezultă că și pentru capătul de cerere privind obligațiile fiscale accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de 13.646 lei reprezentând măsură accesorie, conform principiului de drept *accessorium sequitur principalem*, va fi desființată.

Pentru considerentele reținute și în temeiul prevederilor art. 7, art.125<sup>1</sup>, art.126, art. 127, art. 152 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art. 6, art. 7, art. 65, art. 67, art. 213, art. 216 din O.G. nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pct. 65.1 și pct. 65.2 din HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 1 – art. 5 din O.M.F.P. nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, în baza referatului nr. 35636/07.10.2015, se

## **DECIDE**

- respingerea ca inadmisibilă a contestației formulată împotriva Raportului privind inspecția fiscală nr. X încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice a județului Arad;

- desființarea Deciziei de impunere nr. X privind taxa pe valoarea adăugată și alte obligații fiscale stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care realizează venituri impozabile din activități economice nedeclarate organelor fiscale emisă de AJFP Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, pentru suma de ... reprezentând:

- .... – taxa pe valoarea adăugată;
- .. lei – dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA;
- .... lei – penalități de întârziere aferente TVA.

- prezenta decizie se comunica la:

- X
- A.J.F.P ARAD.

cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din OPANAF nr.2906/2014.

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

**DIRECTOR GENERAL,**

.....

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.  
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.