

**- ROMÂNIA -
CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ȘI FISCAL**

DECIZIA nr. 228 din 18.10.2005

DOSAR NR. 201/2005

Ședința publică a Curții de Apel Brașov
Președinte – [Nume] – judecător
Judecători – [Nume] – președinte de secție
[Nume]

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra recursului declarat de pârâtele Direcția generală a Finanțelor Publice în nume propriu și pentru Direcția Controlului Fiscal Brașov împotriva sentinței civile nr. 201/2005 din 14 februarie 2006, pronunțată de Tribunalul Brașov – secția comercială și de contencios administrativ în dosarul nr. 1/2005.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura îndeplinită.

Dezbaterile în cauza de față au avut loc în ședința publică din 20 iunie 2006, când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta, iar instanța în vederea deliberării a amânat pronunțarea pentru data de 27 iunie 2006.

CURTEA

Asupra recursului de față:

Constată că, prin sentința civilă nr. 201/2005 din 14 februarie 2006 pronunțată de Tribunalul Brașov secția comercială și de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 1/2005 s-a admis acțiunea formulată de reclamanta, [Nume] în contradictoriu cu pârâtele Direcția generală a Finanțelor Publice Brașov și Direcția Controlului Fiscal Brașov, s-au anulat dispozițiile de la punctul 1 din Decizia nr. 228 din 18.10.2005 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, Raportul de inspecție fiscală nr. [Nume] și Decizia de impunere nr. [Nume] emise de pârâta Direcția

Controlului Fiscal Braşov, cu privire la sumele de ... impozit pe profit, ... dobânzi și ... penalități, aferente impozitului pe profit.

Pentru a pronunța această soluție instanța de fond a reținut următoarele considerente:

Reclamanta S.C. ... contestă parțial Decizia nr. 228/18.10.2005 emisă de pârâtă Direcția Generală a Finanțelor Publice Braşov, Decizia de impunere nr. ... și Raportul de inspecție fiscală nr. ... întocmite de pârâta Direcția Controlului Fiscal, cu privire la modul de stabilire a impozitului pe profit suplimentar în cuantum de ..., cu dobânzi de penalități de întârziere ..., aferente sumei contestate.

Impozitul pe profit suplimentar a rezultat din aceea că organul de control a considerat nedeductibile fiscal cheltuieli în sumă ... reprezentând actualizarea dividendelor cuvenite ...

cheltuieli de judecată ; ... reprezentând daune ... plătite persoanei fizice ... în baza sentinței civile nr. ... a Tribunalului Braşov; ... reprezentând ... achitate ... și ... pentru anul 2004.

Din probe administrate în cauză instanța de fond a reținut următoarele considerente:

Suma ... reprezentând actualizarea dividendelor cuvenite ... plus cheltuielile de judecată în sumă ... au fost plătite în baza sentinței civile nr. ...

2001, fiind înregistrată în contabilitate cu Nota ... sumă nu reprezintă dobânzi și penalități datorate autorităților ... în vedere că ... este acționar, persoană juridică ... privat, care culege dividende datorită drepturilor care derivă din ... de acțiuni, în condițiile contractului de societate și ale Legii nr. 51/1991

Rezultă că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 4, alin. 6 lit. a) din Legea nr. 70/1994, care stabilesc faptul că sunt cheltuieli nedeductibile ... penalitățile, majorările de întârziere, confiscările, datorate către ... române, potrivit prevederilor legale, altele decât cele prevăzute în contractele economice.

Această sumă fiind plătită în baza sentinței civile nr. ... dar în decembrie 2001 când a fost înregistrată în contabilitate, aparține exercițiului financiar al anului 2001 ... conform art. 6(2) din Legea contabilității nr. 81/1991 ... patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un document justificativ.

24

Suma reprezentând daune interese achitate persoanei fizice înregistrată în evidența contabilă în baza sentinței civile a Tribunalului Brașov, modificată prin Decizia nr. a Curții de Apel Brașov este deductibilă fiscal deoarece persoana fizică menționată devenind proprietară a spațiului comercial pe care reclamanta îl folosea ca magazin pentru desfacerea produselor proprii (scule diverse), daunele interese reprezintă de fapt cuantumul chiriei care ar fi trebuit plătită dacă ar fi fost încheiat un contract de închiriere cu persoana respectivă.

Prin urmare, cheltuiala reprezentând daune interese echivalente cu chiria care ar fi trebuit plătită pentru spațiul comercial în cauză este în legătură cu realizarea obiectului de activitate al reclamantei, fabricarea și desfacerea sculelor.

Astfel, se constată că sunt îndeplinite cerințele art. 4 alin.1 și 4 din OUG nr. 217/1999 pentru modificarea și completarea OG nr. 70/1994 privind impozitul pe profit în conformitate cu care, profitul impozabil se calculează ca diferența dintre veniturile obținute în livrarea bunurilor imobile mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an final, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile (alin. 1). La calculul profitului impozabil cheltuielile sunt deductibile numai dacă sunt aferente realizării veniturilor (alin. 4).

Referitor la suma reprezentând cheltuieli cu dobânzile achitate și pe anul 2004, instanța de fond a constatat că acestea sunt deductibile fiscal deoarece nu sunt majorări de întârziere, penalități sau amenzi, datorate autorităților române, caz în care ar fi nedeductibile potrivit art. 4, alin. 6, lit. b din OG nr. 70/1994, ci dobânzi comerciale achitate persoanelor juridice de drept privat, care culeg dividende datorită drepturilor ce li se cuvin, din deținerea de acțiuni în condițiile contractului de societate.

Plățile s-au efectuat în temeiul unor convenții de eșalonare a plății dividendelor din anul 1996, până în anul 2004, astfel că înregistrarea în contabilitate s-a făcut corect, la data plății.

Drept urmare, cheltuielile reprezentând sumele menționate mai sus fiind deductibile la calculul profitului impozabil, rezultă că reclamanta nu datorează impozitul pe profit suplimentar în sumă și implicit, nici dobânzile și penalitățile de întârziere aferente stabilite de organul de control.

În consecință, instanța de fond urmează a admite acțiunea reclamantei așa cum a fost precizată și a dispus anularea actelor contestate cu privire la impozitul pe profit suplimentar și accesoriile respective.

Nu s-au acordat cheltuieli de judecată reclamantei deoarece pentru clarificarea stării de fapt și de drept litigiul trebuia dezbătut în instanță, astfel că nu s-au putut reține culpa procesuală a intimatelor.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov, în nume propriu, și pentru Direcția Controlului Fiscal Brașov solicitând, ca urmare a admiterii recursului, modificarea sentinței recurate în sensul respingerii acțiunii în contencios administrativ promovată de reclamanta ,, , menținerea Deciziei nr. 228/18.10.2005 a Raportului de inspecție fiscală nr. și a Deciziei de impunere nr. .

În motivare recurenta a arătat că în mod eronat instanța de fond a reținut faptul că sumele stabilite de organul de inspecție fiscală în sarcina reclamantei, reprezentând impozit pe profit și accesorii, nu sunt datorate.

Recurenta a precizat că suma , reprezentând actualizarea la inflație a dividendelor cuvenite de acționar, și suma , în calitate de reprezentând cheltuieli de judecată, au fost stabilite prin sentința civilă , pronunțată de Tribunalul Brașov în dosarul .

Organele de inspecție fiscală au considerat că aceste sume sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit deoarece intimata reclamantă le-a înregistrat în contabilitate în anul 2001 (în momentul în care s-au efectuat plățile) și nu în anul 1998 când a fost pronunțată sentința . Recurenta a invocat dispozițiile art. 6 din Legea contabilității potrivit căreia ,, orice operațiune economico - financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Recurenta a susținut că în anul 2001 această cheltuială nu poate fi considerată deductibilă deoarece este aferentă altui an fiscal, iar neînregistrarea în evidența contabilă a sentinței la data primirii acesteia este din culpa intimatelor.

Recurenta a mai precizat că organul fiscal a considerat această cheltuială ca nedeductibilă deoarece era aferentă altui an fiscal , nu pentru că ar fi vorba de penalități datorate unei autorități de stat.

Referitor la suma , reprezentând daune interese plătite persoanei fizice , recurenta a susținut că este nedeductibilă fiscal deoarece nu are la bază un contract, care să justifice cheltuiala. Suma a fost stabilită prin sentința civilă , din culpa intimatelor care a locuit fără titlu în perioada 15.10.1997 - 15.06.1999 în spațiul proprietatea domnului . Intimata nu a făcut dovada încasării de venituri din activitatea desfășurată în acel spațiu în perioada de timp ce a constituit obiectul litigiului.

Referitor la suma , reprezentând dobânzi acuzate și , recurenta a susținut că acestea reprezintă

în fapt cheltuieli aferente unor alte exerciții financiare, influențând rezultatul fiscal al anului 2004. În drept recurenta a invocat dispozițiile art. 21 al. 4 lit. e din Legea nr. 571/2003.

Intimata S:c." a depus la dosar întâmpinare prin care a solicitat respingerea recursului și obligarea recurenteii la plata cheltuielilor de judecată atât la fond cât și în recurs.

Intimata a arătat că suma [redacted] și suma [redacted] au fost achitate în baza sentinței civile [redacted], conform NC [redacted]

Suma [redacted] a fost achitată persoanei fizice [redacted], în baza sentinței civile [redacted] a Tribunalului Brașov, modificată prin decizia nr. [redacted] a Curții de Apel Brașov prin NC [redacted] și NC [redacted]. Aceste sume au fost aferente realizării obiectului de activitate, fiind achitate cu titlu de chirie pentru magazinul pe care l-au folosit.

Suma de [redacted] reprezentând dobânzi achitate [redacted] care are calitatea de acționar al societății, această obligație având natură contractuală.

Examinând cauza prin prisma motivelor invocate și a dispozițiilor art. 304 Cod procedură civilă, instanța de control judiciar constată că recursul promovat împotriva sentinței civile nr. [redacted] a Tribunalului Brașov este nefundat.

Instanța de fond a reținut în mod corect că sumele în litigiu sunt deductibile fiscal la stabilirea impozitului pe profit.

Suma [redacted], reprezentând actualizarea dividendelor cuvenite [redacted] și suma [redacted], reprezentând cheltuieli de judecată au fost plătite în baza sentinței civile [redacted] a Tribunalului Brașov, dar în anul 2001, fiind înregistrată în contabilitate cu nota nr. 1505/12.2001.

În speță intimata deși a pus în executare cu întârziere această hotărâre judecătorească a respectat dispozițiile art. 6 din Legea contabilității nr. 82/1991 potrivit căroră „ orice operațiune economico – financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate dobândind astfel calitate de document justificativ”.

Faptul că hotărârea judecătorească a fost executată cu întârziere nu schimbă natura juridică a sumelor achitate, astfel că instanța de fond în mod corect a apreciat aceste sume deductibile fiscal.

Suma [redacted] reprezentând daune interese achitate persoanei [redacted] în baza sentinței civile [redacted] a Tribunalului Brașov, modificată prin Decizia nr. [redacted] a Curții de Apel Brașov este deductibilă fiscal, astfel cum a reținut în mod corect și instanța de fond, deoarece reprezintă cuantumul chiriei care ar fi trebuit plătită

proprietarului spațiului comercial pe care intimata l-a folosit pentru desfacerea produselor proprii. Acest spațiu a fost ocupat de intimată pentru realizarea obiectului de activitate – fabricarea și desfacerea sculelor, astfel că suma stabilită prin hotărâre judecătorească cu titlu de daune interese pentru proprietarul spațiului este deductibilă fiscal.

De asemenea, sumele reprezentând cheltuieli cu dobânzile achitate și pentru anul 2004 sunt astfel cum le-a calificat și instanța de fond, dobânzi comerciale achitate persoanelor juridice de drept privat, care culeg dividende datorită acțiunilor deținute în baza contractului de societate, fiind deductibile fiscal.

Pentru aceste considerente, Curtea va respinge, în temeiul art. 517 alin. 1 Cod procedură civilă, recursul declarat de Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov în nume propriu și pentru Direcția Controlului Fiscal Brașov împotriva sentinței civile n. [redacted] Tribunalului Brașov.

Instanța va respinge și cererea formulată de intimată privind obligarea recurentei la plata cheltuielilor de judecată efectuate la fond deoarece o astfel de cerere se putea formula în cadrul recursului promovat de această parte, căruia i s-a respins cererea de către instanța de fond. Admite o astfel de cerere în recursul promovat de partea adversă ar duce la încălcarea dispozițiilor legale și a principiului de drept „non reformatio in pejus”.

Având în vedere dispozițiile art. 274 Cod procedură civilă și reținând culpa procesuală a recurentei în promovarea căii de atac, instanța o va obliga la plata către intimată a cheltuielilor de judecată, efectuate în recurs, constând în onorariu avocațial, conform biletului de ordin depus la fila 24 din dosar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge recursul declarat de recurenta Direcția Generală a Finanțelor Publice Brașov cu sediul în Brașov, B-dul M. Kogălniceanu nr. [redacted] în nume propriu și pentru Direcția Controlului Fiscal Brașov împotriva sentinței civile n. [redacted] Tribunalului Brașov, pronunțată de Tribunalul Brașov – secția comercială și de contencios administrativ și fiscal în dosar nr. [redacted]

Respinge cererea formulată de intimata [redacted] SA. cu sediul în Râșnov, [redacted] Brașov privind acordarea cheltuielilor de judecată efectuate la instanța de fond.

Obligă recurenta la plata către intimată a sumei ... cu
titlu de cheltuieli de judecată efectuate în recurs.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, astăzi

Președinte

Judecător

pt. aflată în concediu de odihnă
semnează președinte de instanță

Judecător

pt. aflată în concediu de odihnă
semnează vicepreședinte de instanță

Grefier

Red. ... / 30.06.2006

Doc. ... / 20.07.2006

- 2 ex. -