



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a Județului M.**  
**Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr. 317 din 16.08.2012** privind solutionarea contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in S. M., str. N. T., nr. ..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr. ..../27.06.2012

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr. ..../21.06.2012, inregistrata sub nr. ..../27.06.2012 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva deciziei de impunere nr. ....../16.03.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 16.03.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art. 206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Perioada 01.06.2006 – 31.12.2008 a fost verificata prin raportul de inspectie fiscala nr. ..../23.03.2009 unde este specificat ca au fost verificate toate declaratiile de operatiuni intracomunitare si de TVA si nu s-a constatat ca nu au fost inregistrate toate operatiunile intracomunitare.

O operatiune a fost inregistrata ulterior, asa cum rezulta din declaratia recapitulativa nr. ..../27.03.2009 si cererea catre Administratia Finantelor Publice S. M. nr. ..../24.03.2009.

Factura inregistrata precum si celelalte facturi care reprezentau operatiuni intracomunitare au fost gasite in actele contabile insa contabilul nu a stiut ce sa faca cu ele.

Organele de inspectie fiscala nu au tinut cont si de cheltuielile cu achizitia fainii de ..... euro.

Contestatoarea recunoaste ca a dat .. tone de faina la diferite persoane fizice cu titlu gratuit dar nu a stiut ca trebuie sa le factureze, iar cele .. de tone s-au deteriorat dupa o ploaie torentiala si nu a stiut ca trebuie intocmite documente pentru marfa deteriorata.

In ceea ce priveste operatiunile cu SC L. SRL, contestatoarea precizeaza ca la controlul anterior, organele de inspectie fiscala nu au constatat ca facturile emise catre aceasta societate nu au fost inregistrate in evidenta contabila si nu au observat in extrasele de cont sumele incasate.

Operatiunile au fost desfasurate in baza unui contract iar toate incasarile de la SC L. SRL au fost facute prin banca, facturile fiind prezentate organelor de control in duplicat.

La controlul anterior, organele de inspectie fiscala nu au constatat ca SC X SRL nu a inregistrat facturile emise catre SC N. SRL si cele .. facturi emise de SC N. SRL catre societatea contestatoare, precum si procesele verbale de custodie pentru fiecare factura.

Contestatoarea precizeaza ca nu a avut intentia sa se sustraga de la plata impozitelor si taxelor, toate acestea fiind erori contabile care nu au fost facute cu intentie si ca a cerut organelor de inspectie fiscala care au fost in control in anul 2012 sa ii dea voie sa inregistreze toate actele si apoi sa faca verificarea, insa nu au fost de acord.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.03.2012, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2007 – 31.12.2011.

SC X SRL are ca obiect principal de activitate: Fabricarea de mobila n.c.a., cod CAEN 3109.

Conform raportului de inspectie fiscala generala nr. ..../23.03.2009, pentru perioada 01.06.2006-31.12.2008 au fost stabilite in sarcina SC X SRL

obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ..... lei, care au fost inregistrate in evidenta contabila si au fost achitate la bugetul de stat.

Ca urmare a neconcordantelor existente in declaratiile 394 privind achizitii si livrari pe teritoriul national pentru anul 2008 precum si a informatiilor din raportul VIES nr. .... /01.03.2012 privind achizitiile si livrarile intracomunitare, informatii noi necunoscute la data efectuarii inspectiei fiscale precedente, organele de inspectie fiscala au intocmit referatul nr. .... /09.03.2012 prin care au solicitat reverificarea perioadei 01.01.2007 – 31.12.2008, in baza caruia a fost emisa Decizia de reverificare nr. .... /09.03.2012.

**Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In trimestrul IV 2007, SC X SRL a achizitionat ..... kg. faina din U., in valoare de ..... lei. Aceasta achizitie nu are la baza un document justificativ, respectiv o factura, iar valoarea a fost determinata in baza informatiilor primite prin raportul VIES si cantitatea prin echivalare cu cantitatile din facturile existente din perioada urmatoare.

In luna aprilie 2008, societatea achizitioneaza cantitatea de ..... kg. faina in valoare de .... lei, conform facturii nr. .... /25.04.2008, pe care nu o inregistreaza in evidenta contabila.

In luna iunie 2008, societatea achizitioneaza cantitatea de ..... kg. faina in valoare de ..... lei, conform facturii nr. .... /10.06.2008, pe care nu o inregistreaza in evidenta contabila.

Din verificarea documentelor contabile ale societatii s-a constatat ca din cantitatea de .... kg faina a fost vanduta catre SC P. SRL, cu factura nr. .... /10.06.2008 cantitatea de ..... kg. in valoare totala de ..... lei iar diferenta de ..... kg. nu este vanduta.

Conform explicatiilor date de administratorul societatii in nota explicativa, din cele ..... kg. constatate lipsa, ..... kg. au fost date la diferite persoane, ..... kg a fost folosita ca hrana pentru animale si ..... kg. s-au deteriorat.

Intrucat cantitatea de faina ramasa “nevanduta” nu se regaseste in stoc la data controlului iar administratorul societatii nu prezinta documente in sustinerea celor declarate, din care sa rezulte degradarea calitativa si dovada ca a fost distrusa, organele de inspectie fiscala au considerat ca aceasta a fost vanduta fara a se inregistra la venituri.

Organele de inspectie fiscala au procedat la calculul veniturilor realizate prin asimilarea pretului de vanzare cu cel practicat prin factura de vanzare existenta.

Astfel, pentru cele ..... kg. de faina, avand in vedere un pret de vanzare de .... lei/kg. si un pret de achizitie de ..... lei/kg., organele de inspectie fiscala

au determinat venituri in suma de .... lei si cheltuieli de achizitie in suma de ..... lei, rezultand un profit impozabil suplimentar in suma de ..... lei si un impozit pe profit in suma de .... lei.

In urma verificarii situatiei neconcordantelor din declaratia 394 pentru semestrul II 2008 a rezultat ca SC X SRL a efectuat livrari catre SC L. SRL din O. in valoare de ..... lei, din care TVA in suma de ..... lei, astfel:

- factura nr. ..../01.09.2008 in valoare de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei;

- factura nr. ..../30.12.2008 in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei.

Societatea nu a prezentat la control cele doua facturi, nu le-a inregistrat in evidenta contabila si nu le-a declarat prin declaratia 394, iar informatiile cu privire la aceste facturi au fost obtinute de la SC L. SRL.

De asemenea, SC X SRL a emis in perioada octombrie - decembrie 2008, .. facturi fiscale catre SC N. SRL in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, pe care nu le-a inregistrat in evidenta contabila si nu le-a declarat prin declaratia 394.

Astfel, pentru trimestrul IV 2008, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil suplimentar in suma de ..... lei aferent facturilor emise si neinregistrate, pentru care au calculat un impozit pe profit in suma de ..... lei.

In concluzie, pentru anul 2008, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de ..... lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Societatea a emis factura nr. ..../24.06.2009 catre SC L. SRL, in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, pe care nu a inregistrat-o in evidenta contabila si nu a declarat-o prin declaratia 394, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil suplimentar in suma de ..... lei si un impozit pe profit in suma de ..... lei.

In trimestrul II 2009 societatea a realizat un profit impozabil in suma de ..... lei pentru care impozitul pe profit datorat este de ..... lei insa evidentiaza si declara un impozit minim in suma de ..... lei, astfel ca organele de inspectie fiscala au stabilit impozitul pe profit suplimentar in suma de .... lei.

In trimestrul IV 2009, societatea a inregistrat in mod eronat pe cheltuieli prin articolul contabil 635=5311 suma de .... lei reprezentand impozit pe profit achitat (impozit care initial a fost inregistrat pe costuri prin articolul contabil 6581=446), astfel ca organele de inspectie fiscala au stabilit ca aceasta

cheltuiala este nedeductibila fiscal si au determinat un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

La data de 31.12.2009, societatea prezinta un sold de casa cont 5311 si avansuri de trezorerie cont 542 in suma totala de ..... lei, conditii in care societatea contracteaza credite. Avand in vedere ca societatea nu justifica creditele si instraineaza sumele contractate, cheltuielile cu dobanzile in suma de ..... lei nu sunt deductibile fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

In trimestrul IV 2009, societatea calculeaza si evidentiaza un impozit pe profit minim in suma de ..... lei, pe care insa nu il declara, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit aceasta suma ca impozit pe profit suplimentar.

Astfel, pentru trimestrul IV 2009, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

In concluzie, pentru anul 2009, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

In luna aprilie 2010, SC X SRL a achizitionat din G. un autoturism marca F. F. in valoare de ..... euro, respectiv .... lei, in baza facturii nr. ..../15.04.2010, pe care nu o inregistreaza in evidenta contabila si nu o declara prin declaratia recapitulativa 390.

Tot in luna aprilie 2010, societatea vinde unei persoane fizice autoturismul cu factura nr. ..././21.04.2010 in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, pe care nu o inregistreaza in evidenta contabila si nu o declara.

Tinand cont de valoarea de achizitie si cea de vanzare, organele de inspectie fiscala au calculat pentru trimestrul II 2010 un profit impozabil suplimentar in suma de .... lei si un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

La data de 30.09.2010, societatea prezinta un sold de casa cont 5311 si avansuri de trezorerie cont 542 in suma totala de ..... lei, conditii in care societatea contracteaza credite. Avand in vedere ca societatea nu justifica creditele si instraineaza sumele contractate, cheltuielile cu dobanzile in suma de ..... lei nu sunt deductibile fiscal, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

La data de 30.09.2010, societatea realizeaza cumulativ un profit impozabil in suma de ..... lei, pentru care impozitul pe profit este in suma de ..... lei.

Dupa scaderea din acest impozit a impozitului pe profit aferent semestrului I 2010 in suma de ..... lei, rezulta pentru trimestrul III 2010 un

impozit in suma de .... lei iar societatea calculeaza si evidentiaza suma de ..... lei si declara suma de ..... lei.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

In concluzie, pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

In trimestrul IV 2011, societatea a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ..... lei, astfel:

- in contul 603 suma de .... lei, fara a avea la baza un document justificativ, fara sa deduca TVA;

- in contul 6022 suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu combustibilul aferent unui autoturism destinat exclusiv transportului de persoane pentru o masina inchiriata, suma care include TVA, fara sa deduca TVA;

- in contul 6024 suma de .... lei reprezentand cheltuieli cu piese de schimb pentru un utilaj pe care nu il detine si nu este nici inchiriat;

- in contul 605 suma de ..... lei reprezentand cheltuieli cu energia electrica, in perioada in care societatea nu realizeaza venituri.

Avand in vedere pierderea in suma de .... lei, inregistrata de societate la data de 31.12.2011, cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de .... lei, cheltuielile nedeductibile in suma de ..... lei stabilite in urma controlului, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil suplimentar in suma de .... lei si un impozit pe profit in suma de .... lei.

In urma verificarii Situatiei neconcordantelor in declaratia 394 pentru semestrul II 2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a efectuat livrari catre SC P. SRL din loc. H., jud. M., in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, fara sa le declare.

In urma verificarii documentelor, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea detine o factura cu nr. ..../21.11.2011 in valoare de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, neinregistrata in evidenta contabila iar pentru diferenta in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei nu detine documente.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru trimestrul IV 2011 un profit impozabil suplimentar in suma de ..... lei si un impozit pe profit in suma de .... lei.

SC X SRL a incalcat prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale art. 41 pct. 1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991.

Astfel, in temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei conform art. 119 alin. (1) si art. 120 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Avand in vedere cele constatate la capitolul "Impozit pe profit", organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei, din care:

- ..... lei aferenta achizitiei cantitatii de ..... kg faina in valoare de ..... lei, achizitionata din U. si neevidentiata la venituri la data controlului;

- .... lei aferenta sumei de ..... lei, inscrisa in facturile emise catre SC L. SRL in lunile septembrie si decembrie 2008 si iunie 2009 si neinregistrate in evidenta contabila;

- ..... lei aferenta sumei de ..... lei, inscrisa in facturile emise catre SC N. SRL si neinregistrate in evidenta contabila;

- ..... lei aferenta sumei de ..... lei, din facturi de livrari de pe care s-a dedus in mod eronat TVA, acestea fiind inregistrate in jurnalele de cumparari;

- ..... lei aferenta sumei de .... lei reprezentand vanzarea unui autoturism in baza unei facturi emisa catre o persoana fizica si neinregistrata in evidenta contabila;

- ..... lei aferenta sumei de .... lei, din facturi emise catre SC P. SRL si neinregistrate in evidentele contabile;

- ..... lei, aferenta cheltuielilor nedeductibile cu piese de schimb, combustibil si energie electrica in suma de .... lei.

Societatea a incalcat prevederile art. 128 alin. (1) si art. 134<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si ale art. 41 pct.1 din Legea contabilitatii nr. 82/1991.

Astfel, organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei, majorari si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.03.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. .... /16.03.2012 privind obligatiile fiscale suplimentare datorate de SC X SRL in suma totala de .... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari, dobanzi si penalitati

de intarziere aferente in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr. ....../16.03.2012 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 16.03.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca in trimestrul IV 2007, SC X SRL a achizitionat ..... kg. faina din U., in valoare de ..... lei.

Societatea nu a prezentat organelor de inspectie fiscala factura cu care a fost achizitionata faina in cauza, motiv pentru care valoarea achizitiei a fost determinata in baza informatiilor primite prin raportul VIES.

In luna aprilie 2008, societatea achizitioneaza cantitatea de ..... kg. faina in valoare de ..... lei, conform facturii nr...../25.04.2008 iar in luna iunie 2008, cantitatea de ..... kg. faina in valoare de ..... lei, conform facturii nr. ....../10.06.2008, pe care nu le inregistreaza in evidenta contabila.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca din cantitatea de .... kg. faina achizitionata, societatea a vandut catre SC P. SRL, cu factura nr. ....../10.06.2008, cantitatea de .... kg. in valoare totala de ..... lei iar diferenta de ..... kg. nu este vanduta.

Conform explicatiilor date de administratorul societatii in nota explicativa, din cele ..... kg. constatate lipsa, ..... kg. au fost date la diferite persoane, ..... kg au fost folosite ca hrana pentru animale si ..... kg. s-au deteriorat.

Intrucat cantitatea ..... kg. de faina nu s-a regasit in stoc la data controlului iar administratorul societatii nu a prezentat documente din care sa rezulte degradarea calitativa a fainii si dovada ca a fost distrusa, organele de inspectie fiscala au considerat ca aceasta a fost vanduta fara a se inregistra venituri.

Astfel, organele de inspectie fiscala au calculat veniturile in suma de ..... lei realizate din vanzarea celor ..... kg. faina si avand in vedere cheltuielile de achizitie in suma de .... lei, au determinat un profit impozabil suplimentar in suma de .... lei si un impozit pe profit in suma de .... lei.

De asemenea, SC X SRL a emis catre SC L. SRL din O., factura nr. ..../01.09.2008 in valoare de ..... lei si TVA aferenta in suma de ..... lei, nr.



..../30.12.2008 in valoare de ..... lei si TVA aferenta in suma de ..... lei si nr. ..../24.06.2009 in valoare de ..... lei si TVA aferenta in suma de .... lei.

Societatea nu a prezentat la control facturile mentionate, nu le-a inregistrat in evidenta contabila si nu le-a declarat prin declaratia 394, iar informatiile cu privire la aceste facturi au fost obtinute de organele de inspectie fiscala de la beneficiar.

In perioada octombrie – decembrie 2008, SC X SRL a emis catre SC N. SRL .. facturi fiscale in valoare de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei, reprezentand furnir stejar si nuc, pe care nu le-a inregistrat in evidenta contabila si nu le-a declarat prin declaratia 394.

Pentru veniturile in suma de .... lei, neinregistrate de SC X SRL in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

In luna aprilie 2010, SC X SRL a achizitionat din G., cu factura nr. ..../15.04.2010, un autoturism marca F. F. in valoare de .... euro, respectiv ..... lei, pe care l-a vandut ulterior unei persoane fizice, cu factura nr. .../.../21.04.2010 in valoare de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei, fara sa inregistreze facturile in evidenta contabila si fara sa le declare la organul fiscal teritorial.

Avand in vedere valoarea de achizitie de ..... lei si cea de vanzare de ..... lei, organele de inspectie fiscala au determinat un profit impozabil suplimentar in suma de .... lei si un impozit pe profit in suma de ... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a efectuat livrari catre SC P. SRL din loc. H., jud. M., in valoare de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ..... lei, fara sa le inregistreze in evidenta contabila si fara sa le declare la organul fiscal teritorial.

In urma controlului, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL detine o factura, respectiv nr. ..../21.11.2011 in valoare de ... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei, pe care nu a inregistrat-o in evidenta contabila iar pentru diferenta in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de ... lei nu detine documente.

Astfel, pentru veniturile in suma de .... lei realizate de SC X SRL si neinregistrate in evidenta contabila, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit in suma de ... lei.

**In drept**, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.***

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul deciziei se retine ca pentru veniturile in suma de .... lei realizate si neinregistrate in evidenta contabila, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei.

Astfel, in ceea ce priveste cantitatea de .... kg. de faina, constatata de organele de inspectie fiscala lipsa in gestiune la data controlului, intrucat SC X SRL nu a prezentat documente din care sa rezulte degradarea calitativa a cantitatii de ..... kg. de faina si dovada ca a fost distrusa, aceasta este asimilata unei livrari de bunuri.

De asemenea, contestatoarea recunoaste ca .... kg. faina au fost date gratuit la diferite persoane fizice si nu a stiut ca trebuie sa le factureze iar ..... kg au fost folosite ca hrana pentru animale.

Avand in vedere ca SC X SRL nu a inregistrat in evidenta contabila veniturile in suma de ... lei realizate din vanzarea cantitatii de .... kg. de faina si nici cheltuielile cu achizitionarea acesteia in suma de .... lei, diferenta in suma de ..... lei reprezinta venit impozabil.

Suma de ..... lei, reprezentand reprezentand furnir stejar si nuc si prestari servicii de “fasonare mecanica bustean lemn foc fag”, inscrisa in facturile emise catre SC L. SRL, SC N. SRL si SC P. SRL si neinregistrate in evidenta contabila reprezinta de asemenea venit, care se ia in calcul la stabilirea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.

De asemenea, diferenta de ... lei intre veniturile in suma de ..... lei realizate din vanzarea autoturismului si cheltuielile cu achizitia acestuia in suma de .... lei reprezinta venit impozabil pentru care societatea datoreaza impozit pe profit.

Sustinerea contestatoarei ca perioada 01.06.2006 – 31.12.2008 a mai fost verificata de catre organele de inspectie fiscala, fara sa constate ca facturile in cauza nu au fost inregistrate in evidenta contabila nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece perioada 01.01.2007-31.12.2008 a fost reverificata de organele de inspectie fiscala ca urmare a neconcordanțelor existente in declaratiile 394 privind achizitii si livrari pe teritoriul national pentru anul 2008 precum si a informatiilor din raportul

VIES nr...../01.03.2012 privind achizițiile și livrarile intracomunitare, informații noi necunoscute la data efectuării inspecției fiscale precedente, deoarece la data controlului anterior aplicația informatică în baza căreia au fost constatate aceste diferențe nu exista.

Nici susținerea contestatoarei că facturile emise către SC L. SRL și SC N. SRL nu au fost înregistrate în evidența contabilă dintr-o eroare contabilă nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece pentru eventualele erori de înregistrare în contabilitate, răspunderea aparține administratorului societății, conform art. 10 alin. (1) din Legea nr. 82/1991, republicată, care prevede:

***“(1) Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1)-(4) revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării entității respective.”***

Conform balanței de verificare la data de 31.12.2009 și 30.09.2010, SC X SRL înregistrează un sold debitor al conturilor 5311 “Casa în lei” și 542 “Avansuri de trezorerie” în suma totală de .... lei, în timp ce societatea contractează credite.

Organele de inspecție fiscală au constatat că nu sunt deductibile fiscal cheltuielile cu dobânzile în suma de ..... lei, înregistrate în evidența contabilă de SC X SRL, din care suma de .... lei în anul 2009 și suma de ..... lei în anul 2010 deoarece societatea nu justifică creditul contractat ca fiind pentru nevoile acesteia.

De asemenea, SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli în suma de .... lei reprezentând energie electrică, în perioada în care nu a realizat venituri și în suma de ..... lei reprezentând piese de schimb pentru un T., în condițiile în care societatea nu deține un astfel de utilaj.

Art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 prevede:

***“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”***

Luând în considerare prevederile legale citate se reține că SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor în suma de ..... lei reprezentând dobânzi aferente unui credit contractat, deoarece nu a făcut dovada că acest credit a fost necesar desfășurării activității, în condițiile în care conform balanței de verificare, societatea dispunea de lichidități în suma totală de .... lei.

Cheltuielile cu energia electrica in suma de .... lei nu sunt deductibile fiscal deoarece nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, in conditiile in care in aceasta perioada societatea nu a desfasurat activitate.

Nici cheltuielile cu piese de schimb in suma de ..... lei pentru un T. nu sunt deductibile fiscal deoarece SC X SRL nu detine un astfel de utilaj.

SC X SRL a inregistrat in contul 603 "Cheltuieli privind materialele de natura obiectelor de inventar" suma de .... lei, aceste cheltuieli fiind nedeductibile fiscal deoarece nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, fiind incalcate prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, care precizeaza:

***"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;"***

In anul 2011, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu combustibilul in suma de ... lei aferent unui autoturism inchiriat, destinat exclusiv transportului de persoane.

Art. 21 alin. (4) lit. t) din Legea nr. 571/2003 prevede:

***"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***t) în perioada 1 ianuarie 2011-31 decembrie 2011 inclusiv, cheltuielile privind combustibilul pentru vehiculele rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv transportului rutier de persoane, cu o greutate maximă autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, aflate în proprietatea sau în folosința contribuabilului, cu excepția situației în care vehiculele se înscriu în oricare dintre următoarele categorii:***

***1. vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă;***

***2. vehiculele utilizate pentru transportul de persoane cu plată, inclusiv pentru activitatea de taxi;***

***3. vehiculele utilizate pentru închirierea către alte persoane, inclusiv pentru desfășurarea activității de instruire în cadrul școlilor de șoferi."***

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a cheltuielilor cu combustibilul in suma de ... lei

deoarece autovehiculul utilizat nu se incadreaza in nici una din exceptiile mentionate mai sus.

In trimestrul IV 2009, SC X SRL a dedus cheltuieli in suma de ... lei reprezentand impozitul pe profit achitat, acestea fiind nedeductibile fiscal conform art. 21 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 571/2003, care precizeaza:

**“4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:**

**a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat,(...)”**

In trimestrul II 2009 societatea a realizat un profit impozabil in suma de .... lei pentru care impozitul pe profit datorat este de .... lei insa evidentiaza si declara un impozit minim in suma de .. lei, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

In trimestrul IV 2009, societatea calculeaza si evidentiaza un impozit pe profit minim in suma de .... lei, pe care insa nu il declara, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei.

Pentru trimestrul III 2010, SC X SRL datoreaza un impozit pe profit in suma de .... lei, insa societatea calculeaza si evidentiaza suma de .... lei si declara suma de ... lei, astfel ca organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei.

Art.82 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

**“Contribuabilul are obligatia de a completa declaratiile fiscale inscriind corect, complet si cu buna-credinta informatiile prevazute de formular, corespunzatoare situatiei sale fiscale.”**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca intrucat SC X SRL a declarat in mod eronat impozitul pe profit pentru trim. II si IV 2009 si trim. III 2010, organele de inspectie fiscala au stabilit in mod corect suma totala de .... lei, nedecarata de societate, ca impozit pe profit suplimentar.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. .... /16.03.2012 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, organele de inspectie fiscala au constatat cu ocazia controlului efectuat la SC X SRL o lipsa in gestiune de .... kg. de faina.

Conform explicatiilor date de administratorul societatii, .... kg. s-au deteriorat, ..... kg. au fost date cu titlu gratuit la diferite persoane fizice iar .... kg. au fost folosite ca hrana pentru animale.

Administratorul societatii nu a prezentat documente din care sa rezulte degradarea calitativa a fainii si dovada ca a fost distrusa, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au considerat ca faina a fost vanduta fara a se inregistra venituri in suma de ..... lei si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei.

Art. 128 alin. (4) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:**

**d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c).”**

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca faina in valoare de ..... lei, constatata lipsa in gestiune este asimilata livrarilor de bunuri, pentru care SC X SRL avea obligatia sa colecteze si sa plateasca taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

Referitor la sustinerea contestatoarei ca ..... de kg. de faina au fost acordate cu titlu gratuit catre diferite persoane fizice, precizam ca aceste operatiuni sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata, conform art. 128 alin. (4) lit. b) din Legea nr. 571/2003, care prevede:

**“(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni:**

**b) preluarea de către o persoană impozabilă a bunurilor mobile achiziționate sau produse de către aceasta pentru a fi puse la dispoziție altor persoane în mod gratuit, dacă taxa aferentă bunurilor respective sau părților lor componente a fost dedusă total sau parțial;”**

De asemenea, SC X SRL a emis catre SC L. SRL din O. un numar de .. facturi fiscale in valoare totala de .... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

SC X SRL nu a prezentat la control facturile in cauza, nu le-a inregistrat in evidenta contabila si nu le-a declarat prin declaratia 394, iar informatiile cu privire la acestea au fost obtinute de organele de inspectie fiscala de la SC L. SRL.

In perioada octombrie - decembrie 2008, SC X SRL a emis catre SC N. SRL .. facturi fiscale in valoare totala de .... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, reprezentand furnir stejar si nuc, pe care nu le-a inregistrat in evidenta contabila si nu le-a declarat prin declaratia 394.

In luna aprilie 2010, SC X SRL a vandut unei persoane fizice un autoturism marca F. F., cu factura nr. ..././21.04.2010 in valoare totala de .... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, fara sa inregistreze factura in evidenta contabila.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a efectuat livrari catre SC P. SRL din loc. H., jud. M., in valoare totala de ..... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, fara sa le inregistreze in evidenta contabila si fara sa le declare la organul fiscal teritorial.

In urma controlului, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL detine o factura cu nr. ..../21.11.2011 in valoare totala de .... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, pe care nu a inregistrat-o in evidenta contabila iar pentru diferenta in valoare totala de .... lei din care taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei nu detine documente.

Art. 150 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

**“(1) Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu:**

**a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b)-g);”**

Art. 157 alin. (1) din acelasi act normativ, prevede:

**“(1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156<sup>2</sup> și 156<sup>3</sup>”.**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL avea obligatia sa inregistreze operatiunile in cauza in evidenta contabila, in jurnalul de vanzari si in decontul de TVA si sa plateasca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei aferenta livrarilor de bunuri in valoare de .... lei efectuate in baza facturilor emise catre SC L. SRL, SC N. SRL, SC P. SRL si catre o persoana fizica.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta valorii de ..... lei, din facturi de livrari care au fost inregistrate in mod gresit in jurnalele de cumparari.

De asemenea, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei aferenta cheltuielilor cu piese de schimb in suma de .... lei pentru un T., in conditiile in care societatea nu detine un astfel de utilaj si cu energia in suma de ..... lei in perioada in care societatea nu realizeaza venituri.

Art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

**“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;”**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei deoarece nu este aferenta unor achizitii destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile.

Astfel, SC X SRL a dedus in mod eronat taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, inscrisa in facturi de livrari inregistrate in jurnalele de cumparari si nu in jurnalele de vanzari si pe care societatea avea obligatia sa o colecteze si sa o plateasca.

Taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei nu este deductibila deoarece este aferenta unor cheltuieli cu piese de schimb pentru un T., in conditiile in care societatea nu detine un astfel de utilaj si cu energia, in perioada in care societatea nu realizeaza venituri.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de .... lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata.**

**In fapt,** asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a taxei pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de ..... lei, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.



**In drept**, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

***“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.***

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

***“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.***

***(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.***

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

***“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

***(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

***“(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei neachitate la scadenta, SC X SRL datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de ..... lei, respectiv in suma de ..... lei.

Art. 120<sup>1</sup> alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

**“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:**

**a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;**

**b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;**

**c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.**

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat SC X SRL nu a achitat impozitul pe profit in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de .... lei, respectiv in suma de .... lei, calculate prin aplicarea cotei de 15%.

In concluzie, pentru capatul de cererere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ..... lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in S. M., str. N. T., nr. ...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV