

ROMANIA
CURTEA DE APEL [REDACTAT]

- SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL-

Dosar nr. [REDACTAT] 2010

Decizia nr. [REDACTAT] 2010

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 18 NOIEMBRIE 2010

PREȘEDINTE - [REDACTAT] - judecător

[REDACTAT] - judecător

[REDACTAT] - judecător

[REDACTAT] - grefier

La ordine a venit spre soluționare recursul declarat de recurenta-reclamantă S.C. [REDACTAT] S.R.L. împotriva sentinței civile nr. [REDACTAT] CF din 29 aprilie 2010, pronunțată de Tribunalul Neamț în dosarul nr. [REDACTAT] 2010, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns avocat [REDACTAT] cu delegație de substituie din partea d-nei avocat [REDACTAT], pentru recurenta-reclamantă S.C. [REDACTAT] S.R.L., reprezentanții intimaților-părți fiind lipsă.

Procedura a fost legal îndeplinită.

S-a expus referatul oral asupra cauzei de către grefier, după care :

Avocat [REDACTAT] pentru recurenta-reclamantă S.C. [REDACTAT] S.R.L., arată că nu are cereri prealabile.

Nemaifiind alte cereri de formulat și probe de administrat, acordă cuvântul părții prezente pe fondul cauzei.

Reprezentantul recurente-reclamante solicită admiterea recursului așa cum a fost formulat și, pe cale de consecință modificarea sentinței civile recurate în sensul admiterii contestației formulate și acordării dreptului de deducere și aprobării spre rambursare inclusiv pentru suma de [REDACTAT] lei reprezentând T.V.A. aferent facturii fiscale seria [REDACTAT] nr. [REDACTAT] 30.04.2009 și înlăturarea concluziilor raportului de inspecție fiscală, aferente acestei chestiuni, ca fiind neîntemeiate.

Arată că în urma controlului efectuat de către reprezentanții Direcției Generale a Finanțelor Publice [REDACTAT] din suma reprezentând T.V.A., solicitată la rambursare, a fost omisă suma de [REDACTAT] lei iar motivul pentru care a fost înlăturată această sumă, considerată nedeductibilă nu este întemeiat deoarece au fost respectate toate prevederile legale pentru aprobarea deductibilității, fiind puse la dispoziția organului de control toate documentele

doveditoare. Susține că motivul înlăturării sumei este constatarea că factura menționată nu ar reprezenta relații reale comerciale. Sub acest aspect, consideră că problema necesității serviciilor pentru care s-au făcut plăți nu influențează deductibilitatea T.V.A., întrucât dispozițiile art. 145 și 146 Cod procedură fiscală nu condiționează plata T.V.A. de eventuala necesitate și valoare a operațiunilor, faptul că ele sunt utile sau nu reprezintă, în opinia sa, o altă discuție.

Sub un al doilea aspect, cu privire la realitatea operațiunilor de consultanță, contractul a fost încheiat în anul 2005, este de lungă durată, iar constatarea realității acestor operațiuni nu se face prin aprecierea călătorilor pe care la face consultantul, ci s-a făcut prin rapoarte lunare întocmite. Susține că organul de control se contrazice, recurenței-reclamante i se impută faptul că trimite mostrele spre consultant. Astfel, consultantul nu poate fi prezent zilnic pentru a fi efectuat un pontaj zilnic, doar prin efectuarea demersurilor se justifică activitatea acestuia.

În concluzie, consideră că recursul formulat este admisibil și solicită a se dispune admiterea lui, cu consecința modificării sentinței primei instanțe prin constatarea nulității parțiale a acesteia, cu cheltuieli de judecată. Depune concluzii scrise și chitanță onorariu avocat.

S-au declarat dezbaterile închise, cauza rămânând în pronunțare.

CURTEA

- deliberând -

Asupra recursului contencios administrativ-fiscal de față constată următoarele :

Prin sentința civilă nr. [REDACTED] CF/29.04.2010 pronunțată de Tribunalul [REDACTED] în dosarul [REDACTED] 2010 a fost admisă excepția lipsei calității procesuale pasive a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, fiind respinsă contestația formulată de contestatoarea S.C. [REDACTED] S.R.L. [REDACTED] în contradictoriu cu această pîrîtă ca fiind introdusă împotriva unei persoane fără calitate procesual pasivă. Prin aceeași hotărîre a fost respinsă, ca nefemeiată, contestația formulată de contestatoarea S.C. [REDACTED] S.R.L. [REDACTED] în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice [REDACTED] acțiunea avînd ca obiect contestația împotriva deciziei nr. [REDACTED] 17.09.2009 emise în urma soluționării contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. [REDACTED] 17.07.2009 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, precum și împotriva raportului de inspecție fiscală nr. [REDACTED] 17.07.2009.

Pentru a pronunța această hotărîre prima instanță a reținut următoarele :

Obiectul contestației îl constituie T.V.A. de [redacted] și respinsă la rambursare aferentă facturii [redacted] 30-04-2009 emisă de S.C. [redacted] S.R.L., în baza contractului nr. [redacted] 2005.

În cauză sunt incidente dispozițiile art. 21 alin. 4 lit. m din Legea 571/2003 potrivit cărora următoarele cheltuieli nu sunt deductibile cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte.

Față de înscrisurile avute în vedere de intimată, a fost apreciată ca legală decizia contestată.

Condiția de justificare cu acte a recepției de către reclamanta a serviciului efectuat nu este prevăzută în textul special ce reglementează condițiile de deductibilitate a T.V.A., mai exact art. 145 alin. 3 lit. a și alin. 8 lit. a Cod fiscal. Ea este însă prevăzută ca o regulă generală a activității contabile, fiind consacrată ca regulă generală în art. 6 alin. 1 din Legea nr. 82/1991 privind contabilitatea. Pentru deducerea T.V.A., în afara de condițiile prevăzute de art. 185 alin. 8 lit. a din Codul fiscal, autoritatea fiscală este îndreptățită să verifice realitatea prestării serviciului pentru care se pretinde această deducere, aceasta din urmă condiție fiind o aplicare a regulii generale prevăzute de art. 6 din Legea nr. 82/1991 privind necesitatea existenței documentelor justificative.

În speță, factura în litigiu este din luna aprilie pentru servicii ce vizau întreg trimestru II; este adevărat că reclamanta a justificat necesitatea prestării serviciilor, dar înscrisurile depuse nu conving cu privire la realitatea acestora; așa cum a fost arătat mai sus, prestarea serviciului trebuie să fie justificată cu documente scrise din care să rezulte prestarea efectivă a serviciilor; s-a invocat efectuarea de deplasări în Europa, Norvegia și S.U.A., China, prezentare produsă la o expoziție PITTI - acțiuni care puteau fi probate, dar nu s-a depus nici un element probator în aceste sens; administratorul S.C. [redacted] S.R.L. nu semnează documentele încheiate privind stabilirea colorilor, colectarea de mostre etc. conform răspunsului dat de reprezentanta reclamantei la această întrebare - fila 49; nu este lipsită de relevanță împrejurarea că reprezentanta reclamantei este coasociat la S.C. [redacted] S.R.L. - aspecte ce formează convingerea instanței cu privire la caracterul serviciilor pretins a fi efectuate.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs, în termen legal, reclamanta S.C. [redacted] S.R.L. [redacted] legal timbrat cu timbru judiciar - [redacted] ei, taxă judiciară de timbru [redacted] lei.

În motivarea recursului a fost criticată hotărârea primei instanțe pentru aprecierea eronată a obiectului contestației, pentru rambursarea T.V.A. societatea respectând dispozițiile art. 145, 146 alin. 1 lit. a Cod fiscal. Referitor la realitatea prestațiilor s-a susținut că factura emisă este susținută de raporturile lunare unde sunt specificate operațiunile efectuate, numărul acestora și prețul, potrivit clauzelor contractului părților, fiind dovedită necesitatea și utilitatea serviciilor prestate de S.C. [redacted] S.R.L., precum și efectivitatea colaborării.

Depunerea documentelor justificative pentru cheltuielile necesare realizării contractului de colaborare nu era în sarcina reclamantei în condițiile în care nu erau suportate de aceasta, care plătea prestatorului doar operațiunile de supraveghere și verificare calitate.

Pentru susținerea recursului au fost depuse înscrisuri.

Legal citată, intimată D.G.F.P. [redacted] nu a fost reprezentată în fața instanței, prin întâmpinarea formulată solicitând respingerea recursului ca neintemeiat. Prin întâmpinare s-a arătat că legiuitorul condiționează deductibilitatea T.V.A. de deductibilitatea cheltuielilor aferente acestei taxe, iar în cazul de față de prestarea efectivă a serviciilor. Din înscrisurile prezentate și nota explicativă luată reprezentantului reclamantei s-a apreciat că prestațiile de servicii înregistrate în baza facturii nr. [redacted] 30.04.2009 nu sunt efectiv prestate, în sensul condițiilor prevăzute de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 82/1991 republicată, art. 146 alin. 1 lit. a coroborat cu art. 21 alin. 4 lit. m Cod fiscal, pct. 48 din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal.

Examinând recursul promovat pentru motivele arătate, în condițiile art.304, 304¹ Cod procedură civilă, instanța îl apreciază ca fiind fondat pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Reglementând dreptul de deducere a T.V.A. dispozițiile capitolului 10 din Codul fiscal stabilesc printre condițiile legale necesitatea ca T.V.A. să fie aferentă achizițiilor destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile - art. 145 alin. 1, 2 lit. a, respectiv ca pentru taxa achitată aferentă serviciilor prestate sau care urmează a fi prestate de către o persoană impozabilă să fie emisă o factură conform prevederilor art. 155 Cod fiscal - art. 146 alin. 1 lit. a Cod fiscal.

În acest cadru normativ se impune analizarea caracterului deductibil al T.V.A. în cuantum de [redacted] ei, aferente facturii fiscale nr. [redacted] 30.04.2009.

Dispozițiile art. 21 alin. 4 lit. m Cod fiscal, respectiv ale pct. 48 din normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. nr. 44/2004 nu sunt incidente în cauză, având în vedere că se referă la deductibilitatea cheltuielilor efectuate, iar nu la taxa pe valoarea adăugată.

Pe de altă parte, relevanță pentru stabilirea dreptului de deducere a T.V.A. prezintă pe lângă aspectul formal, subliniat și prin decizia nr. V/2007 pronunțată în interesul legii de Înalta Curte de Casație și Justiție și realitatea operațiunilor economice consemnate în actul fiscal emis.

Din această perspectivă instanța constată că în factura fiscală nr. [REDACTED]/30.04.2009 s-a consemnat că a fost emisă pentru serviciile corespunzătoare trimestrului al II-lea al anului 2009, conform contractului nr. [REDACTED]/2005. Prin contractul de prestări servicii nr. [REDACTED]/27.02.2005 cu actele adiționale ulterioare s-a stabilit ca preț al serviciilor prestate suma de [REDACTED] Euro lunar, iar prin anexa la contract s-a stabilit programul de lucru pentru anul 2009.

Pentru perioada avută în vedere la emiterea facturii indicate anterior - aprilie, mai, iunie 2009- în programul de lucru s-au prevăzut în sarcina S.C. [REDACTED] S.R.L. activități constând în aducerea la [REDACTED] de mostre Colonia, verificarea producției și calității, a culorii vopsite sau imprimate.

În realizarea obligațiilor contractuale și potrivit programului de lucru convenit, S.C. [REDACTED] S.R.L. [REDACTED] a întocmit și depus la dosar rapoarte de activitate pentru lunile aprilie 2009, mai 2009, iunie 2009, respectiv documente privind deplasările în străinătate ale reprezentantului prestatorului de servicii. Astfel, din raportul de activitate pentru luna aprilie 2009 rezultă că activitatea a vizat [REDACTED] kg fir imprimat, [REDACTED] mostre culoare trimise la clienții externi, [REDACTED] mostre verificate pentru culoarea de produse, [REDACTED] mostre verificate pentru culoarea de imprimat, situație concordantă cu desfășurătorul corespunzător verificărilor anexat raportului de activitate.

Situația este similară pentru lunile mai 2009, respectiv iunie 2009, împrejurare ce este de natură să confirme realitatea operațiunilor economice desfășurate între cele două părți contractante. Modul de consemnare a activității desfășurate de reprezentantul S.C. [REDACTED] S.R.L. printr-un raport de activitate global nu este discordant raportat la natura și caracteristicile activității desfășurate, de verificare, control privind parametri de calitate, care nu impuneau prezența zilnică și continuă a debitorului obligației contractuale.

Faptul că documentele ce atestă deplasarea efectuată de către reprezentantul S.C. [REDACTED] S.R.L. în Republica Populară Chineză se referă la luna aprilie 2009 nu este de natură să înlăture dreptul de deducere a T.V.A. al reclamantei în condițiile în care

factura în discuție a fost emisă pentru serviciile prestate sau care urmau a fi prestate pentru trimestrul al II-lea al anului 2009 și nu doar pentru o anumită lună. În consecință, faptul că inspecția fiscală a vizat perioada 1.05.2009 – 31.05.2009, dar a verificat T.V.A. deductibilă aferentă facturii fiscale nr. [redacted] 30.04.2009 nu poate fi imputată reclamantei.

Pe de altă parte, având în vedere împrejurarea că suma facturată a fost plătită de către reclamantă la data de 17.04.2009, potrivit extrasului de cont depus la dosar, instanța constată că este incidentă și situația plății în avans reglementată de dispozițiile art. 155 alin. 5 Cod fiscal, justificarea serviciilor prestate realizându-se la momentul efectuării acestora.

Drept urmare, instanța apreciază că în cauză reclamanta a dovedit îndeplinirea condițiilor legale pentru deducerea T.V.A., atât sub aspect formal, cât și al fondului raportului juridic care a dat naștere dreptului de deducere.

În consecință, în temeiul art. 312 alin. 1, 3 coroborat cu art. 304 pct. 9, art. 304¹ Cod procedură civilă, va fi admis recursul, va fi modificată în parte sentința recurată în sensul admiterii acțiunii și anulării deciziei nr. [redacted] 17.09.2009, a deciziei de anulare nr. [redacted] 17.07.2009 și a raportului de inspecție fiscală nr. [redacted] 17.07.2009 emise de părțile cu privire la suma de [redacted] lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare.

Vor fi menținute dispozițiile sentinței recurate privind soluționarea excepției lipsei calității procesuale pasive a Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

În temeiul art. 274 alin. 1 Cod procedură civilă, va fi obligată intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Neamț, partea căzută în pretenții, să plătească recurente suma de [redacted] lei, reprezentând cheltuieli de judecată în recurs, respectiv, suma de [redacted] lei, reprezentând cheltuieli de judecată la fond, cu titlu de onorariu avocat, timbru judiciar și taxă judiciară de timbru.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII

DECIDE :

Admito recursul declarat de recurenta-reclamantă S.C. [redacted] S.R.L., cu sediul în [redacted] str. [redacted] nr. [redacted] bl. [redacted] sc. [redacted] et. [redacted] ap. [redacted] județul [redacted] împotriva sentinței civile nr. [redacted] CF din 29 aprilie 2010, pronunțată de Tribunalul [redacted] în dosarul nr. [redacted] 2010, în contradictoriu cu intimați-părți Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală, cu sediul în București, Sector 5, str. Apolodor, nr. 17, Cod poștal 050741; Direcția Generală a Finanțelor Publice [redacted] cu sediul în [redacted] Neamț, nr. [redacted] județul [redacted]

Modifică în parte sentința recurată în sensul că:

Admite acțiunea.

Anulează decizia nr. [REDACTED] 17.09.2009, decizia de impunere nr. [REDACTED] 17.07.2009 și raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTED] 17.07.2009 emise de pârâtă cu privire la suma de [REDACTED] lei, reprezentând T.V.A. respinsă la rambursare.

Menține celelalte dispoziții ale sentinței recurate.

Obligă intimata D.G.F.P. [REDACTED] să plătească recuratei suma de [REDACTED] lei, reprezentând cheltuieli de judecată în recurs, respectiv suma de [REDACTED] lei, reprezentând cheltuieli de judecată la fond.

Irrevocabilă.

Pronunțată în ședință publică, azi, 18.11.2010.

Președinte,

[REDACTED]

Judecător,

[REDACTED]

Pt. Judecător,

[REDACTED]

- aflat în C.O. -

PREȘEDINTE
INSTANȚĂ,

Grefier,

[REDACTED]

[Signature]



red. sent. [REDACTED]

red. d.r. M.N.

tehnored. V.M./6 ex.

13/13.12.2010