



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax : 0255/220103

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulată de **SC X SRL** înregistrată la Administrația Finanțelor Publice Reșița sub nr./2009 și la Direcția Generală a Finanțelor Publice – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr./2009

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, a fost sesizat de Serviciul Inspecție Fiscală 2, prin adresa nr./2010, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr./2010, asupra contestației formulată de **SC X SRL** cu sediul în....

Obiectul contestației îl constituie Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2009, prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoare adăugată în sumă de ... lei.

Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2009, a fost emisă de către organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin, în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. /2009.

Împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. /2009, **S.C. X S.R.L.**, formulează și depune contestație la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Reșița sub nr. /2009, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin – Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr./2009.

Contestația este depusă în termenul legal prevăzut de art. 207, alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere prevederile art.205, alin. (1) și art. 209, alin.(1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor, este legal investită să se pronunțe asupra contestației formulate de **S.C. X S.R.L.** Reșița.

I. Prin contestația formulată, **S.C. X S.R.L.** Reșița, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. /2009, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr./2009, considerând-o „ilegal și abuziv întocmită”.

Contestatoarea arată că, controlul început de organele de inspecție fiscală la data de ..., a fost suspendat la data de ..., conform adresei nr..., dată de la care organele de inspecție susțin că au demarat demersuri pentru a se lămuri asupra provenienței mărfii pe care societatea sa a exportat-o, întocmind în acest sens adrese către D.G.F.P ..., precum și către D.G.F.P.

În contextul de mai sus, contestatoarea susține că informațiile solicitate de trei ori la D.G.F.P. au fost doar pentru “tărăgănarea” unui răspuns.

De asemenea, contestatoarea menționează că, având în vedere faptul că, proveniența celor ... ”mufe cuplaj” a fost stabilită ca fiind licită, luând în considerare că nu se menționează nicăieri în actul de control că acestea ar avea o proveniență ilegală sau că pe tot parcursul lor până la export vreuna din verigi nu a înregistrat respectivele mufe, așa cum chiar organele de inspecție fiscală o recunosc la fila 2 din decizie, încă din anul 2006, nu înțelege de ce acestea nu au putut să se pronunțe cu privire la taxa pe valoarea adăugată aferentă comercializării celor ... mufe, respectiv la suma delei așa cum rezultă ea din factura primită de la “SC ...SRL”.

Totodată, contestatoarea consideră că în conformitate cu prevederile art.107, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, organele de inspecție fiscală au obligația ca la fiecare chestiune neclară sau asupra căreia are o opțiune diferită prin tratamentul fiscal aplicat acelei operațiuni, **să informeze** de îndată contribuabilul și să-i solicite explicațiile și informațiile necesare, astfel încât să aibă timpul necesar pentru a-și apăra punctul de vedere **în timpul acțiunii de control**, iar nerespectarea obligației de informare permanentă și nesolicitarea de explicații de la contribuabil caracterizează reaua-credință a organelor de inspecție fiscală care ar trebui sancționată cu anularea actului întocmit.

De asemenea, contestatoarea consideră că, reluarea controlului privind furnizorul a “SC ...SRL”, ar fi fost justificată doar de apariția unor elemente noi cu privire la situația de fapt, iar nu și de apariția unei noi interpretări a regulilor de drept substanțial ce au fost deja interpretate de organele de inspecție fiscală în cadrul unei operațiuni anterioare “(a se vedea actul de control întocmit de organele fiscale în anul 2006 la firma mai sus amintită, act la care cei doi inspectori fac referire, dar pe care au refuzat ostentativ să-l anexeze, în ciuda cererii mele pe care le-am adresat-o în scris)”.

În ceea ce privește corespondența purtată de organele de inspecție fiscală cu D.G.F.P. ..., contestatoarea arată că aceasta a fost făcută fără respectarea prevederilor art.61 alin.(1) și art.62 alin.(2) O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Respectarea prevederilor legale mai sus citate de către organele de inspecție fiscală ar fi dus la soluționarea sub orice formă a “cererii” sale încă din prima jumătate a anului 2007. Contestatoarea consideră că motivul invocat de organele de inspecție fiscală, în refuzul de a restitui taxa pe valoarea adăugată aferent “bucșelor” achiziționate de la “SC ... SRL” este unul “fantezist”, având în vedere că aceasta poate verifica în baza de date a Ministerului de Finanțe doar realitatea codului fiscal înscris de furnizor și care nu este contestat de organele de control.

Totodată, contestatoarea precizează că, invocarea de către organele de inspecție fiscală a art.126, alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în nerestituirea taxei pe valoarea adăugată aferentă exportului pe care l-a efectuat în Bulgaria, “(operațiune a cărei realitate a fost cerută a fi verificată de

organele de resort din Bulgaria și confirmată ca reală de acestea, ...actul primit din Bulgaria nefiind anexat la actul de control...)” s-a făcut ”trunchiat și în afara contextului legii”.

Invocând prevederile art.64 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, contestatoarea arată că, documentele de evidență contabilă reprezintă înscrisuri în care se consemnează fenomenele și procesele economice și financiare din unitatea patrimonială în momentul și la locul producerii lor și stau la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de documente justificative.

În contextul de mai sus, contestatoarea precizează că, caracteristica esențială a documentelor justificative prezentate organelor de inspecție fiscală constă în faptul că reflectă situația patrimonială și angajează răspunderea materială, ele au caracter probatoriu în justiție în caz de litigii, deoarece fac dovada împrejurărilor și a modului de efectuare a actelor de natură economică și/sau financiară.

De asemenea, contestatoarea consideră că, este în drept să deducă ”taxa pe valoarea adăugată aferentă exportului” pe care l-a efectuat, invocând în susținerea cauzei prevederile art.145 alin.(8), art.146 alin.(1) și art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

În concluzie, contestatoarea, consideră că a îndeplinit toate cerințele prevăzute de lege pentru ”rambursarea taxei pe valoarea adăugată aferentă exportului efectuat”, pentru motivele prezentate mai sus și solicită anularea Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../2009, și aprobarea la rambursare a sumei de, sumă care în mod ”abuziv și nelegal” i-a fost refuzată prin actul de control întocmit de organele de inspecție fiscală.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr./2009 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./2009, organele de inspecție fiscală D.G.F.P. – Serviciul Inspecție Fiscală 2, au constatat următoarele:

Controlul s-a efectuat în baza adresei nr./2007, emisă de A.F.P. prin care s-a transmis decontul de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, depus și înregistrat la A.F.P. sub nr./2007 pentru rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată la data de ... în sumă de lei. Concomitent cu depunerea decontului de taxă pe valoarea adăugată, administratorul societății, a depus declarația cu privire la proveniența taxei pe valoarea adăugată solicitată spre rambursare, în care susține că taxa pe valoarea adăugată de rambursat din decontul pe luna februarie 2007 provine din operațiuni de export.

Inspecția fiscală s-a realizat în intervalul ... aprilie 2007 respectiv 11.2009 – 12.2009 și s-a desfășurat la sediul societății și la sediul D.G.F.P .

Perioada supusă inspecției fiscale este 07.2006 – 02.2007.

Obiectul inspecției fiscale parțiale, îl reprezintă verificarea bazei de impunere a taxei pe valoarea adăugată, a legalității și conformității deconturilor de taxă pe valoarea adăugată.

Organele de inspecție fiscale precizează că, până la data de 06.2006 societatea a fost supusă inspecției fiscale parțiale, inspecție efectuată asupra modului de determinare a taxei pe valoarea adăugată și finalizată de organele de control prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr./2006.

De asemenea, organele de inspecție fiscală arată că, așa cum rezultă din actele de control încheiate de organele de inspecție fiscală, în cursul anului 2006, SC X SRL a mai beneficiat de o singură rambursare de taxă pe valoarea adăugată, respectiv pentru suma de ... lei, sumă solicitată în baza decontului de taxa pe valoarea adăugată nr./2006, decont aferent trimestrului II 2006, soluționarea aceste solicitări fiind efectuată de organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P în baza Raportului de inspecție fiscală nr./2006.

Având în vedere cele de mai sus, organele de inspecție fiscală, precizează că, în scopul finalizării acțiunii de control, au fost utilizate inclusiv informațiile obținute de alte organe de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin cu privire la aspectele comune acțiunii de control și care vizează realitatea și legalitatea tranzacțiilor.

Totodată, organele de inspecție fiscală menționează că, în baza prevederilor O.M.F.P. nr.708/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale în intervalul 04.2007-11.2009, inspecția fiscală a fost suspendată, societatea fiind înștiințată despre acest fapt prin adresa nr./2007 (anexa 2 la raportul de inspecție fiscală). Suspendarea inspecției fiscale a fost aprobată de conducătorul activității de control în baza referatului nr./2007 (anexa 3).

Reluarea inspecției fiscale i-a fost comunicată societății prin adresa nr./2009 (anexa 23) și totodată i s-a solicitat să se prezinte la sediul D.G.F.P cu următoarele documente:

- bilanța de verificare la data de 2008;
- fișa analitică a furnizorilor SC Z SRL și SC M SRL de la data 12.2006 până la data de 31.08.2009;
- fișa analitică a clientului AVKUN TRADING LLC de la data de 01.12.2006 până la data de .08.2009;
- documentele justificative pentru plățile sau încasările derulate cu cele trei societăți amintite
- orice alte documente care ar putea fi relevante în legătură cu inspecția fiscală.

Organele de inspecție fiscală arată că, SC X SRL a luat la cunoștință de intenția de reluare a inspecției fiscale în data de 10.2009 și s-a angajat să prezinte documentele solicitate la data de 10.2009, iar prin adresa înregistrată sub nr./2008 la D.G.F.P Caraș-Severin (anexa 26) aceasta comunică că de la data de la care s-a început inspecția fiscală și până în prezent nu au apărut modificări față de documentele prezentate.

Pentru obținerea de informații suplimentare, organele de inspecție fiscală, au solicitat efectuarea unor controale încrucișate la furnizorii SC X SRL din ale căror facturi provine taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare precum și la alte entități în vederea certificării realității și legalității operațiunilor efectuate, conform prevederilor procedurale.

Astfel, organele de inspecție fiscală, au efectuat următoarele demersuri:

- la **D.G.F.P.** ... prin adresele nr./2007 (anexa 4) și adresa nr./2009 (anexa 5) se solicită informații cu privire la legalitatea și realitatea operațiunii efectuate de SC P SRL Brașov care prin factura cu seria nr./2006 a facturat cantitatea de "mufe cuplaj" către SC O SRL din Sf.Gheorghe în valoare totală de ... (din care TVA lei), răspunsul fiind transmis prin adresa nr.... din 2008 (anexa nr.6)

Organele de inspecție fiscală menționează că cele ... "mufe cuplaj" au ajuns la SC X SRL pe traseul : SC S SRL Galați – SC P SRL Brașov – SC O SRL Sf.Gheorghe – SC S SRL Caransebeș – SC AVENZIO SRL;

- la **D.G.F.P.** prin adresa nr./2009 (anexa 7) se solicită informații cu privire la societatea de la care SC P SRL Brașov a achiziționat cantitatea "seturi mufe-cuplaj" și documentul în baza căruia s-a efectuat această tranzacție, răspunsul fiind concretizat prin adresa nr.../2009 (anexa 8).

- la **D.G.F.P.** ... – prin adresele nr./2007 (anexa 9), nr./2008 (anexa 10), nr./2009 (anexa 11) și nr./2009 (anexa 12) se solicită informații cu privire la legalitatea și realitatea operațiunii efectuate de SC I SRL Galați care prin factura seria ... nr.16/2006 a facturat cantitatea de "bucșe din oțel" către SC X SRL în valoare totală delei (din care TVA ... lei), răspunsul fiind transmis prin adresele nr..../2007 (anexa 13), nr. din 2009 (anexa 14) și adresa nr./2009 (anexa 15).

- la **D.G.F.P.**....– prin adresa nr./2009 (anexa 16) se solicită informații cu privire la legalitatea și realitatea operațiunii efectuate de SC S SRL Galați care prin factura cu seria... nr. /2006 a facturat cantitatea de ...bucăți " mufe cuplaj pentru foraj petrolier") către SC M SRL Sf.Gheorghe în valoare totală de lei (din care taxa pe valoarea adăugată ... lei), răspunsul fiind transmis prin adresa nr..../2009 (anexa 17)

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală înregistrat sub nr. /2009, organele de inspecție fiscală consemnează faptul că suma solicitată la rambursare, provine din deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de mărfuri (mufe cuplaj) care au fost exportate în Bulgaria zona liberă Ruse, pentru care societatea beneficiază de dreptul de deducere potrivit prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, în condițiile în care facturarea se face în regim de scutire prevăzute de art.143 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada supusă verificării, aceasta provine din două achiziții prin care SC X SRL a achiziționat cantitatea de ..."mufe cuplaj" astfel:

- cantitatea de ... " mufe cuplaj " a fost achiziționată de la SC I SRL GALAȚI cu factura seria ... nr./2006 (anexa 18).
- cantitatea de 2300 "mufe cuplaj" a fost achiziționată de la SC S SRL Caransebeș cu factura seria ...nr./2006 (anexa 19) și au ajuns la SC A SRL pe traseul : SC S SRL Galați – SC P SRL Brașov – SC O SRL Sf.Gheorghe – SC M SRL Caransebeș – SC X SRL;

Organele de inspecție fiscală menționează faptul că la nivelul D.G.F.P. Caraș-Severin în cursul anului 2006 a fost inițiată o acțiune de control la SC M SRL Caransebeș (furnizor pentru SC X SRL) care a solicitat rambursare de taxa pe valoarea adăugată pentru tranzacții similare atât din punct de vedere al produselor comercializate (bucșe, mufe), cât și din punct de vedere al condițiilor de livrare cu plata la termen de 150 de zile de la data recepției întregii cantități de marfă contractate.

Din analiza adreselor primite ca răspuns la solicitările organelor de inspecție din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin privind controalele încrucișate, aceștia au reținut următoarele:

- prin adresa nr./2007 (anexa 13), D.G.F.P. ... comunică ce imprimare cu regim special a ridicat SC I SRL Galați, factura cu seria ... nr.... neregăsindu-se printre documentele ridicate de respectiva societate. Totodată, prin aceeași adresă se comunică că la data de ...2007, administratorul societății este arestat și nu s-a putut efectua control încrucișat.

- prin adresa nr./2009 (anexa 14), D.G.F.P ...comunică că nu s-a putut efectua verificarea la SC I SRL Galați întrucât administratorul societății nu s-a prezentat la sediul organului de control, deși au fost transmise mai multe invitații la sediul cunoscut al societății. Prin aceeași adresă se mai menționează că: urmare a deplasărilor efectuate la sediul societății s-a constatat că aceasta nu funcționează la adresa unde a declarat sediul, fapt pentru care a fost propusă pentru a fi declarată contribuabil inactiv iar conform datelor de la

Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul , această societate se află în procedură de dizolvare juridică conform art.237 din Legea nr.31/1990.

- prin adresa nr./2009 (anexa 17), D.G.F.P ..., comunică că SC S SRL Galați, posesoare a CUI ..., este radiată de la Oficiul Registrului Comerțului Galați de la data de /.2008

De asemenea, organele de inspecție fiscală precizează că, între societățile care au fost implicate în relațiile comerciale prezentate mai sus nu s-au efectuat plăți atât pe relația SC X SRL Reșița – SC I SRL Galați cât și pe relația SC X SRL Reșița - SC M SRL Caransebeș - SC O SRL Sf.Gheorghe - SC P SRL Brașov - SC S SRL Galați.

Totodată, organele de inspecție fiscală, consemnează că, SC X SRL Reșița, conform datelor din bilanțul contabil întocmit la 30.06.2009 (anexa 24) depus la AFP înregistrat sub nr./2009 și din bilanța de verificare întocmită la 31.12.2006, are furnizori neachitați în valoare de ...lei și clienți neîncasați de ... lei.

Organele de inspecție fiscală menționează că s-a efectuat verificarea decontărilor între cele două părți contractante SC X SRL – SC I SRL GALAȚI, respectiv SC X SRL-SC M SRL CARANSEBEȘ, în vederea stabilirii încadrării operațiunilor efectuate în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată.

Totodată, organele de inspecție fiscală menționează că, la data încheierii inspecției fiscale în urma consultării paginii de internet a Oficiului Național al Registrului Comerțului au constat că SC M SRL CARANSEBEȘ se află în "lichidare".

Având în vedere că până la data încheierii inspecției fiscale SC X SRL nu a achitat contravaloarea celor ... "bucșe (mufe cuplaj)", precum și faptul că SC I SRL GALAȚI și SC M SRL CARANSEBEȘ, se află în dizolvare respectiv lichidare, organele de inspecție fiscală au stabilit că operațiunile desfășurate între SC X SRL și cele două societăți mai sus menționate, nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, conform prevederilor art.126, alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu completările și modificările ulterioare, în vigoare la 31.12.2006.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constat că în cazul achiziției celor ... bucăți " mufe cuplaj" de la SC I SRL GALAȚI, au fost încălcate și prevederile art.145, alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (în vigoare la 31.12.2006), întrucât factura fiscală care a stat la baza justificării dreptului de deducere nu a fost achiziționată legal de către SC I SRL GALAȚI, așa cum rezultă din adresa nr./2007 a D.G.F.P.

Prin urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit că în cazul celor două achiziții efectuate de la SC I SRL GALAȚI și SC M SRL CARANSEBEȘ, SC X SRL a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (...lei + ... lei), întrucât operațiunile respective nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată.

În ceea ce privește colectarea taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au constat că SC ... SRL a realizat venituri din vânzarea mărfurilor de export care au fost facturate în regim de scutire conform prevederilor art.143 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală arată că în perioada supusă verificării 06.2006-02.2007, SC X SRL a efectuat două livrări la extern astfel:

- În luna iulie ... cu factura externă nr... în valoarea de ... lei către firma ...Ltd – Monaco.

Această livrare a fost analizată cu ocazia reverificării rambursării sumei de ... lei, sumă solicitată în baza decontului de taxa pe valoarea adăugată nr./2006, decont aferent trimestrului II 2006. Reverificarea a vizat realitatea și legalitatea tranzacțiilor cu

Îngrășământul foliar "folistop" și a fost concretizată în Raportul de inspecție fiscală nr....din 2008.

În urma inspecției fiscale de reverificare organul de control a considerat necesară sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu constatările efectuate cu ocazia inspecției fiscale deoarece ar putea întruni elementele constitutive ale unei infracțiuni.

- în luna decembrie cu factura externă nr. din 2006 în valoarea de ... (anexa 20) către firma ...LLC. La această factură sunt anexate declarația de vamă nr. din 2006 (anexa 21) și documentul de transport internațional - CMR (anexa 22).

Au fost analizate documentele justificative ale exportului, respectiv:

- facturile externe;
- declarații vamale de export;
- documente de transport internațional CMR;
- contractele de vânzare-cumpărare;

Organele de inspecție fiscală menționează că termenul de plată este de 150 zile în cazul primei livrări respectiv 180 de zile în cazul celei de a doua livrări, așa cum rezultă din datele înscrise pe facturi.

Totodată, organele de inspecție fiscală precizează că, SC X SRL de la data înființării respectiv 2005 data înregistrării la Oficiul Registrului Comerțului și până la 2007 nu a efectuat alte tranzacții decât cele menționate mai sus.

În ceea ce privește colectarea taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală consemnează că nu au constatat deficiențe.

Având în vedere aspectele sus menționate, în urma controlului rezultă următoarea situație :

- | | |
|--|--------|
| - taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare | ...lei |
| - taxa pe valoarea adăugată care nu se justifică la rambursare | ...lei |
| - taxa pe valoarea adăugată cu drept de rambursare | ...lei |

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării Direcției Generale a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestății este dacă contestatoarea are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de...lei, înscrisă în facturi fiscale de aprovizionare de la furnizorii SC I SRL Galați și SC M SRL Caransebeș, în condițiile în care organele de inspecție au stabilit că operațiunile în cauză nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată.

În fapt, organele de inspecție fiscală, au efectuat verificarea în baza adresei nr./2007, emisă de A.F.P. și a vizat soluționarea decontului de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, deus și înregistrat la A.F.P. Reșița sub nr./2007, prin care societatea contestatoare a solicitat rambursarea soldului sumei negative a taxei pe valoarea adăugată la data de 2007, în sumă de ... lei.

Suma solicitată la rambursare, provine din deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă celor două operațiuni de aprovizionare cu ...bucăți "mufe cuplaj": ... bucăți de la furnizorul SC I SRL GALAȚI șibucăți de la furnizorul SC M SRL Caransebeș.

Urmare controlului efectuat, s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr./2009, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2009.

Perioada supusă inspecției fiscale este .2006 – 2007.

Inspecția fiscală s-a realizat în intervalul aprilie 2007 și 11.2009 – 12.2009.

În baza prevederilor O.M.F.P. nr.708/2006 privind condițiile și modalitățile de suspendare a inspecției fiscale, în intervalul 04.2007-11.2009, inspecția fiscală a fost suspendată, societatea fiind înștiințată despre acest fapt prin adresa nr./04.2007.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada supusă verificării, aceasta provine din două operațiuni de aprovizionare prin care SC X SRL a achiziționat cantitatea de ...”mufe cuplaj” astfel:

- cantitatea de ... ” mufe cuplaj ” a fost achiziționată de la SC I SRL GALAȚI cu factura seria nr./2006 (anexa 18).
- cantitatea de ... ”mufe cuplaj” a fost achiziționată de la SC M SRL Caransebeș cu factura seria nr./2006 (anexa 19) și au ajuns la SC X SRL pe traseul: SC S SRL Galați – SC P SRL Brașov – SC O SRL Sf.Gheorghe – SC M SRL Caransebeș – SC X SRL Reșița;

Pentru obținerea de informații suplimentare, organele de inspecție fiscală, au solicitat efectuarea unor controale încrucișate de către D.G.F.P. ... și D.G.F.P. ... la furnizorii SC X SRL din ale căror facturi provine taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare precum și la alte entități în vederea certificării realității și legalității operațiunilor efectuate, conform prevederilor procedurale.

Din analiza adreselor primite ca răspuns la solicitările privind efectuarea unor controalele încrucișate, organele de inspecție fiscală au reținut următoarele:

- prin adresa nr./2007 (anexa 13), D.G.F.P. ... comunică ce imprimare cu regim special a ridicat SC I SRL Galați, factura cu seria ...nr.... neregăsindu-se printre documentele ridicate de această societate. Totodată, prin aceeași adresă se comunică că la data de ...2007, administratorul societății este arestat și nu s-a putut efectua control încrucișat.

- prin adresa nr./2009 (anexa 14), D.G.F.P... comunică că, nu s-a putut efectua verificarea la SC I SRL Galați, întrucât administratorul societății nu s-a prezentat la sediul organului de control, deși au fost transmise mai multe invitații la sediul cunoscut al societății. Prin aceeași adresă se mai menționează că, urmare a deplasărilor efectuate la sediul societății s-a constatat că aceasta nu funcționează la adresa unde a declarat sediul, fapt pentru care a fost propusă pentru a fi declarat contribuabil inactiv iar conform datelor de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul , această societate se află în procedură de dizolvare juridică, conform art.237 din Legea nr.31/1990.

- prin adresa nr./2009 (anexa 17), D.G.F.P, comunică că SC S SRL Galați, posesoare a CUI , este radiată de la Oficiul Registrului Comerțului , de la data de /2008

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constat că, între societățile care au fost implicate în relațiile comerciale prezentate mai sus nu s-au efectuat plăți atât pe relația SC X SRL Reșița – SC I SRL Galați cât și pe relația SC X SRL Reșița - SC M SRL Caransebeș – SC O SRL Sf.Gheorghe - SC P SRL Brașov - SC S SRL Galați.

Totodată, organele de inspecție fiscală, au constatat în baza datelor din bilanțul contabil întocmit la 30.06.2009 (anexa 24) după la AFP înregistrat sub nr./2009 și din

balanța de verificare întocmită la 31.12.2006 că, SC X SRL Reșița are furnizori neachitați în valoare de ...lei și clienți neîncasați de ... lei. De asemenea, în urma consultării paginii de internet a Oficiului Național al Registrului Comerțului, organele de inspecție fiscală au constatat că SC M SRL CARANSEBEȘ se află în procedură de lichidare judiciară.

Având în vedere că până la data încheierii inspecției fiscale SC X SRL nu a achitat contravaloarea celor ... "bucșe (mufe cuplaj)", precum și faptul că SC I SRL GALAȚI se află în procedură de dizolvare iar SC M SRL CARANSEBEȘ, se află în procedură de lichidare, organele de inspecție fiscală au considerat că operațiunile desfășurate între SC X SRL și cele două societăți sus menționate nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, conform prevederilor art.126, alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la 31.12.2006.

Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că în cazul achiziției celor ... bucăți "bucșe" de la furnizorul SC I SRL GALAȚI, au fost încălcate și prevederile art.145, alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu completările și modificările ulterioare (în vigoare la 31.12.2006), întrucât factura fiscală care a stat la baza justificării dreptului de deducere nu a fost achiziționată legal de către SC I SRL GALAȚI, așa cum rezultă din adresa nr..../2007 a D.G.F.P. Galați.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că, în cazul celor două achiziții efectuate de SC X SRL de la SC I SRL GALAȚI și SC M SRL CARANSEBEȘ, aceasta a dedus eronat taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (... lei + ... lei), întrucât operațiunile respective nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată.

Astfel, organele de inspecție fiscală, în baza constatărilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr./2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. /2009, la pct. 2.2.1 "Soluționarea decontului de taxă pe valoarea adăugată cu sume negative cu opțiune de rambursare", din suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată solicitată la rambursare, au respins la rambursare suma de ... lei și au aprobat la rambursare suma de ... lei.

În drept, prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (aplicabile în anul 2006), precizează la:

ART. 126

(1) În sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată se cuprind operațiunile care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

- a) constituie o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plată;*
- b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România;*
- c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1);*
- d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2)."*

coroborat cu prevederile pct.1. (1) din [Hotărârea nr. 44/ 2004](#) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare (aplicabile în anul 2006):

" 1. (1) În sensul art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, dacă cel puțin una dintre condițiile stipulate la lit. a)-d) nu este îndeplinită, operațiunea nu se cuprinde în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată."

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că se cuprind în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată **operațiunile care îndeplinesc cumulativ condițiile stipulate la lit. a)-d) ale art. 126 alin.(1), iar dacă cel puțin una dintre condiții nu este îndeplinită, operațiunea nu se cuprinde în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de inspecție fiscală nr./2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr./2009, se reține că organele de inspecție fiscală nu au acordat contestatoarei dreptul de deducere a taxei pe valoare adăugată aferentă facturii seria .../2006 prin care s-a aprovizionat cu cantitatea de ... " mufe cuplaj " de la SC I SRL GALAȚI și facturii seria.... nr./2006 prin care s-a aprovizionat cu cantitatea de ... "mufe cuplaj" de la SC M SRL Caransebeș, stabilind că aceste operațiuni nu intră în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată, fiind încălcate prevederile art.126 alin.(1), lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu au îndeplinit condiția de a fi livrări de bunuri efectuate cu plată.

În sensul celor reținute, organele de inspecție fiscală își motivează constatarea prin faptul că în urma controalelor încrucișate efectuate, s-a constatat că nu s-a efectuat nici o plată atât pe relația SC X SRL – SC I SRL Galați (pentru cantitatea de.... " mufe cuplaj"), cât și pe relația SC X SRL - SC M SRL Caransebeș - SC O SRL Sf.Gheorghe - SC P SRL Brașov - SC S SRL Galați (societăți implicate în traseul celor ... "mufe cuplaj"), iar dintre acești furnizori SC I SRL Galați se află în procedură de dizolvare, SC M SRL Caransebeș se află în procedură de lichidare și SC S SRL Galați figurează la O.R.C. , ca radiată de la data de /2008.

Mai mult, organele de inspecție fiscală, comparând datele prezentate de contestatoare în bilanțul contabil întocmit la 30.06.2009 cu datele prezentate în balanța de verificare întocmită la 31.12.2006, au constatat că, SC X SRL figurează cu același sold la furnizori neachitați respectiv suma de ... lei și clienți neîncasați în sumă de ...lei.

Totodată, în sensul celor de mai sus, organele de inspecție fiscală, în Referatul cu propuneri de soluționare a contestației fac următoarea mențiune: "...având în vedere faptul că la data facturilor au trecut aproape 3 (trei) ani, cât și faptul că SC I SRL Galați și SC M SRL se află în procedură de dizolvare, respectiv lichidare iar SC S SRL Galați a fost radiată (societate implicată în traseul celor ... bucușe), organul de control a considerat că plățile nici nu se vor putea realiza".

În ceea ce privește cantitatea de... " mufe cuplaj " , achiziționate de la SC I SRL GALAȚI cu factura seria.../2006, se reține că organele de inspecție fiscală au stabilit că au fost încălcate și prevederile art.145 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, deoarece factura fiscală care a stat la baza justificării dreptului de deducere nu a fost achiziționată legal de către SC I SRL GALAȚI, ea neregăsindu-se în lista imprimatelor cu regim special ridicate de societate, așa cum rezultă din adresa /2007 transmisă de D.G.F.P Galați.

Totodată, se reține că prin contestația formulată, în susținerea cauzei, SC X SRL nu aduce documente justificative care să combată și să înlătore constatările organelor de inspecție fiscală.

Mai mult de atât, se reține că prin contestația formulată SC X SRL face trimitere la operațiunea de export, considerând că este în drept a deduce taxa pe valoarea adăugată aferent exportului pe care l-a efectuat.

Având în vedere prevederile legale enunțate anterior precum și aspectele mai sus prezentate, contestatoarea nu poate deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă celor două operațiuni de aprovizionare derulate cu SC I SRL Galați și SC M SRL Caransebeș, în condițiile în care aceasta **nu face dovada** că acestea constituie o livrare de bunuri efectuată cu plată, condiție expresă prevăzută de legiuitor, pentru încadrarea operațiunilor în sfera de aplicare a taxei pe valoare adăugată.

Față de cele de mai sus, organele de inspecție fiscală în mod corect și legal nu au acordat contestatoarei drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei (...lei + ... lei) aferentă celor două facturi fiscale de aprovizionare de la furnizorul SC I SRL GALAȚI respectiv furnizorul SC M SRL Caransebeș, respingând la rambursare această sumă, fapt pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată și nesusținută cu documente.

Referitor la nelămuririle contestatoarei cu privire la solicitarea controlului încrucișat la SC P Brașov, la SC I SRL Galați și SC S SRL Galați (societăți implicate în traseul "mufe cuplaj" aprovizionate de SC X SRL), organele de inspecție fiscală prin referatul cu propuneri de soluționarea a contestației aduc următoarele precizări:... "organul de control a inițiat aceste controale cu intenția de a depista producătorul sau importatorul în vederea stabilirii dacă valoarea bușelor în cauză nu este supraevaluată și totodată dacă este reală având în vedere că între societățile implicate pe traseul circulației marfii în cauză nu există nici o plată".

De menționat este și faptul că, în conformitate cu prevederile art.94 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

"ART. 94

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

[...]

(2) *Inspecția fiscală are următoarele atribuții:*

a) *constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;*

b) *analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;*,"

organele de inspecție fiscală sunt obligate să depună toate diligențele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului și în acest scop să-și exercite rolul său activ, fiind îndreptățite să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele pe care le consideră utile, în funcție de circumstanțele fiecărui caz și de limitele prevăzute de lege.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei cu privire la faptul că organele de inspecție fiscală nu cunosc prevederile art.107 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, acestea nu pot fi reținute în

soluționarea favorabilă a contestației, întrucât contestatoarea nu face nici o precizare concretă asupra căror constatări nu a fost informată în timpul inspecției fiscale.

De precizat este și faptul că, în conformitate cu art.107 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare : *‘La încheierea inspecției fiscale, organul fiscal va prezenta contribuabilului constatările și consecințele lor fiscale, acordându-i acestuia posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere...’*, reținându-se astfel că societatea contestatoarea a fost informată cu privire la constatările organelor de inspecție și i s-a dat dreptul de a-și exprima punctul de vedere, drept care a fost exercitat așa cum rezultă din capitolul IV "Discuția finală cu contribuabilul" din raportul de inspecție fiscală.

Referitor la susținerea contestației cu privire la faptul că, corespondența purtată de organele de inspecție fiscală cu D.G.F.P s-a făcut în afara prevederilor legale stipulate de art.61 alin.(1) și art.62 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală , acestea nu pot reținute în soluționarea cauzei, întrucât, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul contestației, organele de inspecție nu au încălcat nici prevederile art.61 alin.(1) care stipulează: *‘Autoritățile publice, instituțiile publice sau de interes public sunt obligate să colaboreze în realizarea scopului prezentului cod’*, nici prevederile art.61 alin.(2) *‘Dacă autoritatea publică, instituția publică sau de interes public solicitată refuză colaborarea, autoritatea publică superioară ambelor organe va decide. Dacă o asemenea autoritate nu există, decizia va fi luată de autoritatea superioară celei solicitate’*, în condițiile în care D.G.F.P ... nu a refuzat nici un moment colaborarea, ci mai degrabă s-a aflat în imposibilitatea de a da curs solicitărilor D.G.F.P..., având în vedere că mai întâi administratorul societății SC I SRL era în stare de arest, iar apoi a refuzat să se prezinte la sediul organelor de inspecție, deși, i-au fost trimise mai multe invitații, așa cum rezultă din corespondența purtată între D.G.F.P ... și D.G.F.P, aflate în copie la dosarul cauzei.

În ceea ce privește afirmația contestației referitoare la faptul că, *‘invocarea de către organele de control a art.126, alin.1, lit.a în nerestituirea TVA-ului aferent exportului pe care l-am efectuat în Bulgaria...s-a făcut trunchiat și în afara contextului legii’*, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea cauzei, întrucât așa cum rezultă din conținutul raportului de inspecție fiscală organele de control au invocat prevederile art.126, alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (aplicabil în anul 2006), în legătură cu cele două operațiuni de aprovizionare derulate între SC X SRL - SC I SRL GALAȚI respectiv SC X SRL – SC M SRL CARANSEBEȘ și nu în legătură cu operațiunea de livrare la export.

Cu privire la susținerea contestației referitoare la faptul că *‘actul primit din Bulgaria’* nu este anexat la Raportul de inspecție fiscală nr. /2009, organele de inspecție fiscală în referatul cu propuneri de soluționare a contestației precizează : *‘...organul de control nu și-a întemeiat constatările pe baza acestor documente, iar în RIF nu se face trimitere la acestea’*.

Nu poate fi reținută nici afirmația contestației *‘consider că sunt în drept să deduc TVA-ul aferent exportului pe care l-am efectuat’* invocând în acest sens art.145 alin.(8), art.146 alin.(1) și art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât organele de inspecție fiscală au considerat că societatea chiar dacă a îndeplinit condițiile formale de a deține facturi fiscale de aprovizionare nu își putea exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziției de bușe (mufe cuplaj), în condițiile în care SC X SRL nu face dovada că aceste operațiuni sunt

operațiuni cu plată, nefiind îndeplinită una din condițiile stipulate la art.126, alin.(1) lit.a) din actul normativ sus menționat, prin urmare sunt operațiuni în afara sferei de aplicare a taxei pe valoarea adăugată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 206 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.1. (1) din [Hotărârea nr. 44/2004](#) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.94 alin.(2) lit.a),b), art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE

Respingerea **ca neîntemeiată** a contestației formulate de **S.C. X SRL** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. /2009, pentru suma de **...lei** reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Caraș-Severin, în termen de 6 luni de la comunicare, conform procedurii legale.

DIRECTOR COORDONATOR