

ROMÂNIA
 CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
 SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
 DOSAR NR./59/2009 -2009

Operator

SENTINȚA CIVILĂ Nr.....
 Ședința publică din

PREȘEDINTE: ...

GREFIER: ...

S-a luat în examinare acțiunea formulată de reclamanta S.C. X S.R.L., în
 contradicție cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Direcția
 Generală a Finanțelor Publice Arad - Serviciul soluționare contestații -
 Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad și Administrația Finanțelor
 Publice a Municipiului Arad - Activitatea de inspecție fiscală, având ca obiect
 anularea raportului de inspecție fiscală nr./29.11.2007 emis de Administrația
 Finanțelor Publice a Municipiului Arad - Activitatea de inspecție fiscală.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă avocat în
 reprezentarea reclamantei, consilier juridic Iovescu Otilia în reprezentarea pârâtelor
 Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad și Direcția Generală a Finanțelor
 Publice Arad - Serviciul Soluționare Contestații și consilier juridic Ciorba Liviu în
 reprezentarea pârâtelor Administrația Finanțelor Publice Arad și Administrația
 Finanțelor Publice Arad - Activitatea de inspecție fiscală.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care
 reprezentantul reclamantei depune note de ședință prin care răspunde la întâmpinarea
 opoziția contestației împotriva raportului de inspecție fiscală înregistrată la Administrația
 Finanțelor Publice Arad la data de 4.01.2008.

Reprezentantul pârâtei Administrația Finanțelor Publice Arad învederează
 instanței că s-a modificat structura organizatorică, în prezent competența aparținând
 Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad; depune note de ședință și solicită
 admiterea excepției prematurității invocate de Direcția Generală a Finanțelor Publice

nr..../29.11.2007, emis de către Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul AFP
 Arad, cu cheltuieli de judecată.

În motivare, reclamanta a arătat că, prin raportul contestat în mod nejustificat
 argumentată stabilirea în sarcina societății de obligații fiscale suplimentare în sumă
 totală de Curtea de Apel Timișoara a obligat organul competent, urmare
 constatării nelegalității soluției de rezolvare a contestației ca inadmisibilă, prin
 Sentința civilă nr..../12.11.2008, pronunțată în dosarul nr..../59/2008, la
 soluționarea pe fond a contestației împotriva raportului. Sentința a rămas irevocabilă
 prin efectul Deciziei ÎCCJ nr..../29,05.2009, pronunțate în același dosar.

Autoritatea competentă nu s-a conformat acestei decizii până în prezent, deși
 potrivit art.24 alin. 1 din Legea nr.554/2004. termenul de soluționare a expirat.

Conform art.8 alin.1 teza II din Legea nr.554/2004, „*se poate adresa instanței
 de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept al său
 recunoscut de lege, prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de
 soluționare a cererii*”.

Faptul că în Codul de procedură Fiscală se oferă posibilitatea de atacare
 deciziei privind soluționarea contestației nu poate fi interpretat în sensul că
 soluționarea în termen a contestației înlătură dreptul contribuabilului de a se
 adresa instanței de contencios administrativ. Dimpotrivă, soluția contrară este
 prevăzută în mod expres de art.205 alin.1 Cod procedură fiscală, potrivit căruia
*contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui
 care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin
 lipsa acestuia, în condițiile legii*”.

Coroborat cu art.8 alin.1 teza II din Legea nr.554/2004, acest text legal justifică
 de deplin posibilitatea de a solicita instanței de judecată anularea actului vătămat
 după expirarea termenului prevăzut pentru soluționarea contestației, în caz contra
 accesul la justiție fiind lăsat la dispoziția organului fiscal, soluție în mod cer
 inacceptabilă.

Întrucât reclamanta a parcurs procedura prealabilă, lipsa unui răspuns la
 aceasta fiind exclusiv imputabil organului fiscal, instanța de judecată nu are doar
 posibilitatea, ci chiar obligația de a proceda la soluționarea argumentelor de fond
 împotriva raportului de inspecție fiscală.

Neexistând vreun răspuns, reclamanta subliniază că își menține întru totul
 motivele de nulitate dezvoltate prin contestație, pe care le va completa.

În drept, reclamanta își întemeiază prezenta acțiune pe dispozițiile art.8 din
 Legea 554/2004 precum și celelalte prevederi legale invocate în motivare

se face mențiunea preluării atribuțiilor de inspecție fiscală de la administrația finanțelor publice reședință de județ, deci și municipiul Arad, la direcțiile generale ale finanțelor publice reședință de județ. La art.8 se face precizarea că anexele fac parte integrantă din ordin, iar la art.9 se menționează ca dată a intrării în vigoare a ordinului data de 27.04.2009. Rezultă pe cale de consecință că de la data intrării în vigoare a Ordinului nr.375/2009, competența de rezolvare a tuturor raporturilor de drept material și fiscal revine Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad prin organele sale specializate.

Pârâta solicită admiterea excepției lipsei capacității procesuale de exercițiu a Administrației Finanțelor Publice a mun. Arad, scoaterea din proces, urmând ca reprezentarea intereselor statului să fie asigurată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad.

În drept, invocă *art. 115, 43, 161, 137 Cod procedură civilă, art. 5(3) din Decret nr.31/1954, Ordin nr.375/2009 emis de Ministerul Finanțelor Publice.*

Pârâta anexează în probațiune Ordinul nr.375/2009 și anexa nr.1 - parte integrantă a ordinului.

3. Întâmpinarea pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad

La data de 18.01.2010, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca prematură.

În motivare, pârâta arată că prin Sentința civilă nr. .../12.11.2008, pronunțată în dosar nr. .../59/2008, Curtea de Apel Timișoara: «admite acțiunea formulată de reclamanta S.C. X S.R.L. în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice - Serviciul Soluționare Contestații și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Anulează punctul nr. 1 din dispozitivul deciziei nr./14.03.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice - Serviciul Soluționare Contestații.

Obligă pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice - Serviciul Soluționare Contestații la soluționarea contestației formulate de reclamantă împotriva raportului de inspecție fiscală nr. .../29.11.2007, emis de Administrația Finanțelor Publice Municipiului Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală.

De asemenea, pârâta precizează că această hotărâre judecătorească a rămas revocabilă prin Decizia civilă nr. .../29.05.2009 pronunțată în dosar nr. .../59/2009 de Înalta Curte de Casație și Justiție, care: «respinge recursurile declarate de pârâtele Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad și Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Arad împotriva sentinței civile nr. 305 din 1 noiembrie 2008 a Curtii de Apel Timișoara - Secția de contencios administrativ

temeiul art. 109 alin. 2 din Codul de procedură fiscală și care constituie titlu de creanță în sensul art 110 din același cod.

Art. 205 alin. 1 din Codul de procedură fiscală prevede însă că o contestație administrativă poate avea ca obiect nu numai titlul de creanță, ci și alte acte administrative - fiscale, iar această normă specială se coroborează cu Legea nr. 54/2004, dreptul comun în materia contenciosului administrativ, care în art. 18 alin. 1 prevede că operațiunile administrative care au stat la baza emiterii actului supus judecării pot forma și ele obiect al controlului de legalitate, împreună cu actul pe care îl susțin.

În speță, intimata - reclamantă a contestat pe cale administrativă, prin cerere înregistrată cu nr. 1554 din 17 ianuarie 2008, atât decizia de impunere, cât și raportul de inspecție fiscală ale cărui constatări au stat la baza deciziei de impunere respectând cerințele textelor legale menționate mai sus, dar autoritatea fiscală a formulat o soluție care a separat nejustificat obiectul contestației, dispunând două măsuri distincte și necorelate între ele: respingerea contestației împotriva raportului de inspecție fiscală și suspendarea deciziei de impunere potrivit art. 214 Codul de procedură fiscală.

Dată fiind succesiunea logică a etapelor procedurale în raportul de drept administrativ - fiscal supus analizei, care impunea ca raportul de inspecție fiscală să poată fi cenzurat împreună cu decizia de impunere la baza căreia a stat, cu altă ocazie, contestația administrativă să primească o soluție unitară (fie de suspendare în temeiul art. 214 Codul de procedură fiscală, fie pe fondul ei), prima instanță a pronunțat o soluție ce reflectă stabilirea corectă a naturii juridice a actului dedus la judecării și aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale incidente, în sensul celor menționate mai sus. . . »

Din considerentele pentru care a fost respins recursul declarat de D.G.F.P. Arad reiese faptul că raportul de inspecție fiscală poate fi cenzurat împreună cu decizia de impunere pentru ca, contestația administrativă să primească o soluție unitară.

Pârâta învederează, de asemenea, că soluționarea contestației reclamantei formulată împotriva deciziei de impunere a fost suspendată până la soluționarea cauzei penale, prin Decizia civilă nr. .../03.02.2009 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosar nr./59/2008, care a admis recursul D.G.F.P. Arad și a respins acțiunea reclamantei.

Având în vedere motivările din cuprinsul deciziilor civile pronunțate de Înalta Curte de Casație și Justiție, Biroul de Solutionare Contestații din cadrul D.G.F.P.

Mai menționează faptul că pentru soluționarea contestației sunt necesare informații ce privesc latura penală, iar aceste informații au fost solicitate de organele de cercetare penală, prin adresele antementionate; solicită respingerea acțiunii ca fiind prematură.

4. Aprecierea instanței;

Analizând probatoriul administrat în cauză, instanța constată următoarele:

Cu privire la excepția lipsei calității procesuale pasive a Administrației Finanelor Publice a Municipiului Arad, instanța reține că aceasta a fost motivată prin faptul că prin Ordinul Ministerului Finanelor Publice nr. 375/2009 au fost preluate de către Direcția Generală a Finanelor Publice Arad atribuțiile de inspecție fiscală ale Administrației Finanelor Publice a Municipiului Arad.

În acest sens, instanța învederează că prin calitate procesuală pasivă se înțelege, potrivit doctrinei, identitatea între persoana pârâtului și cel obligat în raportul juridic dedus judecării.

Or, reclamanta a chemat în judecată Administrația Finanelor Publice a Municipiului Arad, întrucât aceasta a emis raportul de inspecție fiscală nr. .../29.11.2007, a cărui anulare a solicitat-o reclamanta.

Or, în condițiile în care actul în litigiu a fost emis de Administrația Finanelor Publice a Municipiului Arad, această autoritate publică este și subiect de drept în raportul juridic dedus judecării.

Sub acest aspect, instanța consideră că excepția lipsei calității procesuale pasive a Administrației Finanelor Publice a Municipiului Arad este nefondată și rămânând a fi respinsă cu această motivare.

Instanța subliniază, totodată, că este lipsită de relevanță modificarea competențelor de efectuare a inspecției fiscale ulterior emiterii actului, în condițiile în care reclamanta a criticat actul emis de Administrația Finanelor Publice a Municipiului Arad în exercitarea competenței legale pe care o avea la acel moment în competență în baza căreia avea puterea de a efectua inspecții fiscale. Numai în măsura în care reclamanta ar solicita refacerea inspecției fiscale de către Administrația Finanelor Publice a Municipiului Arad ar putea intra în discuție eventuala lipsă de competență a acestei instituții de a mai efectua astfel de inspecții, ceea ce nu este cazul în prezenta cauză.

Având în vedere cele arătate anterior, instanța va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Administrației Finanelor Publice a Municipiului Arad, reținând că aceasta are calitate procesuală pasivă în prezenta cauză.

Cu privire la excepția prematurității acțiunii, invocată de pârâta Direcția

administratorului reclamantei în legătură cu obligațiile fiscale ce au format obiectul actelor contestate de reclamantă.

Instanța constată că prin sentința civilă nr. .../16.09.2008, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara Secția de contencios administrativ și fiscal în dosar nr. .../59/2008, atașată la filele 119-121 dosar, s-a dispus anularea punctului nr. 2 din dispozitivul deciziei nr./14.03.2008, emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad - Serviciul soluționare contestații, respectiv anularea soluției de suspendare a soluționării contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. .../29.11.2007 până la soluționarea definitivă a acuzațiilor de natură penală formulate împotriva administratorului reclamantei în legătură cu obligațiile fiscale ce au format obiectul actelor contestate de reclamantă. Instanța constată însă că Înalta Curte de Casație și Justiție - în soluționarea recursului formulat împotriva sentinței civile nr. .../16.09.2008 a Curții de Apel Timișoara - a modificat această hotărâre prin decizia civilă nr./3.02.2009, atașată la fila 116-118, și a respins acțiunea reclamantei S.C. X S.R.L. ca nefondată.

În consecință, instanța reține că nu mai poate fi contestată legalitatea soluției de suspendare a soluționării contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. .../29.11.2007 până la soluționarea definitivă a acuzațiilor de natură penală formulate împotriva administratorului reclamantei în legătură cu obligațiile fiscale ce au format obiectul actelor contestate de reclamantă.

În al doilea rând, instanța constată că prin sentința civilă nr. .../12.11.2009 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția de contencios administrativ și fiscal în dosar nr. .../59/2008, atașată la fila 112-115, a fost admisă acțiunea reclamantei S.C. X S.R.L. în sensul anulării punctului nr. 1 din dispozitivul deciziei nr./14.03.2008 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad - Serviciul soluționare contestații.

În consecință, prin sentința civilă nr. .../12.11.2009, instanța a obligat pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad - Serviciul soluționare contestații la soluționarea contestației formulate de reclamantă împotriva raportului de inspecție fiscală nr. .../29.11.2007 emis de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad - Activitatea de inspecție fiscală.

Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursul formulat împotriva sentinței civile nr. .../12.11.2009 prin decizia civilă nr. .../29.05.2009, atașată la filele 108-111. În această decizie, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că *raportul de inspecție fiscală nu este un act administrativ fiscal propriu - zis, pentru că nu produce, prin el însuși, efecte în sarcina contribuabilului, ci stă la baza deciziei de impunere emise în temeiul art. 109 alin. 2 din Codul de procedură fiscală și care*

a inadmisibilă și suspendarea contestației împotriva deciziei de impunere potrivit art. 214 Codul de procedură fiscală.

Data fiind succesiunea logică a etapelor procedurale în raportul de drept administrativ - fiscal supus analizei, care impunea ca raportul de inspecție fiscală să nu poată fi cenzurat împreună cu decizia de impunere la baza căreia a stat cu alți motive, contestația administrativă să primească o soluție unitară (fie de suspendare în temeiul art. 214 Codul de procedură fiscală, fie pe fondul ei), prima instanță să pronunțat o soluție ce reflectă stabilirea corectă a naturii juridice a actului dedus la contestație și aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale incidente, în sensul celor menționate mai sus³.

În raport cu cele arătate mai sus, instanța reține - după cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție - că raportul de inspecție fiscală nu poate fi cenzurat decât împreună cu decizia de impunere la baza căreia a stat.

În prezenta cauză, instanța observă însă să soluționarea contestațiilor formulate de reclamantă împotriva deciziei de impunere nr. .../29.11.2007 a fost suspendată, și că nu mai poate fi contestată legalitatea soluției de suspendare a soluționării contestației, date fiind dispozițiile deciziei civile nr. .../3.02.2009 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, atașată la filele 116-118. Cum Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat în mod irevocabil legalitatea soluției de suspendare a soluționării contestației formulate de reclamantă împotriva deciziei de impunere nr. .../29.11.2007 - având în vedere că raportul de inspecție fiscală nu poate fi cenzurat decât împreună cu decizia de impunere la baza căreia a stat, astfel cum arată și Înalta Curte de Casație și Justiție în decizia civilă nr. .../29.05.2009, atașată la filele 108-111 - instanța constată că este prematură solicitarea de anulare a raportului de inspecție fiscală nr. .../29.11.2007 emis de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad -Activitatea de inspecție fiscală, în condițiile în care este suspendată soluționarea contestației formulate împotriva deciziei de impunere nr. .../29.11.2007, emisă de organele fiscale în temeiul acestui raport de inspecție fiscală.

Pentru aceste motive, instanța consideră că, date fiind cele reținute în mod irevocabil de Înalta Curte de Casație și Justiție prin cele două decizii menționate mai sus, este prematură examinarea legalității raportului de inspecție fiscală nr. .../29.11.2007 emis de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad -Activitatea de inspecție fiscală, în condițiile în care nu poate fi examinată concomitent, și legalitatea deciziei de impunere .../29.11.2007, emisă de organele fiscale în temeiul acestui raport de inspecție fiscală.

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN
NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția lipsei capacității de exercițiu, invocată de pârât
Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad.

Admite excepția prematurității acțiunii, invocată de pârâta Direcția Generală
Finanțelor Publice Arad.

Respinge acțiunea formulată de reclamanta **S.C. X S.R.L.**, cu sediul în
municipiul Arad,, județ Arad în contradictoriu cu pârâtele **Directia Generală
Finanțelor Publice Arad, Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad
serviciul soluționare contestații** - ambele cu sediul în municipiul Arad, Bulevardul
Revoluției, nr. 79, județ Arad, și **Administrația Finanțelor Publice a Municipiului
Arad și Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad -Activitatea de
inspecție fiscală**, ambele cu sediul în municipiul Arad, Bulevardul Revoluției, nr. 77
județ Arad, având ca obiect anularea raportului de inspecție fiscală nr. .../29.11.200
emis de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Arad -Activitatea de inspecție
fiscală.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicarea hotărârii.
Pronunțată în ședința publică din 10 februarie 2010.