



DECIZIA Nr. 328 / 2005

Directia generala a finantelor publice Bacau a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Bacau cu privire la contestatia formulata de **Societatea "X"**.

Contestatia este formulata impotriva **deciziei de impunere** .. intocmita in baza **raportului de inspectie fiscala** .., emisa de Activitatea de Control Fiscal Bacau si are ca obiect datoria bugetara in suma totala de **.. lei (RON)**, reprezentand:

- **.. lei** – TVA de plata stabilita suplimentar;
- **.. lei** – dobanzi aferente TVA;
- **.. lei** – penalitati 0,5% aferente TVA;
- **.. lei** – impozit pe venit microintreprinderi;
- **.. lei** – dobanzi impozit pe venit microintreprinderi;
- **.. lei** – penalitati de intarziere impozit pe venit microintreprinderi.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de alin. (1) al art. 177 "Termenul de depunere a contestatiei" din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

In indeplinirea regulilor de procedura, contestatia este semnata de reprezentantul legal al SOCIETATII "X" si poarta stampila unitatii.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei:

I. Prin contestatia formulata Societatea "X" nu este de acord cu obligatiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere .. , care a fost emisa in urma controlului finalizat prin raportul de inspectie fiscala ...

Petenta mentioneaza ca cele stabilite in raportul de inspectie fiscala au avut la baza evaluarea si valorificarea unui asa zis caiet de evidenta zilnic privind vanzarile de marfuri ale SOCIETATII "X" in diverse targuri si oboare.

Fata de situatia de mai sus agentul economic apreciaza ca acest caiet de evidenta, confiscat in urma unui control al Politiei orasului Buhusi, nu reprezinta un document contabil (act justificativ), in sensul Legii nr. 82 / 1991, republicata, care sa stea la baza inregistrarii in contabilitate a veniturilor,

intrucat reprezinta niste adnotari ale unei persoane fizice privind activitatea zilnica si periodica a familiei (ca persoana fizica), in legatura cu participarea acestora la targuri si oboare ambulante, fara a reprezenta o activitate comerciala in sensul codului comercial si a Legii nr. 31 / 1991 cu modificarile la zi.

Astfel, petenta sustine ca activitatea reala si legala a Societatii "X" este cea prezentata in actele contabile ale societatii care a tinut evidenta contabila conform prevederilor legale.

Agentul economic considera ca din cele de mai sus rezulta ca a inregistrat in evidenta contabila toate veniturile si cheltuielile aferente acestora, a calculat corect impozitele si taxele aferente creditorilor bugetari si le-a achitat conform documentelor existente in dosarul de evidenta contabila.

Fata de sustinerile de mai sus Societatea "X" solicita anularea deciziei de impunere .., ca fiind nereala si nelegala.

II. Prin Decizia de impunere .. privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, Activitatea de Control Fiscal Bacau a stabilit TVA de plata suplimentara in suma de .. lei (RON), cu dobanzi TVA in suma de .. lei si penalitati de intarziere TVA in suma de.. lei, precum si impozit pe venit microintreprinderi suplimentar in suma de .. lei (RON), cu dobanzi impozit pe profit in suma de .. lei si penalitati de intarziere impozit pe profit in suma de .. lei.

Obligatiile fiscale de mai sus au fost stabilite de organul fiscal ca urmare a faptului ca s-a constatat ca nu au fost inregistrate in evidenta contabila veniturile realizate din vanzari de marfuri in suma totala de .. lei (RON), regasite in inscristurile administrate de organele de inspectie fiscala, puse la dispozitie de organele de politie si considerate mijloace probante.

Prin **Raportul de inspectie fiscala ..** intocmit de organele abilitate din cadrul Activitatii de Control Fiscal Bacau, la cap. III "Constatari fiscale", se specifica faptul ca prin mai multe adrese emise de Inspectoratul de Politie al jud. Bacau, se solicita stabilirea obligatiilor fiscale datorate bugetului de stat de catre Societatea "X", pe perioada 2003 – 2004 si trim. I 2005.

Astfel, in urma verificarii efectuate de organele politiei la tarabele apartinand SOCIETATII "D & L" Bacau amplasate in cadrul targului Buhusi s-a constatat ca administratorul societatii, ce este administrator si al SOCIETATII "X", consemna vanzarile realizate intr-o "evidenta extracontabila", inregistrand zilnic intr-o agenda "caiet evidente" pe care era aplicata stampila Societatii "X", veniturile realizate.

In baza acestor constatari si avand in vedere documentele de evidenta contabila puse la dispozitie de Inspectoratul de Politie al jud. Bacau – Politia orasului Buhusi, organul fiscal constata ca administratorul Societatii “X” a desfasurat activitate de comert cu amanuntul prin targuri din jud. Bacau in perioada ianuarie 2003 – decembrie 2004 si comert cu amanuntul in standurile din Piata Bucium Bacau in perioada aprilie 2004 – mai 2004 in cadrul SOCIETATII “X”.

Conform acelorasi documente se constata ca agentul economic a inregistrat in evidentele contabile vanzari de marfuri in sume totala de .. lei (ROL), in timp ce in “caiet evidente” – ridicat de organele de politie, pentru aceeasi perioada (ian. 2003 – ian. 2005) sunt consemnate incasari de .. lei ROL; procedandu-se la compararea veniturilor inscrise in evidenta contabila cu veniturile consemnate in inscrisurile administrate “caiet evidente” organul fiscal a stabilit venituri neevidentiate si nedeclarate in suma de .. lei ROL.

Incepand cu luna ianuarie 2005, administratorul societatii “X” inregistreaza veniturile realizate din vanzarile in targuri in evidenta SOCIETATII “D & L” Bacau, lichidand in prealabil prin vanzare in luna ianuarie 2005 stocul de marfuri existent la 31.12.2004 la SOCIETATEA “X”.

In privinta veniturilor neinregistrate, organul de inspectie fiscala a solicitat explicatii scrise administratorului societatii “X”, insa justificarile aduse de acesta nu au fost insusite de organele de inspectie fiscala deoarece s-a apreciat ca acestea contravin prevederilor legale in sensul ca orice operatiune economico – financiara se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind calitatea de document justificativ – conform Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata.

Astfel, in baza celor constatate au rezultat urmatoarele:

S-a calculat TVA colectata aferenta veniturilor neinregistrate si nedeclarate de .. lei ROL, pentru perioada verificata, in suma totala de .. lei (.. lei RON)

Referitor la exercitarea dreptului de deducere a TVA pentru bunurile ce au facut obiectul vanzarilor regasite in “caiet evidente”, ca urmare a neinregistrarii in evidenta contabila a achizitiilor de bunuri, respectiv a documentelor justificative, la control nu s-a acordat dreptul deducere a TVA.

Pentru nevirarea la termen a TVA stabilita suplimentar s-au calculat accesorii dupa cum urmeaza:

- dobanzi pana la data de 23.09.2005 in suma de .. lei RON;
- penalitati de intarziere pana la data de 23.09.2005 in suma de.. lei RON.

Referitor la Impozitul pe venitul microintreprinderii, organul fiscal constata ca in anii fiscali 2003 si 2004, SOCIETATEA “X” se incadreaza in

categoria societăților comerciale platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor.

Pentru acestea, organul de inspecție fiscală a calculat un impozit pe venit microintreprinderi în suma de .. lei ROL (.. lei RON), pentru veniturile neinregistrate și nedeclarate în suma de .. lei ROL (.. lei RON).

Pentru nevirarea la termen a impozitului pe venit microintreprinderi stabilit suplimentar s-au calculat accesorii după cum urmează:

- dobânzi până la data de 23.09.2005 în suma de .. lei RON;
- penalități de întârziere până la data de 23.09.2005 în suma de .. lei RON.

III. Luând în considerare susținerile petentei, constatările organului de control, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative aplicabile speței în cauză, se rețin următoarele:

SOCIETATEA “X” are sediul social în mun. Bacău, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., are codul unic de înregistrare fiscală nr. ... cu atribut fiscal R și are ca obiect principal de activitate – comerț cu amanuntul al încălțămintei și al articolelor din piele – cod CAEN 5243.

Inspecția fiscală a fost efectuată asupra unor aspecte economico – financiare și a avut în vedere soluționarea unor adrese emise de Inspectoratul de Poliție al jud. Bacău – Poliția orașului Buhuși, înregistrate la Activitatea Controlului Fiscal sub nr.

Perioada supusă verificării a fost: 01.01.2003 – 31.03.2005.

Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău este dacă Societatea “X” datorează bugetului de stat suma totală de .. lei (RON), reprezentând:

- .. lei – TVA de plată stabilită suplimentar;
- .. lei – dobânzi aferente TVA;
- .. lei – penalități 0,5% aferente TVA;
- .. lei – impozit pe venit microintreprinderi;
- .. lei – dobânzi impozit pe venit microintreprinderi;
- .. lei – penalități de întârziere impozit pe venit microintreprinderi.

In fapt, petenta afirmă că măsurile din raportul de inspecție fiscală au fost stabilite prin evaluarea și valorificarea unui așa zis caiet de evidență zilnic privind vânzările de marfuri ale SOCIETĂȚII “X” în diverse târguri și oboare.

Agentul economic consideră că acest caiet de evidență, confiscat în urma unui control de Poliția oraș Buhuși, nu reprezintă un document contabil (act justificativ) care să stea la baza înregistrării în contabilitate a veniturilor, întrucât

reprezinta niste adnotari ale unei persoane fizice privind activitatea zilnica si periodica a familiei, ca persoana fizica, in legatura cu participarea acestora in targuri si oboare ambulante, fara a reprezenta o activitate comerciala in sensul Codului comercial.

De asemenea se precizeaza ca activitatea reala si legala a SOCIETATII "X" este cea prezentata in actele contabile ale societatii care a tinut evidenta contabila conform prevederilor legale.

Fata de cele de mai sus societatea apreciaza ca a inregistrat in evidenta contabila toate veniturile si cheltuielile aferente acestora, a calculat corect impozitele si taxele aferente si le-a achitat acestora conform documentelor existente in dosarul de evidenta contabila, motive pentru care solicita anularea deciziei de impunere .. ca fiind nereala si nelegala.

Prin **Decizia de impunere ..** privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala, Activitatea de Control Fiscal Bacau a stabilit in sarcina SOCIETATII "X" TVA de plata suplimentara in suma de .. lei (RON), cu dobanzi TVA in suma de .. lei si penalitati de intarziere TVA in suma de.. lei, precum si impozit pe venit microintreprinderi suplimentar in suma de .. lei (RON), cu dobanzi impozit pe profit in suma de .. lei si penalitati de intarziere impozit pe profit in suma de .. lei.

Obligatiile fiscale de mai sus au fost stabilite de organul fiscal ca urmare a faptului ca s-a constatat ca nu au fost inregistrate in evidenta contabila veniturile realizate din vanzari de marfuri in suma totala de .. lei (RON), regasite in inscrisurile administrate de organele de inspectie fiscala, puse la dispozitie de organele de politie si considerate mijloace probante.

In drept, fata de sustinerile petentei precizam urmatoarele:

Art. 49, alin. (1) si alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, referitor la mijloacele de proba care pot fi folosite, prevede:

"(1) Pentru determinarea starii de fapt fiscale, organul fiscal, in conditiile legii, administreaza mijloace de proba, putand proceda la:

- a) solicitarea informatiilor, de orice fel, din partea contribuabililor si a altor persoane;
- b) solicitarea de expertize;
- c) folosirea inscrisurilor;**
- d) efectuarea de cercetari la fata locului.

(2) Probele administrate vor fi coroborate si apreciate tinandu-se seama de forta lor doveditoare recunoscuta de lege."

Referitor la determinarea bazei de impunere, **art. 63** “Forta probanta a documentelor justificative si evidentelor contabile” din **OG nr. 92/2003**, republicata, prevede:

“Documentele justificative si evidentele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. **In cazul in care exista si alte acte doveditoare, acestea vor fi luate in considerare la stabilirea bazei de impunere.**”

Fata de baza legala prezentata facem mentiunea ca pentru determinarea starii de fapt fiscale, organele de inspectie fiscala au administrat ca mijloace de proba informatiile din adresele emise de Inspectoratul de Politie al judetului Bacau – Politia orasului Buhusi, inregistrate la Activitatea Controlului Fiscal Bacau sub nr.

Astfel, potrivit adresei .. emisa de Inspectoratul de Politie al jud. Bacau mai sus precizata, in perioada 2003 – 2004 administratorul SOCIETATII “X” a procedat la inregistrarea veniturilor din vanzari intr-un caiet comun pe care este aplicata stampila SOCIETATII “X”.

Organele de politie, in urma acestor constatari au stabilit ca in perioada 2003 – 2004, conform evidentei duble, administratorul SOCIETATII “X” si al SOCIETATII “D & L”, a realizat venituri in cadrul celor doua societati in suma totala de .. lei (ROL), inregistrand in evidentele contabile si platind impozite aferente doar pentru suma de .. lei (ROL), din care in cadrul SOCIETATII “X” s-au inregistrat venituri in suma de .. lei (ROL), nefiind inregistrate in evidentele contabile venituri realizate din vanzari in suma totala de .. lei (ROL).

Cele de mai sus au rezultat din verificarile efectuate de lucratorii Inspectoratului de Politie al jud. Bacau la tarabele apartinand SOCIETATII “D & L” Bacau, amplasate in cadrul targului din Buhusi, constatandu-se de asemenea ca administratorul societatii “D & L” (ce este administrator si la Societatea “X”), consemna vanzarile realizate intr-o “evidenta extracontabila”, si anume intr-o agenda “caiet evidente” pe care este aplicata stampila Societatii “X”, pentru toate veniturile realizate fiind precizate: data, locul unde a fost realizat venitul (targul Buhusi, Darmanesti etc.) precum si valoarea acestora.

Intrucat organul de politie nu a putut stabili cu exactitate veniturile neinregistrate in cadrul fiecarei firme, evidenta dubla nefiind destul de explicita si referindu-se la veniturile totale realizate de administrator prin intermediul ambelor societati, s-a solicitat acest lucru organelor fiscale din cadrul Activitatii Controlului Fiscal Bacau, prin adresele mai sus mentionate.

Astfel, in baza prevederilor art. 32, art. 33 si art. 96 din OG nr. 92 / 2003, republicata, organele de inspectie fiscala sunt indreptatite, in vederea stabilirii obligatiilor reale la bugetul de stat, sa examineze starea de fapt si sa utilizeze toate informatiile pentru determinarea corecta a situatiei fiscale, pe baza mijloacelor probante prevazute de art. 49, art. 55 si art. 63 din OG nr. 92 / 2003, republicata.

Fata de situatia de mai sus, **art. 66, alin. (1)** din OG nr. 92 / 2003, republicata prevede ca:

“Daca organul fiscal nu poate determina marimea bazei de impunere, acesta trebuie sa o estimeze. **In acest caz trebuie avute in vedere toate datele si documentele care au relevanta pentru estimare.** Estimarea consta in identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situatiei de fapt fiscale.”

In baza documentelor de evidenta contabila puse la dispozitia organului fiscal de catre organul de politie, si anume note contabile, balante de verificare, declaratii, documente primare, s-a constatat ca administratorul societatii a desfasurat activitate de comert cu amanuntul prin targurile din jud. Bacau in perioada ianuarie 2003 – decembrie 2004 si comert cu amanuntul in standurile din Piata Bucium Bacau in perioada aprilie 2004 – mai 2004 in cadrul SOCIETATII “X”.

In baza acelorasi documente, organul de inspectie fiscala a constatat ca agentul economic a inregistrat in evidenta contabila (in conturi bilantiere), in perioada ianuarie 2003 – ianuarie 2005, vanzari de marfuri in suma totala de .. lei ROL..

In agenda “caiet evidente” (mai sus mentionata), ridicata de organele de politie, reprezentand inscrisuri administrate de organele de inspectie fiscala, pentru aceeasi perioada s-au consemnat incasari de .. lei ROL. Totodata, din cercetarile organelor de politie consemnate in adresa transmisa organului de control, se retine ca administratorul Societatii “X” “conduce evidenta contabila dubla”

Referitor la conducerea evidentei contabile si fiscale, **art. 78, alin. (4) si (6)** din OG nr. 92 / 2003, republicata, prevede:

“(4) Contribuabilii sunt obligati sa evidentieze veniturile realizate si cheltuielile efectuate din activitatile desfasurate, prin intocmirea registrelor sau a oricaror alte documente prevazute de lege.

.....

(6) Organul fiscal poate lua in considerare orice evidente relevante pentru impunere tinute de contribuabil.”

In ceea ce priveste inspectia fiscala, **art. 92, alin. (1)** din acelasi act normativ prevede ca

“Inspectia fiscala are ca obiect verificarea bazelor de impunere, a legalitatii si conformitatii declaratiilor fiscale, corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor de catre contribuabili, respectarii prevederilor legislatiei

fiscale si contabile, stabilirea diferentelor obligatiilor de plata, precum si a accesoriilor aferente acestora.”

Atributiile inspectiei fiscale sunt prevazute la **alin. (2) al art. 92** din OG nr. 92 / 2003, republicata:

“Inspectia fiscala are urmatoarele atributii:

a) constatarea si investigarea fiscala a tuturor actelor si faptelor rezultand din activitatea contribuabilului supus inspectiei sau altor persoane privind legalitatea si conformitatea declaratiilor fiscale, corectitudinea si exactitatea indeplinirii obligatiilor fiscale, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;

b) analiza si evaluarea informatiilor fiscale, in vederea confruntarii declaratiilor fiscale cu informatiile proprii sau din alte surse;

c) sanctionarea potrivit legii a faptelor constatate si dispunerea de masuri pentru prevenirea si combaterea abaterilor de la prevederile legislatiei fiscale.”

Fata de cele prezentate apreciem ca organele de inspectie fiscala au determinat in mod corect marimea bazei de impunere, prin estimare – conform prevederilor art. 66, alin. (1) din OG nr. 92 / 2003, republicata, procedandu-se la compararea veniturilor inscrise in evidenta contabila cu veniturile consemnate in inscrisurile administrate de organele de inspectie fiscala – “caiet de evidente”, rezultand astfel venituri neevidentiate si nedeclarate de catre Societatea “X” in suma totala de .. lei (**.. lei RON**).

Referitor la impozitul pe veniturilor microintreprinderilor, intrucat in anii fiscali 2003 si 2004 Societatea “X” se incadreaza in categoria societatilor platitoare de impozit pe venit microintreprinderi, organul fiscal a calculat in mod legal un impozit pe venit microintreprinderi in suma totala de .. lei (**.. lei RON**) pentru veniturile neevidentiate si nedeclarate in suma totala de .. lei (**.. lei RON**), fiind avute in vedere prevederile art. 5, alin. (1) din OG nr. 24/2001 privind impunerea microintreprinderilor, cu modificarile ulterioare, precum si prevederile art. 107 si art. 108 din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, intrucat Societatea “X” este platitoare de TVA, organele de control au calculat in mod corect TVA colectata in suma de .. lei (**.. lei RON**) pentru veniturile neevidentiate si nedeclarate in suma totala de .. lei (**.. lei RON**).

Avand in vedere ca, in conformitate cu prevederile art. 145, alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru bunurile ce au facut obiectul vanzarilor regasite in “caiet evidente”, organele fiscale in mod legal nu au acordat dreptul de deductie (ca urmare a neinregistrarii in evidentele contabile a

documentelor privind achizițiile bunurilor respective), s-a determinat în mod corect TVA de plată în suma totală de .. lei RON, fiind aplicate în acest mod prevederile art. 25, alin. (3) din Legea nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată precum și prevederile art. 148, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Referitor la nerespectarea termenelor de plată, art. 12, art. 13 și art. 14 din OG nr. 61/2002 privind colectarea creanțelor bugetare, aplicabilă începând cu 01 ianuarie 2003, stipulează:

“Art. 12

Pentru neachitarea la termenul scadent a obligațiilor bugetare debitorii datorează dobânzi și penalități de întârziere. Dobânzile și penalitățile de întârziere datorate sunt cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Art. 13

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Pentru diferențele de obligații bugetare, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței obligației bugetare, la care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

.....
Art. 14

(1) Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția dobânzilor, penalităților de orice fel și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor și/sau a penalităților.[...]”

astfel încât în mod legal organul fiscal, prin decizia de impunere .., a stabilit în sarcina Societății “X” **dobânzi în suma de .. lei RON și penalități de întârziere 0,5% în suma de .. lei RON** aferente TVA de plată stabilită suplimentar în suma totală de .. lei RON, precum și **dobânzi în suma de .. lei RON și penalități de întârziere 0,5% în suma de .. lei RON** aferente impozitului pe venit microintreprinderi stabilit suplimentar în suma totală de .. lei RON, fiind aplicate în acest caz și prevederile art. 115, art. 116 “Dobânzi” și ale art. 121 “Penalități de întârziere” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul **art. 5** din **OG nr. 24/2001** privind impunerea microintreprinderilor, cu modificările ulterioare, al **art. 25**

din **Legea nr. 345/2002** privind taxa pe valoarea adaugata, al **art. 12**, **art. 13** si **art. 14** din **OG nr. 61/2002** privind colectarea creantelor bugetare, aplicabila incepand cu 01 ianuarie 2003, precum si al **art. 107**, **art. 108** si **art. 148** din **Legea nr. 571/2003** privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile **art. 49**, **art. 63**, **art. 66**, **art. 78**, **art. 92**, **art. 115** “Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere”, **alin. (1)**, **art. 116** “Dobanzi”, **alin. (1)**, **art. 121** “Penalitati de intarziere”, **alin. (1)**, **art. 179** “Organul competent”, **alin. (1)**, **lit. a)** si **art. 186** “Solutii asupra contestatiei” din **OG nr. 92/2003** privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de Societatea “X” pentru suma totala de **.. lei (RON)**, reprezentand:

- .. lei – TVA de plata stabilita suplimentar;
- .. lei – dobanzi aferente TVA;
- .. lei – penalitati 0,5% aferente TVA;
- .. lei – impozit pe venit microintreprinderi;
- .. lei – dobanzi impozit pe venit microintreprinderi;
- .. lei – penalitati de intarziere impozit pe venit microintreprinderi.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul – Bacau conform procedurii legale, in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,

AVIZAT,
SEF BIROU JURIDIC SI CONTENCIOS,

