



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19  
Cluj-Napoca, jud. Cluj  
Tel : 0264 591670  
Fax : 0264 592489  
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

### DECIZIA nr. 274/2010

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. GB S.R.L.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Activitatea de Inspectie Fiscala  
Cluj si remisa spre solutionare la Directia Generala a Finantelor  
Publice a jud.Cluj

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/...10.2010, de catre Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj –Biroul de Coordonare, Programare, Analiza si Indrumare pentru Activitatea de inspectie fiscala, despre cererea d-nei BM in calitate de administrator special al **S.C. GB S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, prin care solicita reluarea solutionarii contestatiei formulate de agentul economic impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...02.2006.

Intrucat prin Decizia nr. -/...06.2006 emisa de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost suspendata solutionarea contestatiei formulate de **S.C. GB S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca "*pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala*", iar motivul suspendarii a incetat sa mai existe prin adoptarea Ordonantei de scoatere de sub urmarire penala a fostului administrator al societatii, administratorul special al agentului economic solicita solutionarea contestatiei formulata de petenta impotriva masurilor stabilite prin actul administrativ fiscal mentionat mai sus, contestatie depusa la D.G.F.P a jud. Cluj sub nr. -/..03.2006.

Prin contestatia formulata, societatea contesta obligatiile de plata stabilite suplimentar prin actul administrativ fiscal mentionat mai sus, la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere, dupa cum urmeaza:

- y lei impozit pe profit,
- y lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- y lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,
- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei maj. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

- y lei penal. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata  
Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 209, alin. (1), lit. a) si art. 214, alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. GB S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca.

I. Petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr. -/...02.2006 prin care au fost stabilite in sarcina sa obligatii fiscale suplimentare contestate in suma totala de y lei, reprezentand debit suplimentar, majorari de intarziere si penalitati de intarziere la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, act administrativ fiscal emis in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala incheiat la data ....02.2006.

In sustinerea cauzei, contestatoarea arata ca organele de inspectie fiscala au retinut in mod eronat ca pentru perioada ....2004-.....2004 societatea este platitoare de impozit pe profit, intrucat potrivit dispozitiilor art. 103, art. 104, art. 105, art. 106 si art. 107 din Codul fiscal, aceasta trebuie considerata ca fiind platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor in cota de 1,5% aplicata asupra totalului veniturilor realizate in acea perioada, modul de impozitare este optional si se declara la infiintarea firmei prin mentiunea facuta in Declaratia de inregistrare fiscala depusa la Oficiul Registrului Comertului.

In sensul celor aratate, contestatoarea invoca adresa nr. -/I/E/ ....04.2005 emisa de Directia Generala a Finantelor Publice Cluj prin care s-a comunicat societatii faptul ca: *"pentru a fi considerati platitori de impozit pe venit si nu pe profit pentru anul 2004 are importanta declaratia de inregistrare fiscala nr. -/...02.2004 data la infiintarea firmei"*.

Demersurile facute de societate au inceput inca din luna martie 2004, atat la D.G.F.P. Cluj cat si la Oficiul Registrului Comertului Cluj caruia s-a solicitat eliberarea unui certificat de indreptare a erorii materiale din declaratia de inregistrare fiscala nr. -/2004.

Petenta arata ca, la data de ..06.2005 a fost eliberat Certificatul de Indreptare a Erorii Materiale emis de Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Cluj prin care in baza Incheierii nr. - a Judecatorului delegat s-a dispus indreptarea erorii materiale strecurate in cuprinsul declaratiei de inregistrare fiscala nr. -/....02.2004 data la infiintarea firmei si inscrierea in Registrul Comertului in temeiul art. 6 din Legea nr. 26/1990 republicata.

Contestatoarea sustine ca prin neexercitarea recursului de catre Administratia Finantelor Publice Cluj impotriva Incheierii nr. -/ ....06.2005 de indreptare a erorii materiale din cererea de inregistrare fiscala nr. -/2004, aceasta a devenit obligatorie pentru terta Administratia Finantelor Publice Cluj-Napoca.

In data de ...06.2005, S.C GB SRL Cluj-Napoca a inregistrat la Parchetul de pe langa Tribunalul Cluj plangerea penala impotriva administratorului PCG pentru savarsirea infractiunilor de delapidare si evaziune fiscala, dupa ce anterior in ...05.2005 a solicitat Finantelor Publice efectuarea unui control fiscal, care a fost efectuat abia la data de ....01.2006 si numai in urma adresei Garzii Financiare -Comisariatul Regional Cluj, inregistrata la Directia generala a finantelor publice Cluj sub nr. -/....10.2005.

Contestatoarea solicita suspendarea platii obligatiilor bugetare in suma de y lei stabilite prin Decizia de impunere nr. -/....02.2006, pentru urmatoarele doua considerente:

- suma in realitate de achitat dupa clarificarea aspectului privind vectorul fiscal al societatii pentru anul 2004 se reduce cu circa y lei,

- intrucat sumele datorate bugetului de stat privesc o lipsa in gestiune generata de cele doua infractiuni pentru care s-a formulat plangerea penala impotriva administratorului PCG, S.C GB SRL Cluj-Napoca considera ca raspunzator pentru plata acestor sume va fi PCG daca acesta va fi gasit vinovat de savarsirea acelor infractiuni si daca va fi condamnat printr-o hotarare definitiva si irevocabila.

Contestatoarea arata ca odata cu inregistrarea plangerii penale, societatea a emis decizie de imputare nr. -/...04.2005 prin care i s-a imputat d-lui PCG suma ce reprezinta lipsa in gestiune nejustificata, impotriva acestei decizii invinuitul a formulat actiune in anulare nr. -/2005 care a fost admisa prin Sentinta civila nr. -/....06.2005 pronuntata de Tribunalul Cluj.

Contestatoarea solicita suspendarea deciziei de impunere nr. -/....02.2006 pana la solutionarea dosarului de urmarire penala nr. -/ 2005, in care calitatea de invinuit o are PCG, avand in vedere ca este indeplinita conditia prevazuta de art. 185 alin. 2 din Codul de procedura fiscala intrucat in acel dosar, la cererea societatii si in baza prevederilor legii privind combaterea evaziunii fiscale, s-a dispus luarea masurilor asiguratorii prin infiintarea ipotecii, gajului asupra intregii averi mobile si imobile a invinuitului PCG.

Cu adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. -/....10.2010, petenta a depus in sustinerea contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere nr. -/...02.2006:

- expertiza financiar contabila nr. -/....05.2007 intocmita de catre expert contabil BI efectuata in dosarul penal -/P/2005,

- expertiza tehnica in constructii efectuata de expert tehnic-judiciar ing. GAN.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/.....02.2006 sunt retinute in sarcina agentului economic ca obligatii fiscale suplimentare contestate aferente

perioadei ....02.2004-...12.2005 **suma totala de y lei**, la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, astfel:

- y lei impozit pe profit,
- y lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- y lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,
- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei maj. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- y lei penal. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Motivul care a stat la baza stabilirii acestor obligatii fiscale in sarcina contribuabilului, consta in faptul ca organele de inspectie fiscala nu au acceptat cheltuielile cu materiile prime, deoarece acestea nu se regasesc in marfurile produse de catre societate.

Potrivit Raportului de inspectie fiscala inregistrat sub nr. -/ ..02.2006, organele de inspectie fiscala consemneaza umatoarele:

- inspectia fiscala a fost efectuata urmare adresei Garzii Financiare -Comisariatul Regional Cluj, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Cluj sub nr. -/..10.2005.

- din nota de constatare intocmita de catre organele de control ale Garzii Financiare Cluj la data de ....09.2005 se retine ca prin recalcularea stocurilor scriptice ale materiilor prime de ciment si agregate in functie de retetele de preparare a betonului si compararii acestora cu stocurile factice de materii prime rezultate din inventarele efectuate de catre SC GB SRL Cluj-Napoca la data de ....12.2004 si ....2005, s-a constatat faptul ca societatea verificata nu a utilizat in procesul de productie toate materiile prime achizitionate.

- in situatia data, conducerea SC GB SRL a solicitat un raport de examinare financiar contabila pentru a se putea determina cantitatea si valoarea produselor finite ce puteau fi obtinute din materia prima intrata in societate, precum si stabilirea cantitatii si valorii produselor vandute in perioada februarie 2004-martie 2005, raport care a fost efectuat de catre SC CE SRL in baza contractului nr. -/ ....01.2005.

- in urma efectuarii expertizei a rezultat faptul ca la data de .... 2005 din materia prima care ar fi trebuit sa existe in stoc, avand in vedere retetele de fabricatie, puteau sa se produca x mc beton la o valoare medie totala de y lei.

- avand in vedere constatarile mentionate si procesul verbal al sedintei AGA a societatii din data de ....04.2005, privind investitia efectuata de catre societate in regie proprie, rezulta ca pe stoc ar fi trebuit sa existe la data de ....03.2005 cantitatea de x mc materie prima la o valoare de y lei.

Prin urmare, s-a constatat ca materia prima nu a existat fizic in stoc, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au apreciat ca fapta mentionata mai sus intruneste elementele constitutive ale infractiunii prevazute de art. 11 din Legea nr. 87/1994 republicata, art. 9 alin. (1) lit. c)

din Legea nr. 241/2005, de care se face vinovat PCG, in calitate de administrator pentru perioada verificata al SC GB SRL Cluj-Napoca.

In conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, organele fiscale nu au acceptat ca deductibile cheltuielile aferente perioadei februarie 2004-martie 2005 in suma de y lei, calculand in sarcina contestatoarei o diferenta de impozit pe profit in suma de y lei.

Aferent diferentei de impozit pe profit in suma de y lei, organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contestatoarei pentru perioada ... 04.2004 -....02.2006 dobanzi in suma de y lei, asa cum rezulta din anexa 6 la raportul de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art. 12, art. 13 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 61/ 29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare, art. 116 alin. (2) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, a Hotararii Guvernului nr. 67/2004, a Hotararii Guvernului nr. 784/2005 si a Legii nr. 210/2005.

Penalitati de intarziere in suma de y lei au fost calculate in conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 61 /29.08.2002 privind colectarea creantelor bugetare si art. 121 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Totodata, organele de inspectie fiscala au incadrat lipsa din gestiune a materiilor prime ca livrare de bunuri, calculand in sarcina contestatoarei o diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei.

Pentru diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de y lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Perioada supusa inspectiei fiscale: ....2004-....2005.

**Cauza supusa solutionarii este ca organul insarcinat cu solutionarea contestatiei sa se pronunte daca S.C. GB S.R.L. Cluj-Napoca datoreaza bugetului de stat obligatiile de plata stabilite suplimentar in sarcina sa, obligatii aferente unor materii prime constatate lipsa in gestiunea societatii, in conditiile in care instanta de judecata s-a pronuntat pentru neanceperea urmariri penale impotriva administratorului agentului economic din perioada supusa inspectiei fiscale.**

#### **III.a. Considerente generale.**

In fapt, organele de control fiscal din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj-Serviciul Inspectie Fiscala, au efectuat in perioada ...2006-...



02.2006 o inspectie fiscala la S.C. GB S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca, jud Cluj, ca urmare a solicitarii Garzii Financiare-Comisariatul Regional Cluj prin adresa nr. -/....10.2005 si inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj sub nr. -/....10.2005, inspectie fiscala finalizata prin incheierea Raportului de inspectie fiscala din data de .....02.2006 inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....02.2006.

In baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala generala incheiat la data de ....02.2006 a fost emisa Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/ .....02.2006, prin care au fost retinute in sarcina agentului economic obligatii fiscale suplimentare in suma totala de y lei, la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, constand in debit suplimentar si accesoriile aferente (majorari de intarziere si penalitati de intarziere).

Din continutul Raportului de inspectie fiscala mentionat mai sus, se retine ca urmare a verificarilor efectuate organele de inspectie fiscala au constatat faptul ca in cursul perioadei verificate, respectiv ... 2004-..2005, agentul economic a introdus in consum o cantitate mai mare de materii prime decat se justifica potrivit retetelor de fabricatie pentru obtinerea productiei (beton) inregistrata in evidenta contabila a societatii si livrata catre terte persoane.

Constatarea organelor de inspectie fiscala are la baza si Raportul de examinare financiar contabila efectuat de S.C. CE S.R.L. in baza contractului nr. -/...01.2005, care atesta faptul ca materiile prime a caror valoare a fost inclusa in costurile societatii in valoare totala de y lei (Ron) nu se regasesc in productia realizata, inregistrata in evidenta contabila si livrata.

Avand in vedere aceste aspecte, organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli ca nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil, stabilind in sarcina contribuabilului o diferenta de impozit pe profit in suma totala de y lei, din care pentru anul 2004 in suma de y lei, iar pentru trim. I 2005 in suma de y lei.

De asemenea, aceste achizitii de materii prime care nu s-au regasit in produsul finit si implicit nu au generat operatiuni taxabile, sunt considerate din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata ca fiind livrari de bunuri potrivit art. 128, alin. (3), lit. e) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala procedand la colectarea de TVA aferenta diferentelor constatate, stabilind in sarcina agentului economic un debit suplimentar in suma totala de y lei (Ron).

Aferent debitelor stabilite suplimentar la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, s-au calculat obligatii fiscale accesorii, in suma totala de y lei, astfel:

- y lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- y lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

- y lei maj. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,
- y lei penal. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Din continutul contestatiei formulate, se retine ca petenta nu infirma pe fond constatarile organelor de inspectie fiscala, considerand doar ca acestea nu sunt aplicabile societatii deoarece aceasta se considera ca fiind platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor.

Analizand documentele existente la dosarul cauzei, fata de acest aspect invocat de catre contestatoare, se retine ca:

- potrivit cererii de inregistrare nr. -/...02.2004 depusa la infiintare de catre societate la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Cluj, prin d-na PM in calitate de asociat al S.C. GB S.R.L. Cluj-Napoca, la sectiunea "Referitor la inregistrarea fiscala declar urmatoarele", punctul II.2 Alte impozite, societatea **se declara platitoare de impozit pe profit**,

- la ridicarea Certificatului de inregistrare fiscala de la ORC Cluj, societatea constata ca din eroare s-a declarat platitoare de impozit pe profit in loc de impozit pe venitul microintreprinderilor, astfel ca in perioada .. 2004-... 2005 intre societatea contestatoare si organul fiscal se poarta o intensa corespondenta prin care agentul economic solicita indreptarea erorii materiale strecurate in cuprinsul declaratiei de inregistrare depusa la Oficiul Registrului Comertului, in sensul considerarii entitatii ca platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor inca de la infiintarea acesteia in luna ... 2004.

- prin adresa nr. -/IE/...04.2004 emisa de catre D.G.F.P. a jud. Cluj, Biroul gestiune registru contribuabili si declaratii fiscale, se comunica societatii ca: *"Persoanele juridice care se infiinteaza in cursul unui an fiscal inscriu optiunea in cererea de inregistrare la Oficiul Registrului Comertului. Optiunea este definitiva pentru anul fiscal respectiv (conform art. 109, alin. 2 Titlu IV din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal), **asadar optiunea de a plati impozit pe profit pentru anul 2004 ramane definitiva**".*

- in baza cererii de indreptare a erorii materiale nr. -/ ...06.2005, judecatorul delegat al Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Cluj **"dispune indreptarea erorii materiale si inscrierea in registrului comertului"** a faptului ca *"in loc de bifat cu x la rubrica de platitor de impozit pe profit, mentiunea din declaratia de inregistrare fiscala data la infiintarea firmei se va scrie/bifa cu x rubrica de platitor de impozit pe venitul microintreprinderilor din cadrul declaratiei de inregistrare fiscala nr. -/ ....02.2004"*.

- cu adresa nr. -/...07.2005, societatea comunica organului fiscal ca a solicitat si obtinut de la Oficiul Registrului Comertului eliberarea unui certificat de indreptare eroare materiala a declaratiei de inregistrare fiscala nr. -/2004 si prin urmare depune anexat copia Certificatului de indreptare a erorii materiale din ...06.2005, emis de ORC de pe langa Tribunalul Cluj

prin care in baza Incheierii nr. -/...06.2005 a Judecatorului delegat s-a dispus indreptarea erorii materiale si inscrierea in Registrul Comertului.

- avand in vedere certificatul sus mentionat, organul fiscal opereaza in vectorul fiscal al societatii faptul ca aceasta este **platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor incepand cu data de ....02.2004** (de la infiintare), iar la solicitarea contribuabilei exprimata prin declaratia nr. -/... 08.2005 (cod 010), agentul economic este **scos din evidenta ca platitor de impozit pe venitul microintreprinderilor si inregistrat ca platitor de impozit pe profit** incepand cu data de ....01.2005.

- in baza declaratiilor rectificative (cod 710 si cod 101) transmise de petenta prin posta, organul fiscal din cadrul Administratia Finantelor Publice a mun. Cluj-Napoca, opereaza in fisa pe platitor a agentului economic, la data de ....08.2005, modificarile care se impun avand in vedere decizia Oficiului Registrului Comertului de indreptare a erorii materiale.

Fata de toate demersurile efectuate de catre societatea contestatoare si avand in vedere prevederile art. 109, alin. 2 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, organele de inspectie fiscala prin actul administrativ fiscal atacat considera ca optiunea exprimata de societate prin cererea de inregistrare depusa la Oficiul Registrului Comertului de a se declara platitoare de impozit pe profit, este definitiva, iar intreaga documentatie anexata de petenta la contestatia depusa privind demersurile facute pentru "indreptarea erorii materiale" este apreciata ca fiind irelevanta.

De asemenea, organele de inspectie fiscala fac precizarea ca la data de ..12.2004 petenta nu indeplinea conditia prevazuta la art. 109, alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pentru a fi considerata platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor incepand cu data de ....01.2005, iar sesizarea organelor de cercetare penala privind pe fostul administrator al societatii nu exclude raspunderea SC GB SRL cu privire la plata obligatiilor datorate bugetului de stat stabilite suplimentar in sarcina sa.

In contextul considerentelor mentionate mai sus, organul insarcinat cu solutionarea contestatiei retine ca **pentru perioada .02.2004-..12.2004, S.C. GB S.R.L. este platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor**, fapt care trebuia sa fie cunoscut de catre organele de inspectie fiscala la data inceperii inspectiei fiscale (...01.2006) si pe cale de consecinta sa procedeze la stabilirea in sarcina agentului economic a obligatiilor fiscale suplimentare avand in vedere aceasta stare de fapt in care se afla societatea.

Avand in vedere aspectele mentionate, se constata ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei, obligatii fiscale suplimentare la sursa impozit pe profit pentru perioada mentionata mai sus, in conditiile in care societatea nu avea obligatia calcularii, declararii si platii de obligatii fiscale pentru aceasta sursa de impunere.



De asemenea, este necesar a se mentiona faptul ca prin Cererea de inregistrare nr. -/...02.2004 depusa la Oficiul Registrului Comertului, societatea se declara incepand cu data infiintarii societatii (...02.2004) ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata prin optiune, bifand casuta corespunzatoare din cerere.

### **III.b Referitor la suma de y lei debit suplimentar si accesoriile aferente in suma de y lei, la sursa impozit pe profit.**

Asa cum reiese din continutul Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ..02.2006 si anexelor acestuia, care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal atacat, diferenta de impozit pe profit stabilita suplimentar in sarcina agentului economic, in suma totala de y lei, a rezultat ca urmare a constatarii de catre organele de inspectie fiscala ca in perioada .... 2004-... 2005, din totalul de materii prime inregistrate in patrimoniul SC GB SRL Cluj-Napoca, valoarea totala de y lei (Ron) nu se regaseste in productia obtinuta si inregistrata in evidenta contabila a societatii.

Astfel, din totalul materiilor prime intrate si inregistrate in evidenta contabila a societatii in cuantum de y lei, s-au folosit efectiv in procesul pentru producerea betonului inregistrat in evidenta contabila a societatii ca produs finit si vandut catre clientii firmei doar materii prime in cuantum de y lei (calculate prin utilizarea retetelor de fabricatie), rezultand o diferenta de y lei.

Datorita faptului ca din Procesul verbal al sedintei AGEA al agentului economic din data de ...04.2005 rezulta ca societatea a efectuat o investitie proprie utilizand produse finite realizate de societate (beton) in cantitate de x mc, la o valoare de y lei, cu care s-a diminuat diferenta constatata, rezultand astfel ca diferenta care nu se regaseste in productia obtinuta este in suma de y lei.

Precizam faptul ca, aceasta diferenta reprezentand contravaloarea materiilor prime achizitionate in perioada ...02.2004-....03.2005 si inregistrate in evidenta contabila, nu se regaseste in productia realizata si vanduta catre terti si nici nu s-a putut face dovada existentei faptice cu ocazia inventarierilor efectuate de catre societatea contestatoare.

Organele de inspectie fiscala, au apreciat ca societatea are drept de deducere doar pentru cheltuielile aferente consumurilor de materii prime necesare realizarii productiei stabilite prin retetele de fabricatie, nu inasa si pentru cheltuielile cu materiile prime care nu se regasesc in produse finite, ori pentru care nu s-au putut dovedi existenta faptica cu ocazia inventarierii.

Diferenta dintre stocul faptic si cel scriptic (recalculat in baza retetelor de fabricatie), s-a considerat ca fiind cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, aferent caruia a fost stabilita o diferenta de impozit pe profit in suma de y lei si accesorii aferente in suma totala de y lei.

Situatia cheltuielilor cu materiile prime intrate in societate, a materiilor prime utilizate raportat la productia realizata, impozitului pe profit aferent diferentelor constatate si a accesoriilor aferente diferentei de impozit, stabilite de catre organele de inspectie fiscala (potrivit RIF si anexelor nr. 5 si 6 ale acestuia), se prezinta dupa cum urmeaza:

Perioada	Mat. prime intrate	Mat. prime utilizate	Diferente	Impozit	Impoz. Invest.	Impozit suplim.	Major.	Penalti

Din continutul situatiei prezentata mai sus se retine ca obligatiile fiscale stabilite suplimentar de catre organele de inspectie fiscala pentru perioada supusa inspectiei, reprezentand debit suplimentar la sursa impozit pe profit, este in suma totala de y lei, din care suma de y lei este aferenta anului 2004, iar suma de y lei este aferenta trim. I 2005.

Intrucat, asa cum rezulta din considerentele prezentate la pct. III.a al prezentei, organul de solutionare a contestatiei a retinut ca pentru perioada ..02.2004-....12.2004 societatea este platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor si nu platitoare de impozit pe profit, se constata ca organele de inspectie fiscala in mod eronat au stabilit in sarcina agentului economic obligatiile fiscale suplimentare la sursa impozit pe profit pentru anul 2004.

In contextul celor mentionate mai sus, societatea nu datoreaza bugetului de stat obligatia fiscala la sursa impozit pe profit pentru anul 2004, motiv pentru care contestatia formulata de petenta urmeaza a **se admite pentru suma de y lei.**

De mentionat, este faptul ca pentru anul 2004 societatea datora impozit pe venitul microintreprinderilor in cota de 1,5% aplicata atat asupra veniturilor realizate si declarate de contribuabil, cat si asupra valorii diferentelor de materii prime constatate lipsa din gestiunea unitatii aferent carora organele de inspectie fiscala au stabilit in mod eronat impozit pe profit (**y lei**).

In cazul in speta sunt incidente dispozitiile art. 91, alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura, referitoare la prescriptia dreptului organului fiscal de a stabili obligatii fiscale suplimentare, unde se precizeaza:

*„(1) Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.*

*(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin. (1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art. 23, daca legea nu dispune altfel”.*

Intrucat aferent anului 2004, pentru stabilirea unor obligatii fiscale suplimentare a intervenit termenul de prescriere, organele fiscale nu mai pot retine in sarcina societatii contestatoare alte obligatii suplimentare la sursa impozit pe venitul microintreprinderilor.

In ceea ce priveste obligatia fiscala in suma de y lei stabilita suplimentar in sarcina contestatoarei pentru trim. I 2005, se constata ca aceasta este datorata bugetului de stat si este aferenta diferentei intre stocul faptic si cel scriptic la materii prime in suma y lei (influentata cu valoarea investitiei efectuate), diferenta care nu se regaseste nici in productia realizata si livrata.

Precizam ca aceasta diferenta rezulta din compararea stocurilor scriptice ale materiilor prime de ciment si agregate recalulate in functie de retetele de preparare a betonului, cu stocurile factice de materii prime rezultate din inventarele efectuate de catre SC GB SRL Cluj-Napoca, si care reprezinta o lipsa din gestiune, considerata in mod corect de organele de inspectie fiscala ca fiind cheltuieli nedeductibile la calculul profitului impozabil.

Considerentele pentru care organele de inspectie fiscala au stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile mentionate mai sus, se regasesc in aplicarea prevederilor Legii nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precum si ale Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004.

Astfel, prevederile art. 19, alin. (1); respectiv ale art. 21, alin. (1) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la calculul profitului impozabil si a impozitului pe profit, precizeaza:

*“ART. 19 Reguli generale*

*(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile.*

*La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare”.*

*“ART. 21 Cheltuieli*

*(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare. [...]”.*

In ceea ce priveste deductibilitatea unor cheltuieli de natura celor mentionate mai sus, dispozitiile art. 21, alin. (4), lit. c) din actul normativ citat, arata ca:

*“(4) Urmatoarele cheltuieli **nu sunt deductibile**:*

*[...] c) **cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale constatate lipsa din gestiune ori degradate, neimputabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si taxa pe valoarea adaugata aferenta, daca aceasta este datorată potrivit prevederilor titlului VI**”.*

Potrivit cadrului legislativ invocat, se retine ca o regula fiscala conectarea cheltuielilor la venituri, care impune recunoasterea numai a acelor cheltuieli care sunt ocazionate de desfasurarea curenta a activitatii.

Astfel, o cheltuiala este deductibila din punct de vedere fiscal numai daca a fost efectuata in interesul direct al activitatii, cu alte cuvinte prin realizarea ei sunt generate venituri. Daca prin ocazionarea ei nu sunt generate venituri, atunci aceasta cheltuiala este considerata nedeductibila fiscal.

Spetei supuse analizei la acest capat de cerere ii sunt aplicabile si dispozitiile art. 6 din O.G. nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, referitoare la exercitarea dreptului de apreciere, care prevede ca: **“Organul fiscal este indreptatit sa aprecieze, in limitele atributiilor si competentelor ce ii revin, relevanta starilor de fapt fiscale si sa adopte solutia admisa de lege, intemeiata pe constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza”.**

In consecinta, avand in vedere ca materiile prime achizitionate de **S.C. GB S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca in perioada ..01.2005–... 03.2005 nu se regasesc ca fiind utilizate in totalitate pentru realizarea productiei livrate, se retine ca diferenta dintre stocul faptic si cel scriptic nu reprezinta cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, astfel incat organele de inspectie fiscala in mod legal au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul profitului impozabil, fapt pentru care contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru suma de y lei.

In ceea ce priveste invocarea de catre petenta a faptului ca in cauza a fost pronuntata Ordonanta din 20 septembrie 2010 privind scoaterea de sub urmarirea penala pentru savarsirea infractiunilor de evaziune fiscala si delapidare a invinuitului PCG, precizam ca aceasta vizeaza latura penala a cauzei si nu cea administrativa referitoare la obligatia agentului economic cu privire la plata unor diferente de impozite si taxe catre bugetul de stat.

Referitor la expertizele invocate de catre contestatoare in sustinerea cauzei, precizam ca atat organele de inspectie fiscala cat si organul de solutionare a contestatiei au considerat ca expertiza efectuata de catre SC CE SRL este cea mai in masura sa reflecte situatia existenta in societate in perioada supusa inspectiei fiscale si in baza careia sa poata fi stabilite prin

estimare obligatiile fiscale pe care contribuabila le datoreaza bugetului de stat.

In ce priveste Expertiza contabila judiciara privind dosarul penal nr. - /P/2005, retinem ca desi prin aceasta se recunoaste existenta unor diferente cantitative si valorice la materii prime (ciment si agregate), se concluzioneaza ca unitatea incadrandu-se in categoria microintreprinderilor, abaterile din gestiune nu afecteaza impozitul pe venit si taxa pe valoarea adaugata.

Consideram ca aceasta concluzie a autorilor expertizei este eronata intrucat:

- entitatea nu este platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor pe toata perioada verificata, asa cum eronat se considera in Raportul de expertiza, ci asa cum s-a aratat mai sus societatea este platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor pe perioada ...02.2004-...12.2004, iar incepand cu data de ....01.2005 este platitoare de impozit pe profit. Se retine astfel ca implicatiile fiscale ale lipsei materiilor prime din gestiunea societatii sunt diferite in ce priveste cele doua perioade.

- in ce priveste taxa pe valoarea adaugata, expertiza leaga obligatia societatii in ce priveste aceasta sursa de impozitare de calitatea societatii de platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor, cu toate ca cele doua surse de impunere sunt tratate de Codul fiscal in mod diferit.

De mentionat este si faptul ca, la intrebarea daca in urma constatarilor se poate decela un prejudiciu produs bugetului de stat si care este acesta, raspunsul expertizei vizeaza cu totul alte aspecte, facandu-se referire la faptul ca "nu s-a putut identifica un prejudiciu in gestiunea SC GB SRL" si ca responsabilitatea stabilirii de persoane vinovate de producerea unor eventuale prejudicii de natura fiscala, fiind de competenta CA al societatii.

**Referitor la suma totala de y lei, reprezentand majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei.**

Potrivit Raportului de inspectie fiscala si a anexelor acestuia, se retine ca obligatiile fiscale de natura accesoriilor mentionate mai sus sunt aferente debitului stabilit suplimentar in sarcina societatii contestatoare la sursa impozit pe profit (y lei), pentru perioada ....02.2004-....12.2005.

Intrucat, potrivit considerentelor mentionate in cuprinsul prezentei decizii s-a retinut ca debitul de natura impozitului pe profit in suma de y lei stabilit suplimentar pentru perioada ...02.2004-..12.2004 nu este datorat de societate si pe cale de consecinta urmeaza a fi admis, se constata ca potrivit principiului de drept "**accessorium sequitur principale**" si accesoriile aferente acestuia in suma totala de y lei, urmeaza a se admite, dupa cum urmeaza:

- y lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- y lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.



Intrucat, potrivit celor prezentate in cuprinsul prezentului punct al prezentei, in sarcina contestatoarei a fost mentinut ca datorat debitul de natura impozitului pe profit (y lei), iar prin contestatie societatea nu prezinta argumente impotriva modului de calcul al accesoriilor aferente si avand in vedere principiul de drept **“accesorium sequitur principale”**, se constata ca S.C. GB S.R.L. Cluj-Napoca datoreaza bugetului de stat si obligatiile fiscale accesorii in suma totala de y lei, dupa cum urmeaza:

- y lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- y lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

In drept, spetei analizate ii sunt aplicabile prevederile art. 114, alin. (1); art. 115, alin. (1), (5) si 120, alin. (1) din O. G. nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la calculul accesoriilor aferente debitelor neachitate la scadenta, se precizeaza:

*„Art. 114 Dispozitii generale privind dobanzi si penalitati de intarziere*

*(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.*

*„Art. 115 Dobanzi*

*(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv. [...].*

*(5) Nivelul dobanzii se stabileste prin hotarare a Guvernului, la propunerea Ministerului Finantelor Publice, corelat cu nivelul dobanzii de referinta a Bancii Nationale a Romaniei, o data pe an, in luna decembrie, pentru anul urmat, sau in cursul anului, daca aceasta se modifica cu peste 5 puncte procentuale”.*

*„Art. 120 Penalitati de intarziere*

*(1) Plata cu intarziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intarziere de 0,5% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intarziere, incepand cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intarziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor”.*

In contextul celor mentionate mai sus si a prevederilor legale citate, se constata ca sustinerile S.C. GB S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca sunt justificate partial, astfel incat contestatia formulata de agentul economic referitoare la aceste capete de cerere reprezentand majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, urmeaza a **se admite pentru suma de y lei si se respinge ca neantemeiata pentru suma de y lei.**

**III.c Referitor la suma de y lei, debit suplimentar si accesoriile aferente in suma de y lei la sursa taxa pe valoarea adaugata.**

Potrivit Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de ....02.2006 si asa cum rezulta din considerentele aratate la pct. III.b al prezentei, in perioada februarie 2004-martie 2005 societatea s-a aprovizionat cu materii prime in valoare de y lei, iar valoarea produselor vandute in aceiasi perioada este in suma de y lei.

Asa cum rezulta din Raportul de inspectie fiscala si a anexelor acestuia, se retine ca valoarea materiile prime utilizate pentru realizarea produselor vandute (inclusiv materiile prime utilizate pentru investitia efectuata de societate in regie proprie) este in suma y lei, valoare stabilita pe baza retetelor de fabricatie anexate la RIF, rezultand astfel o diferenta de materii prime in suma totala de y lei.

Cantitativ, diferenta dintre materiile prime inregistrate in gestiunea societatii si cele real folosite in producerea cantitatilor de produse finite (beton), stabilite pe baza retetelor de fabricatie, se prezinta astfel:

- agregate x kg
- ciment x kg

Situatia cheltuielilor cu materiile prime intrate in societate, a materiilor prime utilizate raportat la productia realizata, a taxei pe valoarea adaugata aferenta diferentelor constatate si a acesorilor aferente diferentei de taxa, stabilita de catre organele de inspectie fiscala (potrivit RIF si anexelor nr. 5 si 6 ale acestuia), se prezinta dupa cum urmeaza:

Perioada	Mat. prime intrate	Mat. prime utilizate	Diferente	materii aferent invest.	Baza Impoz.	TVA suplim.	Major.	Penalitati

Din continutul situatiei prezentate, se retine ca valoarea materiilor prime care nu se regasesc in productia realizata si livrata de societate si care nu se afla pe stoc la data de ..03.2005, este in suma de y lei, valoare care constituie baza de impunere pentru stabilirea taxei pe valoarea adaugata suplimentare aferenta perioadei verificate.

Precizam ca, din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata, aceste achizitii de materii prime au fost considerate de organele de inspectie fiscala ca fiind livrari de bunuri potrivit art. 128, alin. (3), lit. e) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, procedand totodata la colectarea de TVA aferenta diferentelor constatate, stabilind in sarcina agentului economic un debit suplimentar in suma totala de y lei.

In drept, pentru solutionarea cauzei dedusa judecatii sunt aplicabile prevederile art. 128, alin. (1) si alin. (3), lit. e) din Legea nr. 571/22.12.2003

privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, unde referitor la livrarea de bunuri, se precizeaza ca:

*„Art. 128 Livrarea de bunuri*

*(1) Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia. [...].*

*(3) Sunt, de asemenea, considerate livrari de bunuri efectuate cu plata, in sensul alin. (1): [...].*

*e) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor prevazute la alin. (9) lit. a) și c)”.*

Fata de prevederile legale citate mai sus, a informatiilor cuprinse in Raportul de inspectie fiscala si a documentelor existente la dosarul cauzei, organul insarcinat cu solutionarea contestatiei constata ca motivele invocate de catre petenta pentru a sustine solicitarea sa privind recalcularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar la sursa taxa pe valoarea adaugata, nu sunt justificate si pe cale de consecinta nu pot fi avute in vedere pentru solutionarea favorabila a contestatiei.

Facem totodata precizarea ca, in masura in care aspectele prezentate la pct. III.a si III.b ale prezentei sunt aplicabile in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, se mentin ca fiind considerente si in ce priveste solutionarea acestui capat de cerere.

Prin urmare, se constata ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina agentului economic obligatiile fiscale suplimentare in suma de y lei la sursa taxa pe valoarea adaugata, motiv pentru care pentru acest capat de cerere se va respinge contestatia societatii ca neantemeiata.

**Referitor la suma totala de y lei, reprezentand majorari de intarziere in suma de y lei si penalitati de intarziere in suma de y lei, aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de y lei, se retine ca stabilirea in sarcina contestatoarei a acestor obligatii de plata suplimentare, reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul aferent caruia au fost calculate, conform principiului de drept „**accessorium sequitur principale**”.**

In drept, la calculul majorarilor de intarziere si a penalitatilor de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au avut in vedere prevederile art. 114, alin. (1); art. 115, alin. (1), (5) si 120, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/23.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, prevederi legale citate la punctul precedent.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat bugetului de stat debitul in suma de y lei la sursa taxa pe valoarea adaugata, iar prin contestatie agentul economic nu prezinta alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, pe cale de consecinta acesta datoreaza si majorarile

de intarziere in suma de y lei, respectiv penalitatile de intarziere in suma de y lei.

In contextul celor de mai sus, sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului si accesoriile aferente obligatiilor fiscale de plata in suma de y lei, astfel incat contestatia formulata de contribuabil referitoare la aceste capete de cerere privind majorarile de intarziere in suma de y lei si penalitatile de intarziere in suma de y lei la sursa taxa pe valoarea adaugata, urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata.

**III.d Referitor la solicitarea contestatoarei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal**, in speta Decizia de impunere nr. - /...02.2006.

Din continutul documentelor existente la dosarul cauzei, se retine ca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor, prin Decizia nr. - /...06.2006, respinge ca neantemeiata cererea de suspendare a executarii actului administrativ fiscal atacat, motivand decizia luata de lipsa unor documente doveditoare din care sa rezulte iminenta producerii unei pagube prin care sa se justifice temeinicia cererii de suspendare si tinand cont de prevederile art. 185, alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata (varianta in vigoare la data solutionarii contestatiei).

Impotriva solutiei date, petenta introduce actiune in contencios administrativ la Curtea de Apel Cluj – Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal, care prin Sentinta Civila nr. - /2006 pronuntata in sedinta publica din data de ... octombrie 2006 **“Anuleaza in parte actul administrativ Decizia nr. - /...06.2006 privind solutionarea contestatiei formulata de SC GB SRL inregistrata sub nr. - /...03.2006 si dispune suspendarea executarii Deciziei nr. -, [...], pana la solutionarea contestatiei inregistrata sub nr. - /...03.2006”**.

Avand in vedere, decizia instantei de judecata pronuntata prin Sentinta Civila nr. - /2006 si avand in vedere faptul ca prin prezenta decizie se solutioneaza contestatia formulata de petenta inregistrata sub nr. - /... 03.2006, organul de solutionare a contestatiei retine ca solicitarea petentei privind suspendarea executarii actului administrativ fiscal atacat, nu mai are obiect.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1) si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007) cu modificarile si completarile ulterioare, se

**DECIDE:**

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. GB S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....02.2006 la sursa impozit pe profit, dupa cum urmeaza:

- y lei impozit pe profit,
- y lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- y lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,

2. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. GB S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....02.2006 la sursele impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata, dupa cum urmeaza:

- y lei impozit pe profit,
- y lei majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,
- y lei penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit,
- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei maj. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata
- y lei penal. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

3. Respingerea ca fara obiect a contestatiei formulata de **S.C. GB S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru capatul de cerere privind executarea Deciziei de impunere nr. -/....02.2006.

4. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**