

D E C I Z I E nr. 138/41 din 27.02.2008

I. Prin contestatia formulata societatea solicita in fapt anulara in parte a obligatiilor suplimentare stabilite prin "Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala" nr. (...) si prin Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. (...) si incheiat in data de 19.12.2007, respectiv:

- a diferentei de TVA stabilita suplimentar in suma de (...) lei aferente decontului cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare inregistrat la A.F.P. (...) sub nr. (...) si a majorarilor de intarziere in suma de (...) lei pentru TVA de plata provenita din perioada 01.04.2000 - 30.06.2007.

- a diferentei de TVA stabilita suplimentar in suma de (...) lei aferente decontului cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare inregistrat la A.F.P. (...) sub nr. (...) si a majorarilor de intarziere in suma de (...) lei pentru TVA de plata provenita din perioada 01.07.2007 - 30.09.2007.

In sustinerea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

1) Faptul ca obiectul de activitate al SC (...) SRL il constituie "constructia de hale", societatea se supune aplicarii masurilor de taxare simplificata stipulate in art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Nu este de acord cu interpretarea prezentata in Raportul de inspectie fiscala inregistrat sub nr. (...) si incheiat in data de 19.12.2007 asupra modului de aplicare a masurilor simplificate.

Societatea considera ca in conditiile in care sunt dificultati de incadrare a bunurilor respective, organele de inspectie fiscala nu trebuiau sa se pronunte asupra acestui aspect.

Ele aveau obligatia sa solicite punctul de vedere al Comisiei Centrale Fiscale asa cum este prevazut de pct. 82, alin. (11) din H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"(11) Orice situatii in care aplicarea taxarii inverse implica dificultati de incadrare a bunurilor sau serviciilor respective in prevederile art. 160 din Codul fiscal, vor fi solutionate de Comisia Centrala Fiscala."

2) SC (...) SRL a emis facturi fiscale catre diversi beneficiari ai halelor pentru care a aplicat masurile de simplificare prevazute de art. 160 din Codul fiscal dar de la care nu a incasat contravaloarea taxei pe valoarea adaugata.

In aceasta situatie, conform constatarilor cuprinse in actele atacate, societatea ar fi pusa in situatia de a achita o suma pe care nu a avut-o niciodata in patrimoniu, ceea ce ar duce la o pierdere echivalenta cu 19% din cifra de afaceri.

3) SC (...) SRL a realizat in conformitate cu facturile emise venituri la intern, nu din livrari de "elemente de constructii noi pentru asamblarea unor hale" cum se precizeaza in Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.12.2007 ci din livrari de hale care de fapt si de drept sunt cladiri definite la pct. 82, alin. (2) din H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal in care se statueaza ca:

"(2) In intelesul art. 160 din Codul fiscal, prin cladire se intelege orice constructie legata nemijlocit de sol, avand una sau mai multe incaperi, si care serveste la adapostirea de oameni, de animale si/sau de bunuri mobile corporale."

Societatea sustine ca in solutionarea favorabila a contestatiei ii sunt aplicabile prevederile art. 160 "Masuri de simplificare" alin. (2), litera b) si alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:

b) cladirile, partile de cladire si terenurile de orice fel, pentru a caror livrare se aplica regimul de taxare;

(3) Pentru operatiunile supuse masurilor de simplificare nu se face plata taxei intre furnizor si beneficiar.”

Raportat la reglementarile legale prezentate mai sus, constructiile comercializate de catre societate indeplinesc toate cerintele impuse de lege pentru a fi considerate cladiri.

In concluzie, societatea se supune aplicarii masurilor de taxare simplificata stipulate in art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 19.12.2007, organele de inspectie fiscala au efectuat controlul anticipat ca urmare a depunerii deconturilor cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare inregistrate la A.F.P. (...) sub nr. (...) pentru trim. II 2007 si nr. (...) pentru trim. III 2007.

S-a constatat ca in perioada verificata 01.04.2007 - 30.09.2007 SC (...) SRL a realizat venituri din livrari la intern de elemente de constructii noi pentru asamblarea unor hale (structura pereti provenind din achizitii intracomunitare, arce si placute provenind din achizitii interne, etc.)

Conform contractelor de furnizare incheiate, furnizorul se obliga sa puna la dispozitia beneficiarului elementele de constructie aratate mai sus, predarea acestora efectuandu-se la locul indicat de beneficiar iar montarea acestora (halei) urmand a se efectua de prestatorul SC (...) pe fundatia pusa la dispozitie de beneficiar.

In mod eronat SC (...) SRL a aplicat pentru aceste livrari de elemente de constructie prevederile art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal modificata si completata cu privire la masurile de simplificare inscriind pe facturile emise mentiunea “taxare inversa”.

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca elementele comercializate de societate nu sunt din productia proprie, iar operatiunea este in realitate operatiune de comert si nu constructii montaj.

Conventia nr. (...) prezentata de societate nu este in masura sa demonstreze ca SC (...) SRL este furnizor de cladiri sau lucrari de constructii montaj deoarece ea contravine clauzelor contractuale de baza din care rezulta ca montajul halelor se face pentru si in numele beneficiarului care este proprietar al elementelor de constructie. Deci precizarea din conventie ca SC (...) SRL este un subcontractor si monteaza hala in numele SC (...) SRL, nu este in concordanta cu contractele de baza.

Intrucat livrarile de bunuri din interiorul tarii reprezinta o operatiune impozabila pentru care se aplica cota de TVA de 19%, iar societatea nu a colectat TVA, SC (...) SRL incalcat prevederile art. 128 (1) coroborat cu art. 137 alin. (1) respectiv art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata.

Pe perioada 01.04.2007 - 30.06.2007, pentru livrarile de elemente componente pentru constructia unor hale in suma de (...) lei cat si pentru avansurile incasate pentru aceste livrari in suma de (...) lei, organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de (...) lei.

In Raportul de inspectie fiscala s-a stabilit si TVA fara drept de deducere in suma de 458 lei, astfel ca diferenta totala de TVA stabilita suplimentar este in suma de 80.220 lei.

Intrucat societatea a solicitat prin decontul cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare inregistrat la A.F.P. (...) sub nr. (...) rambursarea TVA in suma de (...) lei, fata de diferenta totala de TVA stabilita suplimentar este obligata la plata sumei de (...) lei. reprezentand TVA. Asupra acestei obligatii de plata, in baza art. 119 si art. 120 din O.G. nr.

92/2003, organele de inspectie fiscala au calculat in timpul controlului majorari de intarziere in suma de (...) lei.

Pe perioada 01.07.2007 - 30.09.2007, pentru livrarile de elemente componente pentru constructia unor hale in suma de (...) lei cat si pentru avansurile incasate pentru aceste livrari in suma de (...) lei organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de (...) lei.

Organele de inspectie fiscala au stabilit in timpul controlului TVA fara drept de deducere in suma de (...) lei, astfel ca diferenta totala de TVA stabilita suplimentar in sarcina societatii este in suma de (...) lei.

Intrucat a solicitat prin decontul cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare inregistrat la A.F.P. (...) sub nr. (...) rambursarea TVA in suma de (...) lei, fata de diferenta totala de TVA stabilita suplimentar societatea este obligata la plata sumei de (...) lei reprezentand TVA. Asupra acestei obligatii de plata, in baza art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003, organele de inspectie fiscala au calculat in timpul controlului majorari de intarziere in suma de (...) lei.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata invocate de contestator si de catre organele de inspectie fiscala, precum si referatul nr. (...), biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca SC (...) SRL a solicitat prin deconturile cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare, inregistrate la A.F.P. (...) sub nr. (...) si sub nr. (...), rambursarea TVA in suma de (...) lei, respectiv a sumei de (...) lei.

In perioada verificata 01.04.2007 - 30.09.2007 societatea a efectuat livrari la intern de elemente de constructii noi (structura pereti, arce si placute) pentru asamblarea unor hale, in baza contractelor de furnizare.

In facturile fiscale la coloana "Denumirea produselor sau serviciilor" societatea a in scris "Hala model "rotund" dimensiunea..."

In baza contractelor de furnizare, SC (...) SRL, in calitate de furnizor, se obliga sa puna la dispozitia diferitilor beneficiari elementele de constructie aratate mai sus, predarea efectuandu-se la locul indicat de beneficiar iar montarea acestora urmand a se efectua de SC (...) SRL in calitate de montator (prestator) pe fundatia pusa la dispozitie de fiecare beneficiar.

Prin acest mod de lucru societatea sustine ca operatiunile desfasurate in aceasta perioada sunt impozabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata dar ca acestea intra sub incidenta dispozitiilor art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata, respectiv se aplica masurile simplificate privind TVA.

Din verificarea documentelor societatii s-a constatat ca obiectul de activitate al SC (...) SRL il constituie "Comertul cu ridicata al altor produse" cod CAEN 5190 si nu "constructia de hale" cum sustine societatea.

Conform clauzelor contractuale societatea a livrat beneficiarilor "elemente de constructie noi" urmand ca acestea sa fie montate de o a treia persoana juridica, respectiv SC (...) SRL .

Aceste aspecte rezulta din contractul de furnizare nr. (...), care este de referinta pentru toate contractele incheiate de societate si cu alti beneficiari si in care sunt precizate urmatoarele clauze:

"1.1. In baza contractului de fata furnizorul se obliga sa livreze beneficiarului , elemente de constructie noi pentru constructia unei hale model"ROTUND" dimensiunea 13 m x 30 m + 3 stalpi suplimentari. Beneficiarul se obliga sa preia elementele halei si sa le achite conform conditiilor stipulate in acest contract.

1.3 Beneficiarul solicita montarea halei de catre SC (...) SRL ...

1.4 SC (...) SRL in calitate de montator are obligatia de a monta hala in conformitate cu documentatia de autorizare aprobata , pe fundatia pusa la dispozitie de beneficiar...”

In mod eronat SC (...) SRL sustine ca a efectuat prestari de servicii de natura constructii - montaj constand in construirea diverselor hale pe care incearca sa le identifice in contextul dispozitiilor art. 160, alin. (2) , litera b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata respectiv punctul 82, alin. (2) din H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In fapt societatea a comercializat doar elemente de constructie care au devenit proprietatea beneficiarilor si care le-au pus la dispozitia montatorului SC (...) SRL in vederea asamblarii halelor.

Elementele de constructie noi nu sunt din productia proprie a societatii iar operatiunea este in realitate operatiune de comert si nu constructii montaj.

Conventia nr. (...) prezentata de societate nu este in masura sa demonstreze ca SC (...) SRL este furnizor de cladiri sau lucrari de constructii montaj deoarece ea contravine clauzelor contractuale de baza din care rezulta ca montajul halelor se face pentru si in numele beneficiarului care este proprietar al elementelor de constructie. Deci precizarea din conventie ca SC (...) SRL este un subcontractant si monteaza hala in numele SC (...) SRL, nu este in concordanta cu contractele de baza.

Alin. 1 si 2 din art. 160 “Masuri de simplificare” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal modificata si completata prevad urmatoarele:

“(1) Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin. (2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de TVA, conform art. 153.

(2) Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:

a) ...

b) cladirile, partile de cladire si terenurile de orice fel, pentru a caror livrare se aplica regimul de taxare;

c) lucrarile de constructii-montaj;

d) ...

e) ... ”

Cladirile si lucrarile de constructii-montaj sunt definite la pct. 82 alin. 2, respectiv alin. 3 din H.G. nr. 44 din 22 ianuarie 2004 (*actualizata*) pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“(2) In intelesul art. 160 din Codul fiscal, prin cladire se intelege orice constructie legata nemijlocit de sol, avand una sau mai multe incaperi, si care serveste la adapostirea de oameni, de animale si/sau de bunuri mobile corporale.

(3) Prin lucrari de constructii-montaj, in sensul art. 160 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal, se inteleg lucrarile de constructie, reparare, modernizare, transformare si demolare legate de un bun imobil”.

Dupa cum am prezentat mai sus, activitatea desfasurata de societate pe perioada analizata a constat in comercializarea de elemente de constructie, bunuri care nu fac parte din categoria bunurile stipulate la alin. 2 din art. 160 respectiv a cladirilor sau a lucrarile de constructii-montaj pentru livrarea carora se aplica masurile de simplificare.

In consecinta SC (...) SRL a aplicat in mod eronat prevederile art. 160 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal modificata si completata cu privire la masurile de simplificare prin inscrierea pe facturile emise mentiunea "taxare inversa" si necolectarea TVA.

Livrarile de bunuri din interiorul tarii reprezinta o operatiune impozabila pentru care se aplica cota de TVA de 19%. Intrucat nu a colectat TVA, SC (...) SRL incalcat prevederile art. 128 (1) coroborat cu art. 137 alin. (1) respectiv art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata.:

- art. 128 (1) "*Prin livrare de bunuri se intelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar catre o alta persoana, direct sau prin persoane care actioneaza in numele acestuia.*"

- art. 137 (1) "*Baza de impozitare a taxei pe valoarea adaugata este constituita din:*

a) pentru livrari de bunuri si prestari de servicii, altele decat cele prevazute la lit. b) si c), din tot ceea ce constituie contrapartida obtinuta sau care urmeaza a fi obtinuta de furnizor ori prestator din partea cumparatorului, beneficiarului sau a unui tert, inclusiv subventiile direct legate de pretul acestor operatiuni;

b) preturile de achizitie sau, in lipsa acestora, pretul de cost, determinat la momentul livrarii, pentru operatiunile prevazute la art. 128 alin. (3) lit. e), alin. (4) si (5). Daca bunurile sunt mijloace fixe, pretul de achizitie sau pretul de cost se ajusteaza, astfel cum se prevede in norme;

c) suma cheltuielilor efectuate de persoana impozabila pentru executarea prestarilor de servicii pentru operatiunile prevazute la art. 129 alin. (3).'

- art. 140 (1) "*Cota standard a taxei pe valoarea adaugata este de 19% si se aplica asupra bazei de impozitare pentru orice operatiune impozabila care nu este scutita de taxa pe valoarea adaugata sau care nu este supusa cotei reduce a taxei pe valoarea adaugata.*"

Pe perioada verificata, pentru livrarile de elemente componente pentru constructia unor hale in suma de (...) lei cat si pentru avansurile incasate pentru aceste livrari in suma de (...) lei, organele de inspectie fiscala au colectat in mod legal TVA in suma de (...) lei.

Intrucat prin deconturile cu sume negative de TVA cu optiune de rambursare, inregistrate la A.F.P. (...) sub nr. (...) si sub nr. (...) a solicitat rambursarea TVA in suma de (...) lei, societatea are obligatia de plata reprezentand TVA in suma de (...) lei, din care a adus argumente de fapt si de drept doar pentru (...) lei.

In baza art. 119 si art. 120 din O.G. nr. 92/2003, organele de inspectie fiscala au calculat in mod legal in timpul controlului majorari de intarziere in suma de (...) lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul actelor normative legale enumerate in prezenta decizie si coroborate cu art. 216 din O.G. nr. 92/24.12.2003 rep. titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, se

DECIDE

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma totala de (...) lei stabilita de organele de inspectia fiscala care reprezinta:

- TVA stabilita suplimentar de plata	lei.	-
-Majorari de intarziere la plata TVA	lei.	

2) prezenta decizie se comunica la:

- SC (...) SRL

- D.G.F.P. (...) - Structura de Administrare Fiscala - Activitatea de inspectie fiscala

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la Tribunalul (...).

DIRECTOR EXECUTIV

