

DECIZIA NR.62 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2008

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara a fost sesizată asupra contestației formulate de **SC"X"SRL din Petroșani**.

SC"X"SRL Petroșani contestă măsurile dispuse de organele de control din cadrul fostei Direcții de control fiscal, actual Activitatea de inspecție fiscală, prin procesul verbal încheiat la data de2002, privind suma de ...lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei) - majorări de întârziere aferente
- ... lei - venituri confiscate .

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.4 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice .

Prin Decizia nr... din ...2002 emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, s-a decis suspendarea soluționării cauzei pentru suma de ...lei reprezentând:

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorări de întârziere aferente
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- .. lei - majorări de întârziere aferente, urmând ca Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara să se investească cu soluționarea pe latura administrativă a cauzei în funcție de rezolvarea laturii penale.

Cu cererea înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara sub nr..../...2008, contestatorul solicită repunerea pe rol a contestației, susținând că motivul care a determinat suspendarea a încetat și arătând că dosarul penal a fost soluționat prin sentința penală nr.../2002 pronunțată de Judecătoria Petroșani, sentință definitivă și irevocabilă prin decizia penală nr..../.../...2003 a Tribunalului Hunedoara.

I. Prin contestația formulată, agentul economic a susținut faptul că, se afla în imposibilitatea de a prezenta: registrul de casă, balanța, note de recepție, facturi, avize de livrare

și ștampila societății, deoarece i-au fost furate din autoturism în luna ... 2000, în orașul Ploiești, furt pe care l-a dovedit după întocmirea procesului verbal de către organul de control, prin depunerea actului prin care Poliția municipiului Ploiești a luat la cunoștință de sustragerea documentelor.

În acest sens, agentul economic a invocat posibilitatea acordată contestatorului de prevederile art.3 pct.3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/2001, în sensul de a depune în dovedirea contestației, acte care nu au fost avute în vedere de organul de control.

Concluzionând, contestatorul a solicitat anularea măsurilor de a reconstitui documentele contabile și înregistrarea lor în evidența contabilă, a operațiunilor patrimoniale care au rezultat din aprovizionarea și comercializarea produselor petroliere, precum și a obligațiilor în sumă de ...lei și recalcularea acestora luând în considerare și imposibilitatea în care se află administratorul de a reține toți furnizorii, clienții, cantitățile de produse petroliere achiziționate și livrate, valoarea lor.

II. Prin procesul verbal nr.../....2002 , organele de control din cadrul Direcției de control fiscal a județului Hunedoara, au consemnat următoarele:

Controlul s-a efectuat la solicitarea Inspectoratului de poliție al județului Hunedoara, urmare adresei nr.../...2001 prin care se menționează faptul că, din cercetările efectuate în dosarul penal privind societatea contestatoare, rezultă că aceasta s-a aprovizionat cu produse petroliere neaccizate și fără taxa de drum de la diverși furnizori, produse care ulterior au fost comercializate, operațiunile de aprovizionare și comercializare a produselor petroliere nefiind înregistrate în evidențele contabile ale societății.

Nu au fost prezentate registrul de casă, balanțe de verificare, note de recepție, facturi fiscale în original, avize de însoțire a mărfii, jurnale de operațiuni diverse, cartea mare, în care să se fi consemnat, respectiv înregistrat în conformitate cu prevederile art.4 și 6 din Legea contabilității nr.82/1991 republicată, cronologic și sistematic operațiunile patrimoniale referitoare la aprovizionarea, recepția și livrarea produselor petroliere.

Ca urmare, organele de control au procedat la întocmirea situației privind aprovizionările și livrările de produse petroliere, determinând veniturile realizate din operațiunea de livrare în baza facturilor fiscale prezentate și prin estimare în conformitate cu prevederile art.19 din Legea nr.87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale.

Astfel, organele de control au stabilit în sarcina agentului economic următoarele obligații la bugetul de stat:

- impozit pe profit în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.2 din OG nr.70/1994 privind impozitul de profit, republicată;
- taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.29 din OUG nr.17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată;
- majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei
- majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ...lei
- venituri confiscate în sumă de ...lei

III. Din analiza documentelor anexate la dosarul cauzei și actele normative în vigoare pe perioada verificată, se desprind următoarele aspecte:

SC"X"SRL Petroșani la data supusă soluționării era înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului a județului Hunedoara sub Nr.J.../.../..., având codul fiscal

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, poate soluționa pe fond contestația formulată de SC"X"SRL Petroșani, în condițiile în care instanța de judecată s-a pronunțat pe latura civilă, cu caracter definitiv, în sensul datorării debitelor stabilite de organele fiscale prin actul de control contestat.

Prin procesul verbal nr.../...2002 încheiat de organele de control din cadrul Direcției de Control Fiscal a județului Hunedoara, au stabilit în sarcina **SC"X"SRL Petroșani, obligații suplimentare în sumă de ...lei** reprezentând:

- ...lei - impozit pe profit
- ...lei - majorări de întârziere
- ...lei - taxă pe valoarea adăugată
- ...lei - majorări de întârziere

și venituri confiscate în sumă de ...lei

Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara nu s-a putut pronunța pe fondul cauzei **SC"X"SRL Petroșani**, în condițiile în care actul atacat prin care au fost stabilite obligațiile fiscale, se afla în stadiul de urmărire și cercetare, nefiind stabilit caracterul infracțional al faptei care avea influență directă și esențială asupra soluției ce urma să fie dată în procedura administrativă, respectiv asupra plății obligațiilor fiscale .

Prin Decizia nr... din ...2002 emisă de Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, **s-a decis suspendarea soluționării cauzei pentru suma de ...lei** reprezentând:

- ...lei - impozit pe profit
- ...lei - majorări de întârziere
- ...lei - taxă pe valoarea adăugată
- ...lei - majorări de întârziere

De asemenea, **prin aceeași Decizie nr.... din ...2002, referitor la măsura de confiscare a veniturilor în sumă de ...**, Direcția generală a finanțelor publice a județului Hunedoara, prin Biroul de soluționare a contestațiilor **s-a pronunțat asupra faptului că aceasta nu intra sub incidența Ordonanței de urgență a Guvernului nr.13/2001** privind soluționarea contestațiilor împotriva măsurilor dispuse prin actele de control sau de impunere întocmite de organele Ministerului Finanțelor Publice, contestațiile privind confiscările aplicate prin acte ale organelor Ministerului Finanțelor Publice, urmând procedura prevăzută de Ordonanța Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

Astfel, prioritatea de soluționare în speță, au avut-o organele penale care trebuiau să se pronunțe asupra caracterului infracțional al faptelor ce atrăgeau plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept **"penalul ține în loc civilul"**, consacrat prin art.19 alin.2 din Codul de procedură penală.

Prin SENTINȚA PENALĂ nr.../2002 dată de Judecătoria Petroșani în dosarul nr.../2002lă prin DECIZIA PENALĂ nr.../.../...2003 dată de Tribunalul Hunedoara, se arată:

- Prin rechizitoriul întocmit de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia s-a dispus trimiterea în judecată a inculpatului S. O. C. – unic reprezentant cu puteri depline al societății comerciale, pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual și evaziune fiscală;
- Prin modul de lucru, învinuitul a urmărit să se sustragă de la plata obligațiilor fiscale datorate bugetului de stat, scop în realizarea căruia nu a întocmit niciun document de evidență contabilă și a întocmit acte justificative de livrare a unor produse pentru care nu poseda niciun act de proveniență.

Din considerentele sentinței rezultă că instanța a reținut următoarea situație de fapt:

"...Prin activitatea infracțională, învinuitul s-a sustras (în calitate de administrator al unei societăți comerciale) de la plata către bugetul de stat a sumei de ... lei, compusă din:

- ... lei, impozit aferent profitului de ... lei, înregistrat de societate în perioada de referință;
- ... lei reprezentând TVA.

In drept, fapta inculpatului care, în calitate de administrator al SC X SRL a omis cu știință efectuarea înregistrărilor contabile,

neconstituind și neînregistrând niciun act de evidență contabilă, denaturând rezultatele contabile și împiedicând prin aceasta stabilirea rezultatelor financiare și a elementelor patrimoniale reflectate în bilanțul contabil, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de fals intelectual...

Faptele aceluiași învinuit care în aceeași calitate funcțională, în perioada ... 1999 – ...2000, s-a sustras de la plata către bugetul de stat a obligațiilor fiscale în quantum de ... lei, prin neevidențierea în acte contabile în întregime a veniturilor realizate, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală...

Prin SENTINȚA PENALĂ nr..../2002 dată de Judecătoria Petroșani în dosarul nr....2002 și rămasă definitivă și irevocabilă prin DECIZIA PENALĂ nr..../.../...2003 dată de Tribunalul Hunedoara, l-a condamnat pe inculpatul S. O. C. pentru săvârșirea infracțiunilor de fals intelectual și evaziune fiscală și a admis acțiunea civilă, obligând inculpatul să plătească Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara suma de ... lei cu titlu de despăgubiri civile.

In drept, sunt aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căroră se stipulează:

Art.214 “Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Se reține faptul că instanța de judecată s-a pronunțat asupra temeiniciei stabilirii acestor obligații fiscale în sarcina **SC"X"SRL Petroșani** de către organele de inspecție fiscală, astfel încât investirea Direcției generale a finanțelor publice a județului Hunedoara cu soluționarea pe fond a contestației ar constitui o reluare a faptelor care au făcut obiectul ludecății laturii civile din cadrul procesului penal.

Ca urmare, organul de soluționare a contestației urmează să facă aplicarea punctului 12.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, potrivit căruia:

12.1. “Contestația poate fi respinsă ca:

[...] c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se

act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect; [...]"

În consecință, față de cele reținute mai sus, contestația urmează să fie respinsă ca rămasă fără obiect pentru capătul de cerere privind impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată.

Referitor la accesoriile aferente debitului în sumă de ...lei reprezentând impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată, respectiv majorările de întârziere în sumă de ... lei , se reține că stabilirea în sarcina contestatorului a acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul conform principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Deoarece în sarcina contestatorului a fost reținut ca datorat debitul în sumă de ...lei iar prin contestație nu se prezintă alte argumente privind modul de calcul al accesoriilor, acesta datorează majorările de întârziere în sumă de ... lei , motiv pentru care și pentru acest capăt de cerere se va respinge ca neîntemeiată contestația.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.216 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, se:

DECIDE

1. Respingerea ca rămasă fără obiect a contestației formulate de SC"X"SRL Petroșani pentru suma de ...lei reprezentând:

- ...lei - impozit pe profit

- ...lei - taxă pe valoarea adăugată,

luându-se act de soluția pronunțată pe latura civilă prin sentința penală nr.../2002 a Judecătoriei Petroșani, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia penală nr.../.../ ...2003 a Tribunalului Hunedoara.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC"X"SRL Petroșani pentru suma de ... lei reprezentând:

- ...lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit

- ...lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată