



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala**

**Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Timis  
Biroul Solutionare contestatii**



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B  
Timișoara  
Tel: 0256 499334  
Fax: 0256 499332  
E-mail: info.adm@dgfptm.ro  
nr. inreg. ANSPDCP: 759

**DECIZIE nr.2055/311/21.09.2010**

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC ..... SRL  
inregistrata la DGFP Timis sub nr.....

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala prin adresa nr..... inregistrata la DGFP Timis sub nr. .... cu privire la contestatia formulata de catre SC ..... SRL.

SC .....SRL are sediul in localitatea Timisoara, str. ...., are cod unic de inregistrare RO ..... si este inregistrata la ORC Timis sub nr. ....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....., masurile stabilite in Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... si impotriva Raportului de inspectie fiscala nr. ....; este autentificata cu semnatura reprezentantului legal si stampila societatii contestatoare.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Societatea contestatoare a formulat contestatia impotriva masurilor inscrise in urmatoarele acte intocmite pe numele sau:

- Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....

- Raportul de inspectie fiscala nr. ....

- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....

In sustinerea contestatiei se aduc urmatoarele argumente: concluzia organelor de inspectie fiscala este eronata in ceea ce priveste anulara dreptului de deducere a TVA aferenta lucrarilor de gaurire a pietrei pentru pregatirea lucrarilor de puscare si pentru lucrarile de puscare a pietrei la cariera Coltani II invocind faptul ca aceste cheltuieli nu sunt aferente operatiunilor taxabile.

In fapt procesul de exploatare a pietrei in cariera consta in: perforarea pietrei cu masina de gaurit si puscarea pietrei cu dinamita introdusa in aceste gauri.

Exploatarea pietrei la cariera Coltani II se face de SC ..... SRL care are licenta de exploatare in colaborare cu alte firme. Piatra bruta este livrata catre SC ..... SRL care o concaseaza si o ofera la comercializare.

Livrarea pietrei brute se face in baza si in conditiile impuse de clauzele contractuale stipulate in contractul nr..... iar in baza informatiilor de mai sus rezulta ca organele de inspectie fiscala au solicitat eronat SC ..... SRL sa detina licenta de exploatare.

Din motive pur economice, pe care societatea contestatoare nu le poate detalia, detinatorul licentei de exploatare a impus societatii incheierea contractului prin care sa le fie livrata piatra bruta la pretul de numai ..... Euro/tona si suplimentar sa se angajeze sa efectueze platile celorlalte cheltuieli strict necesare desfasurarii procesului tehnologic de extractie a pietrei.

In concluzie constatarea organului de inspectie fiscala cum ca aceste cheltuieli nu sunt aferente operatiunilor taxabile (comercializarea pietrei de catre SC ..... SRL) este ilogica pentru motivul ca daca operatiunile de perforare a pietrei si de puscare a pietrei nu erau efectuate nu ar fi existat nici piatra care face obiectul operatiunilor taxabile de comercializare desfasurate de catre SC ..... SRL.

Faptul ca aceste cheltuieli generate de exploatarea pietrei nu au fost incluse in pretul solicitat de furnizor si au fost achitate direct de catre SC ..... SRL nu implica eliminarea sau ignorarea principiului corelarii cheltuielilor cu veniturile.

Cheltuielile supuse analizei nu sunt purtatoare de beneficii si astfel rezulta ca SC ..... SRL a achizitionat si implicit a dedus TVA mai mic decit in cazul unui pret cuprinzind si aceste beneficii.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr. .... s - a constatat ca SC ..... SRL nu desfasoara activitati de exploatare a pietrei brute, nu detine licenta pentru exploatarea carierei iar din contractul incheiat cu SC ..... SRL rezulta ca toate cheltuielile aferente exploatarii si extragerii pietrei brute efectuate doar de catre aceasta societate.

Societatea verificata a dedus insa TVA din facturile emise de catre SC ..... SRL care au ca obiect facturat " prestari servicii lucrari de impuscare "dar acestea nu servesc operatiunilor taxabile ale SC ..... SRL drept pentru care s-a stabilit pentru perioada verificata TVA nedeductibila in suma de ..... Lei.

Societatea verificata a dedus TVA si din facturile emise de catre SC ..... SRL care au ca obiect facturat " chirie utilaj" fiind vorba despre masina de gaurit .. care este un utilaj folosit la pregatirea impuscarii pietrei, deci utilaj care nu a fost utilizat de catre SC ..... SRL in activitatea sa economica, nu serveste operatiunilor sale taxabile drept pentru care organul de inspectie fiscala a stabilit TVA nedeductibila in suma de ..... lei.

Din constatarile organului de inspectie fiscala rezulta urmatoarele deficiente:- societatea a dedus TVA in suma de .....lei de pe facturi ce reprezinta servicii de cazare pentru personalul care nu are calitatea de salariat sau administrator al societatii;

- a dedus TVA in suma de ..... lei de pe facturi pentru prestari servicii fara nici o precizare a naturii serviciului si nu s-a putut stabili daca aceste servicii sunt destinate activitatii economice, operatiunilor taxabile deoarece nu s-a prezentat nici un contract;

- a dedus TVA in suma de ... lei de pe factura nr. .... emisa de catre SC ..... SRL avand ca beneficiar o persoana fizica si nu societatea in contabilitatea careia s-a inregistrat acest document ;

- a dedus TVA de pe factura nr..... emisa de catre ..... cu .....lei mai mult decit era scris pe factura;

- nu a respectat prevederile art. 128 alin. 8 lit. f titlul VI din Legea nr. 571/2003 actualizata coroborat cu pct. 6 alin.11, lit.a si 12 din HG nr. 44/2004 modificata, deoarece nu a fost efectuata regularizarea TVA dedusa la cheltuielile de protocol la termenul de depunere a situatiilor financiare anuale ale anului 2009 drept pentru care s-a stabilit TVA colectata in suma de ..... lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de inspectie fiscala, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si

de catre organul emitent al actului administrativ fiscal contestat, organul competent sa solutioneze contestatia retine urmatoarele:

Societatea contestatoare a formulat contestatia impotriva masurilor inscrise in Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.8430/15.07.2010 si partial impotriva masurilor inscrise in:

- Raportul de inspectie fiscala nr. ....
- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....

1. Referitor la contestatia formulata impotriva masurilor inscrise in Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca in dispozitia contestata s-au dispus masuri care trebuie duse la indeplinire dar care nu sint de natura a diminua pierderea fiscala si datorita acestui aspect aceast capat de cerere intra in competenta de solutionare a organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal asa cum prevede Titlul IX al OG nr. 92/2003 actualizata si modificata la 1.05.2010.

In baza celor prezentate anterior se respinge contestatia formulata impotriva masurilor inscrise in Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... pentru lipsa de competenta materiala.

2. Referitor la contestarea partiala a masurilor inscrise in :

- Raportul de inspectie fiscala nr. ....
- Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.....

Organul competent sa solutioneze contestatia formulata impotriva masurile inscrise in actele administrativ fiscale de mai sus precizeaza ca la acest capat de cerere societatea contestatoare contesta doar TVA nedeductibila in suma de ..... lei care este aferenta lucrarilor de impuscare piatra si lucrarilor de gaurire piatra.

Societatea contestatoare arata ca, constatarea organului de inspectie fiscala cum ca aceste cheltuieli nu sunt aferente operatiunilor taxabile (comercializarea pietrei de catre SC ..... SRL) este ilogica pentru motivul ca daca operatiunile de perforare a pietrei si de puscare a pietrei nu erau efectuate nu ar fi existat nici piatra care face obiectul operatiunilor taxabile de comercializare desfasurate de catre SC ..... SRL.

Faptul ca aceste cheltuieli generate de exploatarea pietrei nu au fost incluse in pretul solicitat de furnizor si au fost achitate direct

de catre SC ..... SRL nu implica eliminarea sau ignorarea principiului corelarii cheltuielilor cu veniturile.

Organul competent sa solutioneze contestatia precizeaza ca argumentele invocate de societatea contestatoare in sustinerea contestatiei nu sunt de natura a determina solutionarea favorabila a contestatiei deoarece operatiunile taxabile reprezinta comercializarea pietrei brute iar cheltuielile achitate catre furnizorul de piatra bruta aferenta lucrarilor de impuscare piatra si lucrarilor de gaurire piatra nu sunt aferente operatiunilor taxabile.

Organul competent sa solutioneze contestatia face precizarea ca existenta unui contract de prestari servicii incheiat intre parti cu respectarea clauzelor contractuale obligatorii impuse de legislatia in vigoare privind masurile pentru intarirea disciplinei contractuale, precum si detinerea unei facturi, nu sunt suficiente pentru a beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile primite, contribuabilul trebuie sa justifice cu documente prestarea efectiva a serviciilor de catre prestator, iar achizitionarea serviciilor efective prestate trebuie sa fie in scopul operatiunilor sale taxabile si, totodata, facturile detinute trebuie sa cuprinda toate informatiile cu caracter obligatoriu stipulate de legiuitor prin articole din legea fiscala.

Avand in vedere cele prezentate s-a constatat ca societatea contestatoare nu a respectat prevederile art. 145, alin.2, lit.a *“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:a)operatiuni taxabile “* coroborat cu prevederile art. 146 alin.1 lit. a *“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii: a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau **serviciile care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura.**”*

Din analiza activitatii societatii bazate pe documentele aflate la dosarul contestatiei rezulta ca prestatiile legate de lucrarile de impuscare piatra si lucrarilor de gaurire piatra reprezinta obiectul de activitate a furnizorului, in cazul supus analizei este vorba de catre SC ..... SRL si ca atare nu reprezinta cheltuieli aferente veniturilor pentru SC ..... SRL drept lentru care se va respinge contestaia ca neintemeiata pentru TVA in suma de ..... lei.

Organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea contestatoare a dedus TVA in suma de ..... lei de pe facturile emise de catre SC ..... SRL care au ca obiect facturat “chirie utilaj” fiind in discutie chiria achitata pentru utilajul “Masina de gaurit .....” care este folosit la pregatirea impuscarii pietrei.

Asa cum s-a prezentat anterior societatea contestatoare nu a efectuat operatiunile legate de pregatirea impuscarii pietrei,

de gaurire a pietrei si de extragere a pietrei deoarece nu avea nici autorizatie in acest scop iar operatiunile taxabile realizate de ea nu impuneau efectuarea prealabila a acestor prestatii deoarece aceste prestatii reprezinta obiectul de activitate al furnizorilor de piatra bruta.

S-a constatat ca nu reprezinta cheltuieli aferente veniturilor realizate de catre SC ..... SRL sumele achitate catre SC ..... SRL drept pentru care se va respinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de ..... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor Legii nr. 571/2003 actualizata, a prevederilor OG nr. 92/2003 actualizata Titlul IX si a referatului nr. .... se

## DECIDE

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ..... lei
- respingerea contestatiei formulata impotriva masurilor insrise in Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... pentru lipsa de competenta materiala.

Prezenta decizie se comunica la :

- SC ..... SRL
- Activ. de insp. fiscala - Serv. insp. fiscala .....

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de judecata competenta in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR EXECUTIV

.....































