

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, prin adresa nr..../08.01.2008 inregistrata la directie sub nr..../08.01.2008, cu privire la contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.**, avand codul unic de inregistrare RO ... si sediul in mun...., str...., nr...., jud.....

Contestatia, inregistrata la Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr..../27.12.2007, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../10.12.2007 si are ca obiect suma de .. lei, reprezentand:

- ... lei – varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei – majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin.(2), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. X S.R.L.** din Piatra Neamt, judetul Neamt.

**I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../10.12.2007 emise de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata reprezentand varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei si accesorii aferente in suma de ... lei, aratand urmatoarele:**

- au aparut elemente noi, dupa incheierea inspectiei fiscale, pe care organele de control nu le cunosteau la acea data:

- Fata de documentele prezentate la inspectia fiscala, la contestatie s-a anexat adresa societatii nr..../12.12.2007 prin care s-a cerut Agentiei Locale pentru Ocuparea Fortei de Munca confirmarea faptului ca in perioada ianuarie 2003 – decembrie 2006 societatea a comunicat situatia locurilor vacante pe meserii si clasificatie COR, cu mentiunea ca „este deschisa si pentru angajarea de persoane cu handicap”;
- Prin raspunsul nr..../12.12.2007 formulat la adresa de mai sus, AJOFM a certificat faptul ca societatea a comunicat cu regularitate numarul de locuri de munca vacante si optiunea de a angaja persoane cu handicap.
  - mai exista unele aspecte care pot fi luate in considerare, si anume:
- Organul de control nu a luat in considerare adresele trimestriale ale societatii prin care a solicitat AJOFM persoane cu handicap, adrese care, in opinia societatii, contin toate datele prevazute la art. 2, pct. 3, lit.A din Instructiunile nr. 1008 emise de A.N.O.F.M.;
- Adresele au fost intocmite ca o conditie preliminara de participare la activitatile de recrutare a personalului cu handicap, insa raspunsurile date de ALOFM mentioneaza ca nu au existat in evidenta persoane cu handicap apte de a fi repartizate si incadrate la S.C. X S.R.L.;

- In perioada verificata, societatea a incadrat prin actiuni de recrutare directa un numar de 8 persoane cu handicap, sprijinind astfel aceasta categorie de persoane;
- In perioada 2003 – 2007 societatea a fost verificata de 47 de ori, intocmindu-se rapoarte de inspectie fiscala in care nu au fost facute referiri la obligatii fiscale restante de aceasta natura, desi la aceste controale au fost prezentate aceleasi documente prin care se solicitau de la AJOFM persoane cu handicap;
- Modul de apreciere de catre organul de control a obligatiilor stipulate de O.U.G. nr. 102/1999 este subiectiv si pune accent pe partea formala a procedurii, nu pe partea de fond, respectiv aceea ca societatea nu a avut posibilitatea de a angaja personal cu handicap deoarece AJOFM nu a avut in evidenta astfel de persoane.

Petenta concluzioneaza ca nu se face vinovata ca nu poate sa angajeze personal cu handicap conform prevederilor O.U.G. nr. 102/1999, cu modificarile si completarile ulterioare, si nici pentru ca in evidenta A.J.O.F.M. nu au fost inregistrate persoane cu handicap care sa raspunda cerintelor specifice activitatilor din industria lemnului.

In concluzie, petenta solicita luarea in considerare a documentelor anexate contestatiei, anulara partiala a Raportului de inspectie fiscala nr. .../10.12.2007 si anulara totala a Deciziei de impunere nr.../10.12.2007, prin care s-a stabilit in sarcina sa plata sumei de ... lei, reprezentand:

- ... lei – varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei – majorari de intarziere.

**II. Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii a emis in data de 10.12.2007 **Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr....** potrivit careia:**

La punctul 2.1.1 „Obligatii fiscale suplimentare de plata” sunt inscrise urmatoarele sume: - ... lei – varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;  
- ... lei – majorari de intarziere aferente.

Perioada supusa verificarii a fost: 01.04.2003 – 30.09.2007.

La punctul 2.1.2 „Motivul de fapt” sunt mentionate urmatoarele:

Necalcularea obligatiei de plata privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane fizice cu handicap.

Neplata obligatiei de plata stabilita suplimentar privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane fizice cu handicap neincadrate.

La punctul 2.1.3 „Temeiul de drept” sunt specificate urmatoarele acte normative:

- Legea nr. 448/2006, art. 77, alin. 2 – Autoritatile si institutiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel putin 50 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap in procent de cel putin 4% din numarul total de angajati;
- Legea nr. 448/2006, art. 77 alin. 3, lit. a) – Obligatia de plata;
- O.U.G. nr. 102/1999, art. 43, alin. 1 - Obligatia platii varsamintelor;

- O.U.G. nr. 102/1999, art. 43, alin. 2 – Exceptii de la plata varsamintelor;

- O.G. nr. 92/2003, art. 120, alin. 2 – majorari de intarziere pentru diferentele suplimentare.

Decizia de impunere nr..../10.12.2007 are ca anexa **Raportul de inspectie fiscala nr..../10.12.2007**, in care la capitolul III - 3 „Constatari fiscale – Varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate” sunt mentionate urmatoarele:

Pentru perioada **01.04.2003 – 31.12.2006** societatea nu a constituit, evidentiati si declarat la organul fiscal teritorial sume reprezentand varsaminte pentru persoane cu handicap, desi sunt exceptati de la plata obligatorie a acestui fond numai agentii economici care fac dovada ca au solicitat trimestrial la agentiile judetene de ocupare a fortei de munca, repartizarea de persoane cu handicap calificate in meseriile specifice obiectului de activitate si ca acestea nu au repartizat astfel de persoane in vederea angajarii.

Organul fiscal a solicitat A.J.O.F.M. informatii cu privire la modul de depunere, in perioada 01.04.2003 – 31.12.2006, de catre S.C. X S.R.L. a solicitarilor trimestriale privind repartizarea de persoane cu handicap calificate in meserii specifice obiectului de activitate. A.J.O.F.M. a comunicat organului fiscal faptul ca **S.C. X S.R.L. a depus aceste solicitari pentru trimestrul III 2003 si pentru trimestrul I 2006.**

Intrucat societatea nu a facut dovada ca a solicitat trimestrial, pentru perioada 01.04.2003 – 31.12.2006, la A.J.O.F.M. repartizarea de persoane cu handicap, s-a procedat la calculul obligatiei de plata privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, tinand cont de adresele catre A.J.O.F.M. (pentru trim. III 2003 si pentru trim. I 2006) si de persoanele cu handicap si cu invaliditate gradul III angajate in perioada mentionata anterior. Drept urmare, s-a calculat o obligatie privind varsaminte de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate pentru perioada 01.04.2003 – 31.12.2006 in suma de ... lei si obligatii fiscale accesorii aferente in suma de ... lei ( anexe nr. 5 si 6).

**Incepand cu 01.01.2007**, deoarece avea peste 50 de angajati, societatea avea obligatia de a angaja persoane cu handicap intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati sau sa dovedeasca faptul ca a facut achizitii de la unitati protejate autorizate in suma echivalenta cu suma datorata bugetului de stat. S.C. X S.R.L. nu a determinat, evidentiati si declarat la organul fiscal teritorial obligatia de plata privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate, si nu a facut dovada platii lunare catre bugetul de stat a unei sume reprezentand 50% din salariul de baza minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu a angajat persoane cu handicap si nici nu a facut dovada achizitionarii de produse de la unitati protejate, astfel ca organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate in suma de ... lei (anexa nr. 7). In luna noiembrie 2007 societatea a achizitionat de la unitati protejate produse in valoare de ... lei, achitate la 26.11.2007 si la 03.12.2007, astfel ca la inspectia fiscala au fost calculate **majorari de intarziere pentru obligatia stabilita**

**suplimentar pana la datele la care societatea a facut dovada platii achizitiilor de produse de la unitati protejate, in suma totala de ... lei (anexa nr. 8).**

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare pe perioada verificata, se retin urmatoarele:

**1. Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca este legala masura Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii de a stabili in sarcina S.C. X S.R.L., prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../10.12.2007, a varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei si a accesoriilor aferente in suma de ... lei, in conditiile in care societatea nu a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii.**

**In fapt,**

In perioada 01.04.2003 – 31.12.2006 S.C. X S.R.L. a depasit numarul de 100 angajati, pentru perioada 01.04.2003 – 31.07.2004, respectiv 75 de angajati, pentru perioada 01.08.2004 – 31.12.2006, si nu a solicitat trimestrial la Agentia Judeteana pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap in vederea angajarii, cu exceptia trimestrelor III 2003 si I 2006.

Organele de inspectie fiscala, constatand neindeplinirea de catre societate a obligatiei de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap, au stabilit in sarcina societatii obligatii de plata reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Societatea a formulat contestatie impotriva acestei masuri, motivand ca printr-o adresa ulterioara incheierii inspectiei fiscale, A.N.O.F.M. a certificat faptul ca S.C. X S.R.L. a comunicat cu regularitate numarul de locuri de munca vacante si optiunea de a angaja persoane cu handicap, precum si ca adresele cuprinzand situatia locurilor de munca vacante, depuse si inregistrate la AJOFM, cuprind toate datele prevazute de Instructiunile 1008 emise de ANOFM.

**In drept,**

Potrivit **art. 43** din O.U.G. nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, aprobata prin Legea nr. 519/2002,

**„(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.**

**(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap."**

**Obligația prevăzută de legiuitor în sarcina agenților economici este aceea de a solicita trimestrial repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării.**

Aceste dispoziții legale au fost menținute pentru perioada de după 18.07.2004 prin prevederile Legii nr. 343/12.07.2004 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 102/1999, care la art. 43 prevede ca:

**"(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.**

**(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării."**

**Instrucțiunile nr. 1008/2003 privind aplicarea art. 43 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002 emise de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă cuprind precizări referitoare la întocmirea trimestrială de către contribuabili a ofertei de locuri de muncă pentru persoanele cu handicap, informațiile ce urmează a fi comunicate prin oferta, precum și faptul că „Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă eliberează, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un răspuns scris prin care informează persoana juridică cu privire la numele persoanelor cu handicap care au primit dispoziție de repartizare conform prevederilor legale și care se vor prezenta pentru angajare sau, după caz, cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de muncă."**

Fata de aceste dispoziții imperative, se reține că S.C. X S.R.L. avea obligația de a calcula și de a plăti lunar varsamintele de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, stabilite prin înmulțirea salariului minim brut pe țară cu numărul de locuri de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap, în condițiile în care nu a solicitat trimestrial la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Neamț repartizarea de persoane cu handicap.

Motivațiile petentei nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât:

- deși prin adresa nr.../12.12.2007 Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă a certificat faptul că societatea a comunicat cu regularitate situația numărului locurilor vacante, în care s-a făcut precizarea că pot fi și persoane cu handicap, aceasta nu a confirmat existența solicitărilor societății

privind angajarea de persoane cu handicap, asa cum prevad Instructiunile nr. 1008/2003;

- prin adresele depuse la dosar, petenta nu face dovada ca a solicitat trimestrial angajarea de persoane cu handicap, ci doar ca a prezentat situatia locurilor de munca vacante, asa cum prevede art. 10 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, conform modelului prezentat in anexa nr. 1 la Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 76/2002, aprobate prin H.G. nr. 174/2002;

- inspectia fiscala a stabilit obligatiile de plata privind varsamintele de la persoane juridice pentru persoane cu handicap neincadrate tinand cont atat de faptul ca unitatea a angajat prin recrutare directa 8 persoane cu handicap cat si de raspunsurile primite din partea AJOFM privind cele doua solicitari trimestriale de angajare de persoane de handicap, pentru trimestrele III 2003 si I 2006;

- verificarea in perioada 2003 – 2007 de 47 de ori se refera la rapoartele de inspectie fiscala intocmite in urma unor inspectii partiale privind numai modul de determinare, evidentiere si declarare a taxei pe valoarea adaugata, situatie in care nu au fost solicitate decat documentele justificative legate strict de sursa verificata si nu la alte documente, asa cum sustine petenta ca a prezentat la controalele respective. Ultima verificare fiscala privind modul de determinare, evidentiere si declarare a tuturor celorlalte obligatii de plata a cuprins perioada de pana la 31.03.2003;

- atributiile organelor de inspectie fiscala sunt acelea de a aplica reglementarile legale si de a verifica respectarea aplicarii acestora de catre contribuabili. In exercitarea atributiilor de serviciu, in cazul de fata, organele de inspectie fiscala nu au interpretat „subiectiv” legea, asa cum a sustinut petenta, respectiv ca au pus accentul pe partea formala a procedurii, ignorandu-se fondul, ci legal au constatat ca depunerea la AJOFM a situatiei privind locurile de munca vacante nu poate echivala cu depunerea unei oferte de locuri de munca pentru persoane cu handicap;

- solicitarea de catre societate in timpul controlului a relatiilor privitoare la existenta de persoane cu handicap calificate pentru ocupatiile specifice obiectului de activitate in perioada ianuarie 2003 – decembrie 2006, urmata de un raspuns negativ din partea AJOFM, nu inlatura raspunderea pentru neindeplinirea obligatiilor legale care impun solicitarea trimestriala a repartizarii persoanelor cu handicap.

Avand in vedere cele retinute, organul fiscal in mod legal a stabilit in sarcina S.C. X S.R.L. obligatiile de plata pentru perioada 01.04.2003 -31.12.2006 reprezentand **varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in suma de ... lei, urmand a se respinge ca neintemeiata contestatia petentei pentru aceste sume.**

**Referitor la majorarile intarzire in suma totala de ... lei aferente varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite suplimentar in suma de ... lei, precizam ca stabilirea acestora reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.** Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut intreg debitul reprezentand varsaminte de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilite suplimentar pentru perioada 01.04.2003 – 31.12.2006, acesta datoreaza si

majorarile si penalitatile de intarziere aferente, conform principiului de drept "accesoriul urmeaza principalul", urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata si pentru acest capăt de cerere.

**2. Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca este legala masura Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii de a stabili in sarcina S.C. X S.R.L., prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../10.12.2007, a majorarilor de intarziere in suma de ... lei aferente varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate, in conditiile in care petenta nu a adus niciun argument in sustinerea cauzei si nu a prezentat motivele de fapt si de drept pe care se intemeiaza contestatia.**

**In fapt,**

Prin Decizia de impunere nr..../10.12.2007 emisa ca urmare a Raportului de inspectie fiscala nr..../10.12.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii au stabilit de plata in sarcina S.C. X S.R.L., suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in perioada 01.01.2007 – 30.09.2007.

Petenta formuleaza contestatie impotriva obligatiilor de plata mentionate anterior, fara a motiva in nici un fel contestatia pentru aceasta suma, toate motivatiile referindu-se la perioada 01.04.2003 – 31.12.2006.

**In drept,** spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 206 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la forma si continutul contestatiei, se precizeaza urmatoarele:

*"Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*(...)*

***c) motivele de fapt și de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază;***

*(...)"*

De asemenea, prevederile pct. 2.4 si 2.5 din O.M.F.P. nr.519/27.09.2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, stipuleaza ca:

***"2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.***

In vederea solutionarii contestatiei, organul competent din cadrul D.G.F.P. a avut in vedere si prevederile art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, unde referitor la solutionarea contestatiei, se precizeaza expres faptul ca:

**"(1) [...]. Analiza contestatiei se face în raport de sustinerile partilor, de dispozitiile legale invocate de acestea si de documentele existente la dosarul cauzei. Solutionarea contestatiei se face în limitele sesizarii",**

coroborate cu pct.12.1 lit.b din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, care prevede referitor la solutiile asupra contestatiei ca aceasta este:

**"b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării",** organele de solutionare neputandu-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care intelege sa conteste aceste sume.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, si tinand seama de faptul ca societatea contestatoare nu aduce argumente in fapt si in drept care sa motiveze contestatia si care sa combata constatarile organelor de inspectie fiscala, **se va respinge ca nemotivata contestatia formulata de S.C. X S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr.../10.12.2007, pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoanele juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate in perioada 01.01.2007 – 30.09.2007.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, în temeiul prevederilor art. 210, art. 215 si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

#### **D E C I D E:**

**1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. pentru suma de ... lei, reprezentand:**

- ... lei – varsaminte de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate;
- ... lei – majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate,

stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../10.12.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.

**2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente varsamintelor de la persoane juridice pentru persoanele cu handicap neincadrate stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../10.12.2007 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii.**

Decizia poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.