

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR  
PUBLICE A JUDETULUI SALAJ

DECIZIA NR 38  
din 2006

Privind solutionarea contestatiei formulată de catre S.C. X S.R.L cu sediul social în loc. str. nr. , judetul Sălaj, înregistrată la D.G.F.P. Sălaj sub nr. din 2006.

Directia Generală a Finantelor Publice a judetului Sălaj a fost înștiintată de catre Directia Regională Vamală Cluj prin adresa nr. 2006 cu privire la contestatia formulată de catre S.C. X S.R.L împotriva Procesului verbal de control nr. 2006.

Obiectul contestatiei îl constituie obligatia vamală stabilită prin Procesului verbal de control nr. 2006 si reprezintă:

- tva	5916 lei
- dobanzi	1371 lei
- penalitati	139 lei

Contestatia a fost înregistrată la Directia Regională Vamală Cluj sub numărul din 2006. Contestatia a fost semnată în original de catre reprezentantul legal al societatii.

Constatând că în spetă sunt respectate prevederile ar. 175, 176, 177 si 179 alin.(1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată D.G.F.P Sălaj este investită să se pronunte asupra cauzei.

I. S.C. X S.R.L prin reprezentantul său legal formulează contestatie împotriva procesului verbal nr. 2006, încheiat de catre D.R.V. Cluj solicitand anulara acestuia si scutirea societății de la plata obligatiilor bugetare constatate, din urmatoarele motive:

In fapt în data de 2005 societatea a importat un vehicul telescopic marca Herkules pentru care s-a solicitat exonerare de tva.

In data de 2005 autovehiculul în cauză a fost vândut societății comerciale Y S.R.L. Zalău societate care a înmatriculat acest vehicul.

Urmare controlului efectuat de către DRV Cluj cu privire la acest import s-a stabilit în sarcina societății obligatii de plată în sumă totală de 7426 lei reprezentând tva, dobânzi si penalități de întârziere. In timpul controlului s-a stabilit că s-au încălcat prevederile art. 71 coroborat cu art. 187 din Legea 141/1997 privind Codul vamal.

Raportat la această prevedere consideră că societatea nu este în culpă deoarece nu s-a schimbat utilizarea mărfii după întocmirea declaratiei vamale întrucât societatea la care a fost vândut autovehiculul are ca obiect principal de activitate lucrări în domeniul instalatiilor electrice. Societatea ar fi trebuit cel mult să înștiinteze autoritatea vamală lucru care s-a făcut verbal.

Arată că la momentul solicitării certificatului de exonerare de la D.G.F.P. Sălaj nu a ascuns faptul că “ autovehiculul este adus pentru comercializare si nu pentru desfășurarea unor activități proprii ale societății. Ni s-a spus că nu este nici o problemă si am obtinut acest certificat nr. .2005”.

In concluzie contestă obligarea societății la plata taxelor vamale aferente importului mentionat atâta vreme cât nici o prevedere legală nu interzice comercializarea autovehiculului ci doar obligă înștiințarea autorității vamale în cazul schimbării destinației acestuia.

II. Prin procesul verbal de control nr. 2006 încheiat de catre Serviciul Supraveghere si control vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj s-au constatat urmatoarele:

In perioada 2006- .2006, inspectori vamali din cadrul Directiei Regionale Vamale Cluj au efectuat controlul privind modul în care au fost respectate conditiile pentru a beneficia de facilitățile vamale acordate conform Legii 346/2004 si a certificatului de exonerare nr. 2005 eliberat de D.G.F.P. Sălaj, de către S.C. X S.R.L

In urma investigatiilor efectuate s-au constatat urmatoarele:

Societatea a importat cu DVI nr. 2005 un vehicul telescopic marca Herkules T 20 S beneficiind de scutire de la plata taxei pe valoarea adăugată în baza certificatului de exonerare nr. .2005.

Conform adresei cu nr. 2006 trimisă de către Serviciul Public Comunitar Regim Permise de Conducere si Inmatriculare a Vehiculelor si a adresei nr. 2006 trimisă de către D.G.F.P. Sălaj, societatea nu a respectat conditiile de acordare a facilităților fiscale si vamale pentru bunul importat cu DVI nr. .2005 ( schimbarea destinației bunului importat cu factura fiscală seria SJ VDS nr. din data de 23.08.2005-anexată la adresă).

Vânzarea semiremorcii s-a facut către S.C. Y S.R.L., încălându-se astfel conditiile de acordare a certificatul de exonerare precum si prevederile art. 71 coroborat cu art. 187 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României fapt pentru care conform art. 144 lit. c) din Legea 141/1997 s-a născut datoria vamală.

In baza celor constatate s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat conform prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României ( anexa 1 si 2 a procesului verbal ) tinându-se cont de Certificatul de Origine EUR 1 nr.

Astfel data nasterii datoriei vamale a fost data de 2005 conform art. 144 lit. b) din legea 141/1997 privind Codul vamal al României.

În conformitate cu art. 144 alin (1) lit c) din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României s-a stabilit datoria vamală în sarcina S.C. X S.R.L

Valoarea în vamă s-a stabilit potrivit art. 109 alin. (6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României conform anexei nr. 1 a procesului verbal după cum urmează:

- valoarea în vamă 30525 lei
- tva 5916 lei

În conformitate cu prevederile art. 115,116 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările si completările ulterioare pentru neplata la scadentă a diferentei datorate sau calculat dobânzi de întârziere până la data de 16.06.2006- anexa nr. 2 a procesului verbal- astfel:

- dobânzi aferente tva 1371 lei.

În conformitate cu prevederile art. 115,121 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare pentru neplata la scadență a diferenței datorate sau calculat penalități de întârziere până la data de 31.12.2006- anexa nr. 2 a procesului verbal- astfel:

-penalități de întârziere aferente tva 139 lei.

III. Din documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, motivele invocate de contestatoare, și reglementările legale în vigoare în perioada controlată se retin următoarele:

În fapt S.C. X S.R.L. importă cu DVI nr. 2005 un vehicul telescopic marca Herkules T 20 S pentru care a beneficiat de exonerare de taxa pe valoarea adăugată în baza certificatului de exonerare nr. 2005 eliberat de D.G.F.P Sălaj.

În perioada 2006- 2006, inspectori vamali din cadrul Direcției Regionale Vamale Cluj au efectuat controlul privind modul în care au fost respectate condițiile pentru a beneficia de facilitățile vamale acordate conform Legii 346/2004 și a certificatului de exonerare nr. 2006 eliberat de D.G.F.P. Sălaj, de către S.C. X S.R.L

În urma investigațiilor efectuate s-a constatat că societatea a vândut vehiculul importat către S.C. Y S.R.L., încălând astfel condițiile de acordare a facilităților obținute și prevederile art. 71 coroborat cu art. 187 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României.

În baza celor constatate s-a procedat la recalcularea drepturilor vamale datorate bugetului de stat conform prevederilor art. 61 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României ( anexa 1 și 2 a procesului verbal ) tinându-se cont de Certificatul de Origine EUR 1 nr. L

Societatea contestă măsurile luate de către organul de control arătând că nu s-a schimbat utilizarea mărfii după întocmirea declarației vamale întrucât societatea la care a fost vândut autovehiculul are ca obiect principal de activitate lucrări în domeniul instalațiilor electrice.

De asemenea contestă obligarea societății la plata obligației vamale aferentă importului menționat arătând că nici o prevedere legală nu interzice comercializarea autovehiculului ci doar obligă înștiințarea autorității vamale în cazul schimbării destinației acestuia lucru pe care afirmă s-a făcut verbal.

În drept art 157 al Legii 571/2003 privind Codul fiscal (\* actualizată\*) prevede:

ART 157

**(1) Persoanele obligate la plata taxei pe valoarea adăugată trebuie să achite taxa pe valoarea adăugată datorată, stabilită prin decontul întocmit pentru fiecare perioadă fiscală sau prin decontul special, până la data la care au obligația depunerii acestora, potrivit art. 156 alin. (2) și (3).**

**(2) Taxa pe valoarea adăugată pentru importuri de bunuri, cu excepția celor scutite de taxa pe valoarea adăugată, se plătește la organul vamal, în conformitate cu regulile în vigoare privind plata drepturilor de import.**

**(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată care au obținut certificatele de exonerare prevăzute la alin. (4) pentru următoarele:**

**a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini agricole și mijloace de transport destinate realizării de activități productive;**

...

Potrivit Ordinului nr. 1219 (\* actualizat\*) pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vamă a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la art. 157 alin. (3) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal

### **ART. 3**

**(1) În vederea obținerii certificatului de exonerare de la plata taxei pe valoarea adăugată în vamă importatorii depun la organul fiscal teritorial următoarele documente:**

a)...

b)...

c)...

d)...

e)...

**f) În cazul celor care importă mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, se prezintă o copie de pe documentele din care rezultă aprobarea investiției.**

Din declarația pe propria răspundere a asociatului unic al S.C. X S.R.L existentă, la dosarul depus în vederea obținerii certificatului de exonerare, la D.G.F.P. Sălaj, “ .. declar pe proprie răspundere că am importat utilajul tehnologic marca Herkules T 20 S în vederea desfășurării de activități proprii. ” reiese cu claritate că reprezentantul acestei societăți avea cunostință în ce condiții societatea poate beneficia de exonerare de TVA în vamă, astfel că afirmația conform căreia a adus la cunostința D.G.F.P Sălaj că vehiculul este adus pentru comercializare și nu pentru desfășurarea unor activități proprii nu are nici o susținere existând contradicții între ceea ce declară și semnează și ceea ce susține în contestație referitor la acest aspect.

De asemenea din conținutul contestației reiese și faptul că, contestatara avea cunostință și de prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, potrivit căruia, “ **importatorii sau beneficiarii importului de mărfuri destinate unei anumite utilizări, în cazul în care, ulterior declarației vamale, schimbă utilizarea mărfii, sunt obligați să înștiințeze înaintea autorității vamale, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzător noii utilizări**” conform propriei afirmații “ Probabil că în conformitate cu această prevedere ar fi trebuit cel mult să înștiințăm autoritatea vamală ( lucru pe care l-am făcut doar verbal).

Astfel prin vânzarea vehiculului importat cu DVI nr. 2005 au fost încălcate prevederile art. 71 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României, încălcarea acestor prevederi conducând la nasterea datoriei vamale.

Având în vedere cele de mai sus se reține că societatea avea obligația ca la data schimbării destinației bunului importat cu exonerare de TVA să îndeplinească formalitățile vamale și să achite drepturile de import.

Conform art. 144 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al României

(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

a) ...;

b) neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;

c) ...

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin.

(1) lit. a), b) și c).

În ceea ce privește dobânzile și penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită prin procesul verbal de control nr. 2006 și contestate de către

societate se retine ca stabilirea acestora reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul. Intrucât contestatia referitoare la taxa pe valoarea adăugată în sumă de 5916 lei stabilită prin procesul verbal de control nr. 2006, urmează sa fie respinsă si contestatia referitoare la dobânzile de întârziere in sumă de 1371 lei, respectiv penalitățile în sumă de 139 lei stabilite prin acelasi proces verbal urmează sa fie respinsă, în conformitate cu art. 115, 116 si 121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

## DECIDE

1. Respingerea ca neântemeiată si nemotivată a contestatiei formulată pentru suma de 7426 lei reprezentand taxă pe valoarea adaugată, majorări si penalități de întârziere.
2. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Sălaj în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

./4ex