

## DECIZIA nr. 10 din 06.02.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice din cadrul A.F.P. TULCEA asupra contestației formulată de P.F. C, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../22.12.2008, cu privire la suma de ... lei, reprezentând diferență la impozitul pe venit din activități independente în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ...lei.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală și este semnată de titularul dreptului procesual conform prevederilor art. 206 din același act normativ.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art.206, 207 și 209 din O.G.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I.Petenta, P.F. C contestă Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../22.12.2008 emisă în baza R.I.F. nr.../22.12.2008, cu privire la suma de ... lei (... lei impozit pe venit din activități independente și ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit), motivând următoarele:

- “că în mod **nelegal** la calculul impozitului pe venit din activități independente, organul fiscal nu a admis deducerea unor cheltuieli reprezentând abonamente telefon, combustibili auto, amortizarea autoturismului Renault Symbol, achiziție PC, taxe și impozite locale, asigurări, etc, pe motiv că documentele justificative înregistrate în evidența contabilă au fost emise pe numele C și nu pe P.F.A. C, .....

- pentru fiecare an în parte, petenta prezintă situația facturilor și altor documente care au stat la baza înregistrărilor contabile, considerând că acestea “conțin, conform legislației în vigoare, toate datele necesare pentru a îndeplini calitatea de documente justificative privind cheltuielile deductibile”, astfel:

\* Pentru anul fiscal 2005 petenta consideră cheltuieli deductibile fiscal suma de ... lei, reprezentând c/v abonament telefon mobil(... lei) și c/v telefon mobil(... lei), ca fiind cheltuieli efectuate pentru obținerea de venituri; în acest sens depune (în copii) la dosarul cauzei pe lângă facturile respective și

contractul pentru serviciile connex încheiat de petentă cu S.C. M S.A., seria POS, nr....

Pentru acest an, petenta contestă suma totală de ... lei, reprezentând:

- impozit pe venit din activități independente ... lei;
- majorări de întârziere ... lei.

\* Pentru anul fiscal 2006 petenta contestă neadmiterea la deducere a sumei totale de ... lei aferentă facturilor reprezentând: c/v abonamente telefon Vodafon (... lei), c/v achiziție calculator (... lei), film imprimantă (... lei), amortisment aferent autoturismului Renault Symbol (... lei), asigurări auto (... lei), combustibil (... lei) dar și cheltuieli cu înmatricularea autoturismului achiziționat Renault Symbol (... lei), considerând toate aceste cheltuieli ca fiind efectuate pentru obținerea de venituri și anexează pentru justificare, copii ale facturilor menționate.

Pentru acest an, petenta contestă suma totală de ... lei, reprezentând:

- impozit pe venit din activități independente ... lei;
- majorări de întârziere ... lei.

\* Pentru anul fiscal 2007 petenta consideră ca fiind deductibilă fiscal suma totală de ... lei, reprezentând: c/v abonament telefon Vodafone (... lei), achiziții fotolii (... lei), asigurări auto (... lei), combustibil pentru autoturismul Renault Symbol (... lei), taxă mijloc de transport (... lei) și cheltuieli cu amortizarea autoturismului (... lei). Aferent acestor cheltuieli, pentru acest an fiscal, petenta contestă suma totală de ... lei, reprezentând:

- impozit pe venit din activități independente ... lei;
- majorări de întârziere ... lei.

Față de motivațiile prezentate mai sus, petenta solicită admiterea contestației și exonerarea de la plata sumei totale de ... lei, reprezentând:

- impozit pe venit din activități independente ... lei;
- majorări de întârziere ... lei.

**II.** Urmare a inspecției fiscale efectuate la P.F. C, organele de control ale A.F.P. Tulcea, din cadrul D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat de stat.

Concluziile controlului au fost consemnate în R.I.F. nr.../22.12.2008 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere cu același număr, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prin care s-au stabilit în sarcina PF C, obligații fiscale de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând:

- diferențe impozit pe venit ... lei;
- majorări de întârziere ... lei;

pentru anii fiscali 2005, 2006 și 2007.

Din suma totală de ... lei impozit pe venit stabilită prin decizia de impunere nr.../22.12.2008, petenta contestă doar suma totală de ... lei:

- impozit pe venit din activități independente ... lei ;
  - majorări de întârziere impozit pe venit ... lei;
- aferentă anilor fiscali 2005, 2006 și 2007.

**III.**Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul A.F.P. Tulcea au stabilit în conformitate cu prevederile legale, în sarcina P.F.A. C, obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei.**

**In fapt**, organele fiscale din cadrul D.G.F.P. Tulcea - A.F.P. - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice au efectuat o inspecție fiscală la P.F. C, iar rezultatele acesteia au fost consemnate în R.I.F. nr.../22.12. 2008, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere cu același număr, privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2003 - 31.12.2007.

În urma verificării s-au constatat următoarele:

- organul de control fiscal nu a admis la deducere o serie de cheltuieli reprezentând: abonamente telefon, PC, combustibili auto, amortizare autoturism Renault Symbol, asigurări, etc., pe motiv ca documentele justificative înregistrate în evidența contabilă au fost emise pe numele C și nu P.F.A. C sau C - Birou contabil autorizat;

-organele de control constată diferențe între sumele din evidența contabilă și sumele stabilite de inspecția fiscală, și stabilesc în sarcina petentei obligații fiscale suplimentare privind impozitul pe venit în sumă totală de ... lei:

- diferențe la impozitul pe venit din activități independente ... lei;
  - majorări de întârziere aferente impozitului pe venit ... lei;
- pentru anii fiscali 2005, 2006 și 2007.

Petenta nu este de acord cu diferențele stabilite pentru acești ani și contestă parțial aceste sume, înregistrând la A.F.P. Tulcea contestația sub nr.../12.01.2009 împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr.../22.12.2008, și, solicită admiterea contestației îndreptată numai împotriva sumei totale de ... lei.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Lg.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și O.M.F.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind oreganizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu Lg. 571/2003 privind Codul fiscal.

ART. 48 din Codul fiscal, privind Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, prevede:

(4)“Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;”

(7) “Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale”.

\* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei: “că în mod **nelegal** la calculul impozitului pe venit din activități independente organul fiscal nu a admis deducerea unor cheltuieli reprezentând abonamente telefon, combustibili auto, amortizarea autoturismului Renault Symbol, achiziție PC, taxe și impozite locale, asigurări, etc., pe motiv ca documentele justificative înregistrate în evidența contabilă au fost emise pe numele C și nu pe P.F.A. C.....”, întrucât:

-toate documentele înregistrate în evidența contabilă invocate de petentă, (respectiv facturi fiscale, chitanțe de casa, bonuri fiscale), nu pot dobândi calitatea de documente justificative fiind emise pe numele C și nu pe **P.F.A. C**, așa cum prevăd Normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile din O.M.F. 1040/2004 la pct.14:

“Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

-denumirea documentului;

-numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;

.....

-alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.”

- potrivit pct.15 din același act normativ citat mai sus,“*Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare*”, și considerăm că în mod legal organul fiscal a stabilit ca nedeductibile fiscal cheltuielile în sumă de ... lei pentru anul 2005, ... lei pentru anul 2006 și ... lei pentru 2007.

Având în vedere cele consemnate mai sus, precum și prevederile legale incidente în speță, rezultă că organele fiscale au stabilit în conformitate cu prevederile legale diferențele de obligații fiscale suplimentare în sarcina P.F.A. C și urmează a se repinge ca neântemeiată contestația cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit în sumă de ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.1 din O.G.92/21.12.2003, privind Codul de procedură fiscală R, se

#### DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de P.F.A. C, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere cu nr... /22.12.2008, privind suma totală de ... lei, reprezentând impozit pe venit din activități independente în sumă de ... lei și majorări de întârziere la plata impozitului pe venit în sumă de ... lei

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

RED.A.B.  
4 EX.

