

## MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

### **Decizia nr. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_**

privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SA  
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
sub nr. **341198/14.07.2005**

Directia generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. 39674/13.07.2005 inregistrata la Ministerul Finantelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. **341198/14.07.2005** asupra contestatiei depusa de **S.C. X SA** .

Societatea contesta suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale, sume stabilite prin procesul verbal nr. 33504/06.06.2005 incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere si control vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor.

In raport de data comunicarii procesului verbal, 06.06.2005,, contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Autoritatea Nationala a Vamilor in data de 06.07.2005, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata impotriva procesului verbal nr. 33504/06.06.2005 societatea contestatoare arata ca a importat din Belgia si Germania anvelope uzate ce sunt considerate ca obtinute in intregime in Comunitate intrucat sunt colectate in aceste doua state membre ale UE, in conformitate cu prevederile art. 5 alin 1 lit h din Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora si a beneficiat la importul in Romania de regim tarifar preferential prin prezentarea fie a unui certificat de circulatie a marfurilor Eur 1, fie a unei declaratii de origine data de exportator pe facturile f.n/26.07.2000, nr.

0001467/29.08.2000, nr. 0001527/08.09.2000, nr. 0001969/18.10.2000, nr. 0002357/21.12.2000, nr. 000457/23.03.2001, nr. 000630/05.05.2001, nr. 000898/28.06.2001, nr. 000987/25.07.2001, nr. 001287/07.09.2001, nr. 001623/08.11.2001, nr. 000330/23.05.2002, nr. 000460/18.07.2002, nr. 0200902/20.09.2002, nr. 0191102/19.11.2002, fn/20.11.2002, nr. 204/12.09.2001.

Societatea arata ca potrivit art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 pentru recuperarea datoriei vamale organele vamale trebuiau sa incheie acte constatatoare.

Referitor la masura organului vamal de retragere a preferintelor tarifare acordate la data efectuarii importurilor de anvelope uzate in baza adreselor Autoritatii Nationale a Vamilor-Directia de tehnici de vamuire si tarif vamal nr. 7544/16.02.2005, nr. 5567/10.02.2005 si nr. 16093/07.04.2005 si ca urmare a corespondentei purtate de autoritatea vamala romana cu autoritatea vamala din Germania, respectiv Belgia societatea arata ca aceasta masura nu poate fi luata in considerare intrucat prin corespondenta purtata nu se face referire la natura bunurilor, organele vamale nu au comunicat in copie adresele trimise catre autoritatea vamala din Germania din care sa rezulte ca este vorba de importurile efectuate de S.C X SA. , iar documentul de la autoritatea vamala din Belgia nu priveste nici una din facturile care fac obiectul procesului verbal contestat.

De asemenea, societatea arata ca suspiciunile organului vamal in sensul art. 32 din Protocolul 4 sunt neintemeiate intrucat a prezentat toate documentele prevazute de legislatia in vigoare si a primit liber de vama, afirmatiile autoritatilor vamale straine ca bunurile nu au origine preferentiala sunt inconsistente din punct de vedere juridic si nu sunt sustinute cu dovezi concrete iar organele vamale romane nu au respectat procedura de verificare a dovezilor de origine prevazuta la art. 32 din Protocolul 4.

De asemenea, societatea arata ca la efectuarea controlului in vama al marfurilor importate nu a fost verificat fiecare produs in parte asa cum prevede art. 8 alin 1 lit b din Protocolul nr. 4 iar in urma verificarilor proprii au rezultat circa 1000 de anvelope care nu sunt de origine, conform fiselor de magzie anexate.

In concluzie, societatea contesta suma de reprezentand drepturi vamale, suma de reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

Societatea solicita in baza art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 suspendarea executarii procesului verbal nr. 33504/06.06.2005 incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere si control vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, pana la solutionarea contestatiei

II. Prin procesul verbal nr. 33504/06.06.2005 incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere si control vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor s-au constatat urmatoarele:

S.C X SA. a importat din Germania si Belgia, anvelope uzate, pentru care a beneficiat de regim tarifar favorabil, in baza certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. E 3795179 eliberat de autoritatea vamala belgiana sau declaratiilor de origine facute de exportator pe facturi, in conformitate cu prevederile Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa anexa la Acordul European instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, aprobat prin Legea nr. 16/1993 si modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 si Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 192/2001.

De asemenea, organele de control arata ca in baza art. 32 din Protocolul nr. 4 mentionat mai sus, referitor la verificarea dovezilor de origine, intrucat autoritatea vamala romana a avut suspiciuni in legatura cu caracterul originar al marfurilor importate, s-a procedat la efectuarea corespondentei cu autoritatea vamala din Germania, care a comunicat ca produsele ce fac obiectul facturilor f.n/26.07.2000, nr. 0001467/29.08.2000, nr. 0001527/08.09.2000, nr. 0001969/18.10.2000, nr. 0002357/21.12.2000, nr. 000457/23.03.2001, nr. 000630/05.05.2001, nr. 000898/28.06.2001, nr. 000987/25.07.2001, nr. 001287/07.09.2001, nr. 001623/08.11.2001, nr. 000330/23.05.2002, nr. 000460/18.07.2002, nr. 0200902/20.09.2002, nr. 0191102/19.11.2002, fn/20.11.2002 emise de societatea Schafer Export, nu pot fi considerate originare din Comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

De asemenea, organele de control arata ca urmare a corespondentei cu autoritatea vamala din Belgia, aceasta a comunicat ca produsele ce fac obiectul facturii nr. 204/12.09.2001 emisa de societatea S si certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. E 3795179 sunt bunuri ce nu indeplinesc regulile de origine prevazute de Acordul Romania-UE.

Drept urmare, preferintele tarifare acordate initial au fost retrase, astfel incat in sarcina societatii au fost calculate drepturi vamale in suma de. Pentru neplata la termen a acestor obligatii, in sarcina societatii au fost calculate majorari de intarziere si dobanzi in suma de si penalitati de intarziere in suma de.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de control, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de reprezentand drepturi vamale suma de reprezentand majorari de intarziere si dobanzi si suma de reprezentand penalitati de intarziere, **cauza supusa solutionarii o reprezinta**

***legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul de marfuri efectuat de contestatoare din Germania si Belgia in conditiile in care urmare controlului “a posteriori” initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea marfurilor importate s-a stabilit ca acestea nu pot fi considerate originare din comunitate.***

In fapt, societatea contestatoare a importat din Germania si Belgia, in perioada iulie 2000-noiembrie 2002, anvelope uzate pentru care a prezentat la vamuire certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. E 3795179 si facturile f.n/26.07.2000, nr. 0001467/29.08.2000, nr. 0001527/08.09.2000, nr. 0001969/18.10.2000, nr. 0002357/21.12.2000, nr. 000457/23.03.2001, nr. 000630/05.05.2001, nr. 000898/28.06.2001, nr. 000987/25.07.2001, nr. 001287/07.09.2001, nr. 001623/08.11.2001, nr. 000330/23.05.2002, nr. 000460/18.07.2002, nr. 0200902/20.09.2002, nr. 0191102/19.11.2002, fn/20.11.2002, nr. 204/12.09.2001 ce contineau declaratie de origine facuta de exportator. Marfurile importate au beneficiat de tratament tarifar favorabil la import.

Urmare controlului *a posteriori* initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea dovezilor de origine prezentate la momentul importurilor, respectiv certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si declaratie de origine pe facturi, s-a stabilit ca marfurile importate nu pot fi considerate originare din comunitate deci nu pot beneficia de regim tarifar preferential.

In drept, in ceea ce priveste acordarea unui regim tarifar favorabil, la art. 68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se prevede ca:

***“(1) Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care România este parte.***

***(2) Prin tratament tarifar favorabil se înțelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicată si în cadrul unui contingent tarifar.”***

In speta, contestatoarea a beneficiat de tratament tarifar favorabil la importul marfurilor din Germania si Belgia intrucat la vamuire a prezentat pentru acestea certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. E 3795179 si declaratiile de origine pe facturile f.n/26.07.2000, nr. 0001467/29.08.2000, nr. 0001527/08.09.2000, nr. 0001969/18.10.2000, nr. 0002357/21.12.2000, nr. 000457/23.03.2001, nr. 000630/05.05.2001, nr. 000898/28.06.2001, nr. 000987/25.07.2001, nr. 001287/07.09.2001, nr. 001623/08.11.2001, nr. 000330/23.05.2002, nr. 000460/18.07.2002, nr. 0200902/20.09.2002, nr. 0191102/19.11.2002, fn/20.11.2002, nr. 204/12.09.2001.

În situația în care are suspiciuni în ceea ce privește dovezile de origine prezentate de contestatoare, autoritatea vamală română are posibilitatea să declanșeze procedura de control *a posteriori*, făcând astfel aplicarea art.32 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asocieră între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, în vigoare până la data de 28.12.2001, care prevedea următoarele:

*"Verificarea dovezilor de origine*

1. *Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul original al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.*

2. *În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.*

3. *Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.*

4. *Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.*

5. *Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.*

6. *În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale."*



Aceste prevederi se regasesc si in Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.192/2001 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, in vigoare din data de 29.12.2001.

Din adresele Autoritatii Nationale a Vamilor nr. 55815/27.09.2004 si nr. 7544/16.02.2005, aflate in copie la fila nr.39, respectiv fila nr. 44 din dosar, precum si din celelalte documente conexate la dosarul cauzei, reiese ca, urmare controlului *a posteriori*, Administratia vamala belgiana a transmis ca exportatorul nu a prezentat documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor acoperite de certificatul EUR 1 nr. E 3795179, respectiv ca originea preferentiala a marfurilor acoperite de factura nr. 204/12.09.2001 nu a putut fi stabilita din lipsa documentelor justificative, declaratia de origine fiind inregistrata incorect si prin urmare nu se poate confirma ca anvelopele uzate sunt originare in sensul Acordului Romania - UE si nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

De asemenea, cu adresele nr. 5567/10.02.2005 si nr. 16093/07.04.2005, aflate in copie la fila nr.36, respectiv fila nr. 33 din dosar, Autoritatea Nationala a Vamilor arata ca urmare a controlului *a posteriori*, Administratia vamala germana a transmis bunurile acoperite de declaratia de origine facuta pe factura fn/20.11.2002 nu sunt originare in sensul Acordului Romania - UE, respectiv ca bunurile acoperite de declaratiile de origine facuta pe facturile f.n/26.07.2000, nr. 0001467/29.08.2000, nr. 0001527/08.09.2000, nr. 0001969/18.10.2000, nr. 0002357/21.12.2000, nr. 000457/23.03.2001, nr. 000630/05.05.2001, nr. 000898/28.06.2001, nr. 000987/25.07.2001, nr. 001287/07.09.2001, nr. 001623/08.11.2001, nr. 000330/23.05.2002, nr. 000460/18.07.2002, nr. 0200902/20.09.2002, nr. 0191102/19.11.2002 nu sunt originare in sensul Acordului Romania - UE intrucat exportatorul nu a depus documente pentru a dovedi originea preferentiala a marfurilor in cauza si prin urmare bunurile nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Avand in vedere ca in urma declansarii procedurii de control a posteriori nu s-a putut dovedi ca marfurile importate de societatea contestatoare sunt de origine comunitara, in conformitate cu prevederile Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, regimul tarifar preferential nu poate fi acordat.

Astfel, în speta, sunt incidente prevederile art 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 care prevede:

***“În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”***

Astfel, în mod legal organele vamale române au dispus retragerea preferințelor tarifare inițial acordate societății contestatoare și calcularea drepturilor vamale datorate.

Referitor la susținerea societății ca potrivit art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1114/2001 pentru recuperarea datoriei vamale organele vamale trebuiau să încheie acte constatatoare aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât stabilirea datoriei vamale în sarcina societății prin proces verbal de către reprezentanții Direcției de supraveghere și control vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămilor este legală întrucât acest act este titlu de creanță în conformitate cu prevederile pct 107.1 din Hotărârea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Ordonanței](#) Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările ulterioare, care prevede:

***“107.1. Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:***

***e) documentul prin care se stabilește și se individualizează datoria vamală, inclusiv accesorii, potrivit legii;”***, legiuitorul neprevăzând limitativ în cuprinsul actului normativ că numai actul constatator are calitatea de titlu de creanță.

În ceea ce privește susținerea societății ca măsura de retragere a preferințelor tarifare acordate la data efectuării importurilor de marfuri, ca urmare a corespondenței purtate de autoritatea vamală română cu autoritatea vamală din Germania, respectiv Belgia nu poate fi luată în considerare întrucât prin corespondența purtată nu se face referire la natura bunurilor, organele vamale nu au comunicat în copie adresele trimise către autoritatea vamală din Germania din care să rezulte că este vorba de importurile efectuate de S.C. X SA, acestea nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât procedura de control *a posteriori*, reglementată prin convenții internaționale la care România este parte și în conformitate cu legislația vamală română nu prevede că organele de control sunt obligate să prezinte importatorului corespondența purtată cu

autoritatea vamala din tara exportatorului ce are ca obiect verificarea dovezilor de origine.

Referitor la sustinerea societatii ca suspiciunile organului vamal in sensul art. 32 din Protocolul 4 sunt neintemeiate intrucat a prezentat toate documentele prevazute de legislatia in vigoare si a primit liber de vama, afirmatiile autoritatilor vamale straine ca bunurile nu au origine preferentiala sunt inconsistente din punct de vedere juridic si nu sunt sustinute cu dovezi concrete acestea nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit art. 75 din Legea nr. 141/1997 *“in aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte”*, iar raspunsurile autoritatii vamale din tara exportatorului care precizeaza ca marfurile nu sunt originare din Comunitate sunt suficiente pentru ca autoritatea vamala din tara importatorului sa retraga preferintele tarifare initial acordate intrucat potrivit art. 21 alin 3 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă ***“exportatorul trebuie sa prezinte in orice moment, la solicitarea autorităților vamale ale țării exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză”***.

Mai mult, autoritatea vamala din tara importatorului nu poate cenzura raspunsurile comunicate de autoritatea vamala din tara exportatorului, raspunsuri ce au la baza verificari efectuate de aceasta institutie conform competentelor conferite de protocol asupra dovezilor de origine prezentate de exportator.

Referitor la sustinerea societatii ca in urma verificarilor proprii au rezultat numai 1000 de anvelope care nu sunt de origine, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit art. art. 32 pct. 3 din Protocolul privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă verificarea dovezilor de origine se face de catre autoritatea vamala a țării exportatoare si nu de importator.

Avand in vedere cele retinute, urmeaza ca pentru suma de reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste majorarile de intarziere, dobanzile si penalitatile de intarziere stabilite prin procesul verbal nr. 33504/06.06.2005 incheiat de reprezentantii Directiei supraveghere si control vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de reprezentand drepturi vamale, aceasta datoreaza si majorarile de intarziere si dobanzile in suma de lei si penalitatile de intarziere in suma de aferente drepturilor vamale, conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*, drept pentru care contestatia va fi respinsa si pentru aceste sume.



Referitor la cererea societatii de suspendare a executarii procesul verbal nr. 33504/06.06.2005 pana la solutionarea contestatiei, la art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se prevede:

*"Suspendarea executării actului administrativ fiscal*

*(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.*

*(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."*

Avand in vedere aceste prevederi legale coroborate cu cele ale art 179 alin 2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevad ca decizia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva, Directia generala de solutionare a contestatiilor pronuntandu-se pe fondul conestatiei, se retine ca cererea de suspendare a executarii silite a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 68 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art.32 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/1997 pentru ratificarea Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

## **DECIDE**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C. X SA** pentru suma totala de din care suma de lei reprezinta drepturi vamale, suma de reprezinta majorari de intarziere si dobanzi si suma reprezinta penalitati de intarziere aferente drepturilor vamale.

2. Respingerea cererii de suspendare a executarii procesul verbal nr. 33504/06.06.2005, ca ramasa fara obiect.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Bucuresti, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR GENERAL**  
**Ion Capdefier**