



DECIZIA NR. 57/30.05.2008

privind solutionarea contestatiei formulate de

S.C. "Z" S.R.L. IASI

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi
sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, a fost sesizata de **S.C. "Z" S.R.L.** cu sediul in Iasi, str., inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Iasi sub nr..... cod unic de inregistrare RO, prin avocat DIACONU IULIA, cu privire la contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr..... din 21.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala.

Cu adresa nr....., organul de solutionare competent transmite contestatia formulata de **S.C. "Z" S.R.L. IASI** organului emitent al actului administrativ fiscal atacat, respectiv Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, in vederea constituirii dosarului contestatiei, a verificarii conditiilor procedurale, precum si a intocmirii referatului cu propuneri de solutionare conform prevederilor Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519 din 27.09.2005.

Ca urmare, Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, cu adresa nr., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., inainteaza dosarul contestatiei formulate de **S.C. "Z" S.R.L. IASI** Biroului Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului Iasi, spre competenta solutionare.

Suma contestata este in valoare totala de S lei si reprezinta:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;

- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, tinand cont de data comunicarii actului atacat, prin ridicarea acestuia sub semnatura de catre reprezentatul societatii, in data de 22.01.2008 si, data depunerii contestatiei prin posta, 21.02.2008 si inregistrata sub nr.....

Contestatia este insotita de Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, nr. semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, prin care propune respingerea contestatiei formulate de **S.C. "Z" S.R.L. IASI** deoarece nu au fost respectate prevederile Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu privire la forma si continutul contestatiei.

Organul de solutionare competent, constatand ca nu sunt indeplinite cerintele care privesc forma si continutul contestatiei, in sensul ca:

- aceasta este incompleta, deoarece nu exista o cursivitate intre cele doua pagini pe care le contine;
- nu se precizeaza suma totala contestata, individualizata pe categorii de impozite si taxe, precum si accesoriile aferente;
- nu cuprinde motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se intemeiaza contestatia;
- imputernicirile avocatiala nr..... nu este semnata si stampilata de catre societatea contestatoare,

a solicitat, atat administratorului societatii contestatoare, cat si avocatei Diaconu Iulia, prin adresa nr..... respectiv prin adresa nr..... din 18.04.2008, copleterea dosarului cauzei cu elementele precizate mai sus.

La adresele mai sus precizate, reprezentantul legal al societatii raspunde cu adresa fara numar, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr., pe care organul de solutionare competent o inainteaza cu adresa nr..... organului emitent al actului atacat pentru intocmirea Referatului cu propuneri de solutionare a contestatiei.

Prin adresa nr....., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi sub nr....., Administratia Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, inainteaza dosarul contestatiei spre competenta solutionare, precizand in Referatul privind solutionarea contestatiei nr..... faptul ca propune respingerea in totalitate a contestatiei.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Iasi, prin Biroul Solutionare Contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1), art.206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. "Z" S.R.L. IASI contesta intreaga suma stabilita prin Decizia de impunere nr....., respectiv suma totala de S lei reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata,

motivand in sustinerea contestatiei urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit:

Societatea contestatoare sustine faptul ca "*inspectorii fiscali nu au apreciat corect documentele contabile verificate pentru fiecare an in parte*", astfel:

- pentru anul 2004, organele de inspectie fiscala apreciaza eronat ca suma de S lei nu este deductibila fiscal; la fel si suma de S lei reprezentand amenzi si penalitati, este considerata nedeductibila fiscal, lucru ce nu corespunde prevederilor legale. De asemenea, in ceea ce priveste suma de S lei reprezentand cheltuieli de protocol, considera ca in mod abuziv a fost considerata nedeductibila fiscal. In aceste condidii nu se mai justifica pierderea fiscala de S lei din anul precedent.

- pentru anul 2005, 2006 si 2007, organele de inspectie fiscala interpreteaza, impotriva legii, faptul ca toate cheltuielile ocazionate de achizitionarea combustibilului sunt nedeductibile. Societatea precizeaza ca are ca obiect de activitate taximetrie, fapt ce presupune achizitionarea combustibilului necesar desfasurarii activitatii.

Societatea contesta tariful mediu pe kilometru stabilit de inspectorii fiscali motivand faptul ca acesta nu a precizat normativul legal in baza caruia a fost calculat. De asemenea, societatea sustine faptul ca inspectorii fiscali au apreciat incorect si nelegal kilometrii parcursi in gol, fara a avea o baza reala de calcul.

Ca urmare, societatea contesta diferenta de impozit pe profit in suma de S lei si majorarile de intarziere aferente in suma de S lei stabilita de organele de inspectie fiscala pe perioada anilor 2003 - 2007.

2.Referitor la taxa pe valoarea adaugata:

Societatea contesta diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei si majorarile de intarziere in suma de S lei, ca fiind stabilite nelegal si calculate eronat de catre inspectorii fiscali.

In consecinta, societatea solicita admiterea contestatiei si modificarea deciziei de impunere in sensul inlaturarii sumelor contestate.

II. Organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, au efectuat inspectia fiscala pe perioada 12.12.2003 - 30.09.2007 la **S.C.“Z” S.R.L. IASI**, constatand urmatoarele:

1. Analizand modul de inregistrare in evidenta contabila a veniturilor si cheltuielilor, deductibilitatea cheltuielilor, modul de calcul a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit, respectiv: cheltuieli cu impozitul pe profit in suma de S lei, cheltuieli privind amenzile si penalitatile in suma de S lei, cheltuieli de protocol in suma de S lei si cheltuieli privind combustibilii in suma de S lei aferente anului 2005, in suma de S lei aferente anului 2006 si in suma de S lei aferente anului 2007.

Ca urmare, in baza art.21 alin. (4) lit.a) si lit.b) si art.21 alin. (1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare au calculat pentru perioada 12.12.2003 - 30.09.2007, diferente la impozitul pe profit in suma totala de S lei si majorari de intarziere aferente in suma de S lei.

2. In conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) lit.a) au stabilit diferente de taxa pe valoarea adaugata aferente acestor cheltuieli nedeductibile fiscal, pentru perioada 12.12.2003 - 30.09.2007, in suma totala de S lei si majorari de intarziere aferente in suma totala de S lei.

In baza constatarilor efectuate, prezentate in Raportul de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au emis Decizia de impunere nr..... privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, prin care a stabilit in sarcina societatii obligatia de plata in suma totala de S lei, contestata de catre societate.

III. Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:

S.C.“Z” S.R.L. IASI, a fost supusa inspectiei fiscale pe perioada 12.12.2003 - 30.09.2007.

Obiectul de activitate efectiv desfasurata de societatea verificata este: transporturi cu taxiuri cod CAEN 6022.

1. Referitor la diferenta de impozit pe profit in suma totala de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca, legal, organele de inspectie fiscala au considerat drept cheltuieli nedeductibile: cheltuielile cu impozitul pe profit in suma de S lei, cheltuielile privind amenzile si penalitatile in suma de S lei, cheltuielile de protocol in suma de S lei si cheltuielile privind combustibilii in suma de S lei aferente anului 2005, in suma de S lei aferente anului 2006 si in suma de S lei aferente anului 2007, stabilind aceasta suma in sarcina **S.C.“Z” S.R.L. IASI**, in conditiile in care contestatoarea sustine ca diferentele de impozit pe profit au fost stabilite nelegal, fara sa prezinte in sustinere calcule si documente cu care sa-si sustina argumentele.

In fapt, organele de inspectie fiscala, urmarind deductibilitatea cheltuielilor, au recalculat profitul impozabil pentru perioada verificata, stabilind diferenta de impozit pe profit in suma totala de S lei, considerand nedeductibile fiscal urmatoarele cheltuieli efectuate de catre societate, astfel:

Pentru anul 2004, pierderea contabila inregistrata de societate de S lei a fost diminuata cu :

- S lei reprezentand cheltuieli cu impozitul pe profit;
- S lei reprezentand cheltuieli privind amenzile;
- S lei reprezentand cheltuieli de protocol,

stabilindu-se o pierdere fiscala de S lei, in care este inclusa si pierderea din anul 2003 de S lei.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au considerat ca, in perioada 2005-2007, sunt nedeductibile fiscal cheltuielile privind combustibilii ce depasesc consumul mediu estimat de 12% aferent kilometrilor totali parcursi pentru obtinerea veniturilor, astfel:

- S lei pentru anul 2005,
- S lei pentru anul 2006;
- S lei pentru anul 2007.

Societatea contesta aprecierea facuta de organele de inspectie fiscala cu privire la nedeductibilitatea cheltuielilor prezentate mai sus, sustinand ca este nelegala, fara insa a preciza temeiul de drept si fara a prezenta documente in sustinerea contestatiei din care sa rezulte o alta situatie de fapt decat cea stabilita de organele de inspectie fiscala.

In drept, referitor la stabilirea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit datorat, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

“ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau in calcul si alte elemente similare veniturilor si cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

[...]"

“ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

[...]

(3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitata:

a) cheltuielile de protocol in limita unei cote de 2% aplicata asupra diferentei rezultate dintre totalul veniturilor impozabile si totalul cheltuielilor aferente veniturilor impozabile, altele decat cheltuielile de protocol si cheltuielile cu impozitul pe profit;

[...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

a) cheltuielile proprii ale contribuabilului cu impozitul pe profit datorat, inclusiv cele reprezentand diferente din anii precedenti sau din anul curent, precum si impozitele pe profit sau pe venit platite in strainatate. Sunt nedeductibile si cheltuielile cu impozitele neretinate la sursa in numele persoanelor fizice si juridice nerezidente, pentru veniturile realizate din Romania;

b) dobanzile/majorarile de intarziere, amenzile, confiscarie si penalitatile de intarziere datorate catre autoritatile romane, potrivit prevederilor legale. Amenzile, dobanzile, penalitatile sau majorarile datorate catre autoritati straine ori in cadrul contractelor economice incheiate cu persoane nerezidente si/sau autoritati straine sunt cheltuieli nedeductibile, cu exceptia majorarilor al caror regim este reglementat prin conventiile de evitare a dublei impuneri.

[...]"

Avand in vedere prevederile legale redate mai sus se retin urmatoarele:

Referitor la cheltuielile cu impozitul pe profit in sume de S lei, cheltuielile privind amenzile si penalitatile in suma de S lei, se retine faptul ca acestea nu sunt cheltuieli deductibile, rezultand ca, legal, organele de inspectie fiscala le-au considerat cheltuieli nedeductibile din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

Referitor la cheltuielile de protocol in suma de S lei inregistrate in anul 2004, se retine faptul ca societatea a realizat o pierdere contabila in suma de S lei. Astfel ca, aceasta cheltuiala nu se incadreaza in limita legala admisa si, in conformitate cu prevederile redade mai sus, rezulta ca, legal, organele de inspectie fiscala au considerat nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit aceasta cheltuiala.

Referitor la stabilirea nedeductibilitatii cheltuielilor ce depasesc consumul de combustibil aferent kilometrilor parcursi pentru obtinerea veniturilor in perioada 2005 - septembrie 2007, consum stabilit prin estimare de organele de inspectie fiscala, organul de solutionare competent a retinut urmatoarele:

- organele de inspectie fiscala au estimat un consum mediu de 12%, consum ce se regaseste si in Nota explicativa a administratorului societatii, anexata la dosarul cauzei, calculat pe baza informatiilor furnizate de rapoartele sumare lunare dintr-un an calendaristic, prezentat in anexa 2 la Raportul de inspectie fiscala nr. si a pretului mediu al combustibilului prezentat in anexa nr.3 la raport;

- organele de inspectie fiscala au considerat ca sunt cheltuieli aferente realizarii veniturilor, cheltuielile privind combustibilii stabilite prin inmultirea consumului mediu de 12% estimat cu numarul de kilometri parcursi pentru realizarea veniturilor, iar diferenta, pana la concurenta sumei inregistrate de societate in perioada verificata, a considerat-o nedeductibila din punct de vedere fiscal la calculul impozitului pe profit.

Societatea sustine ca inspectorii fiscali au aplicat coeficientul de corectie fara a avea o baza reala de calcul, intrucat nu exista nici o autoritate competenta a stabili acest tarif mediu/Km, fara sa-si fundamenteze legal cererea si fara sa demonstreze ca modul de calcul efectuat de organele de inspectie fiscala este eronat.

Referitor la afirmatia societatii potrivit careia nu exista nici o autoritate competenta a stabili acest tarif mediu/Km, se retine faptul ca Legea nr. 38 din 20 ianuarie 2003 privind transportul in regim de taxi si in regim de inchiriere, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza la art. 5 alin.(1) urmatoarele:

“(1) Costul transporturilor de persoane si bunuri in regim de taxi se determina prin insumarea tarifelor pe distanta parcursa si/sau timpul de stationare, masurate de un aparat de taxat aflat in dotarea autovehiculului respectiv, la care se adauga, dupa caz, si alte tarife.”

La art. 25 din Normele Metodologice pentru aplicarea prevederilor Legii nr. 38/2003 privind transportul in regim de taxi si in regim

de inchiriere, aprobate prin Ordinul nr. 275 din 18 iunie 2003 se precizeaza urmatoarele:

“In stabilirea tarifului total al prestatiei trebuie sa se tina cont de urmatoarele elemente:

a) ponderea tarifului pe timp, a tarifului pe distanta si a taxei de pornire in tariful total al prestatiei;

b) includerea in tariful total al prestatiei a tuturor cheltuielilor reale, fixe si variabile, realizate pentru asigurarea desfasurarii transportului in regim de taxi;

c) tariful total al prestatiei sa nu fie stabilit sub costuri;

d) asigurarea unui profit rezonabil peste costul minim al prestatiei”.

Avand in vedere faptul ca insasi administratorul societatii precizeaza ca un autoturism consuma in medie 11-12 litri de combustibil la 100 kilometri si ca pierderea inregistrata in anul 2005, 2006 si 2007 se datoreaza neurmarii consumurilor efective de combustibili, rezulta ca organele de inspectie fiscala au apreciat corect consumul mediu de combustibili de 12% si ca, legal au considerat cheltuielile privind combustibilii inregistrate de catre societate ce depasesc consumul aferent kilometrilor parcursi drept cheltuieli nedeductibile fiscal, acestea nefiind aferente veniturilor realizate.

In consecinta, in raport de prevederile legale redate mai sus se retine ca societatea motiveaza ca diferentele de impozit pe profit au fost stabilite nelegal, dar nu aduce in sustinere argumente din care sa rezulte concret erorile de calcul si nici documente cu care sa probeze cele sustinute si, ca atare, urmeaza a se respinge contestatia pentru capatul de cerere reprezentand impozitul pe profit aferent perioadei verificate in suma totala de S lei, ca neintemeiata.

2. Referitor la diferentele de taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei, cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca legal organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina societatii aceste diferente in conditiile in care societatea sustine ca sunt nelegale si sunt calculate eronat.

Organele de inspectie fiscala au stabilit diferenta totala de taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, aceasta fiind stabilita astfel:

- S - taxa pe valoarea adaugata colectata aferenta cheltuielilor de protocol ce depasesc limita legala admisa, operatiune asimilata livrarii de binuri deoarece societatea si-a exercitat dreptul de deducere;

S lei - taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor privind combustibilii a caror achizitie nu se justifica ca fiind aferenta realizarii veniturilor, fapt pentru care nu s-a acordat dreptul de deducere.

Societatea contesta obligatia de plata stabilita de organele de inspectie fiscala sustinand ca este nelegala si eronat calculata, fara insa a aduce argumente privind erorile de calcul care sa justifice cu documente si motivate pe baza de dispozitii legale prin care sa combata constatările organelor de inspectie fiscala si din care sa rezulte o alta situatie de fapt decat cea stabilita de organele de inspectie fiscala.

2.1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de protocol in suma de S lei:

In fapt, societatea a dedus in anul 2004 taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de protocol in suma de S lei.

Deoarece, asa cum s-a prezentat la punctul III.1 din prezenta decizie, in anul respectiv societatea a realizat pierdere de S lei, organele de inspectie fiscala au considerat aceste cheltuieli nedeductibile la calculul impozitului pe profit si, ca urmare, a stabilit ca obligatie de plata taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei.

In drept, sunt incidente prevederile art. 128 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, **“Nu constituie livrare de bunuri, in sensul alin. (1), urmatoarele:**

[...]

f) acordarea de bunuri, in mod gratuit, in cadrul actiunilor de sponsorizare, de mecenat, de protocol, precum si alte destinatii prevazute de lege, in conditiile stabilite prin norme.”

Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza la punctul 7 alin.(3) urmatoarele:

“ Bunurile acordate gratuit in cadrul actiunilor de protocol nu sunt considerate livrari de bunuri in limita in care sunt deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile de protocol, stabilita la titlul II al Codului fiscal.[...].”

Avand in vedere faptul ca societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor de protocol inregistrate, precum si faptul ca aceste cheltuieli nu se incadreaza in limita legala prevazuta deoarece societatea a inregistrat pierdere, rezulta ca, legal, organele de inspectie fiscala au asimilat acordarea gratuita a bunurilor in cadrul actiunii de protocol cu o livrare de bunuri si au colectat taxa pe valoarea adaugata aferenta, urmand a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere, ca neintemeiata.

2.2. Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata in suma totala de S lei:

In fapt, asa cum s-a prezentat la punctul III.1 din prezenta decizie, societatea contestatoare a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli privind combustibilii pentru care nu se justifica, in totalitate, achizitionarea lor.

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta cheltuielilor privind combustibilii ce depasesc cheltuielile aferente realizarii veniturilor.

In drept, in speta sunt incidente prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora, **“Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

a) operatiuni taxabile;
[...]”.

Avand in vedere faptul ca societatea nu a demonstrat faptul ca intreaga cantitate de combustibili achizitionata a fost consumata pentru realizarea obiectului sau de activitate, in conformitate cu prevederile legale redate mai sus, rezulta ca, legal organele de inspectie fiscala nu au acodat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta, urmand a se respinge contestatia pentru suma de S lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata, ca neintemeiata.

3. Referitor la majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei si la majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, se retine faptul ca, stabilirea de majorari de intarziere reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, conform principiului de drept **“accesoriul urmeaza principalul”**.

Avand in vedere faptul ca pentru debitele reprezentand impozit pe profit in suma de S lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de S lei, pentru care au fost calculate accesoriile aferente, respectiv majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de S lei si majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de S lei, s-a respins contestatia, urmeaza a se respinge contestatia, ca neintemeiata, si pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.210 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, in baza Ordinului

ministrului finantelor publice nr. 1414/2005, Directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a Judetului Iasi,

DECIDE:

Art.1 Respingerea contestatiei formulate de **S.C. "Z" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, pentru suma totala de S lei, reprezentand:

- S lei - impozit pe profit;
- S lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- S lei - taxa pe valoarea adaugata;
- S lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Art.2 Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei si Administratiei Finantelor Publice a Municipiului Iasi - Inspectia Fiscala, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.210 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si copletarile ulterioare, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

