

DECIZIA Nr. 17 /2005
privind solutionarea contestatiei formulata de

<<X>>

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia de control fiscal - Serviciul control fiscal II asupra contestatiei formulata de <<X>>.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere incheiata de organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei de control fiscal - Serviciul control fiscal II.

Obiectul contestatiei il constituie obligatia fiscal` cu titlu de impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la organul emitent al actului contestat.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 174 si art. 178 (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionare contestatii este investita sa solutioneze contestatia societatii.

I. <<X>>, contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala ale Directiei de control fiscal - Serviciul control fiscal II privind obligatiile fiscale stabilite suplimentar prin procesul verbal si decizia de impunere, reprezentand impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere, precizand urmatoarele:

In timpul controlului s-a obiectat asupra modului cum au fost stabilite sumele suplimentare cu titlu de "impozit pe profit" pentru care echipa de control fiscal, nu a dat curs acestor obiectiuni mentinandu-si punctul de vedere.

- nu s-a tinut cont de influentele de curs valutar la plata ratelor pentru contractul de leasing, nu s-au aplicat prevederile art. 7 din OG nr. 70/1994 cu modificarile ulterioare si nu s-au respectat prevederile Ord. M.F. nr. 686/25 iunie 1999 pentru aprobarea Normelor privind inregistrarea in contabilitate a operatiunilor de leasing, ordin ce a fost abrogat prin Ord. nr. 1784/23.12.2002;

- nu s-a tinut cont de documentul existent la nota de inregistrare in contabilitate cu toate ca s-au dat explicatii in acest sens si societatea a justificat achizitia si plata mijlocului fix cu documentele din contabilitate (copie dupa contractul de vanzare-cumparare, certificatul de inmatriculare si ordinele de plata a mijlocului fix).

- la recalcularea dobanzilor deductibile nu s-a tinut cont de prevederile contractului de imprumut referitoare la capitalizarea dobanzilor, stabilindu-se sume mai mari ca nedeductibile fiscal si fara a influenta toata perioada controlata.

Totodata, societatea arata faptul ca din momentul in care a solicitat organului de control sa tina cont de prevederile legislative in vigoare amintite la fiecare punct in parte, nu a fost luata in considerare, incalcandu-se astfel prevederile Codului de procedura fiscala.

In acest sens, se precizeaza ca din constatările organului de control a rezultat neconcordanțe la o parte din anexe și procesul verbal, anexe depuse în copie pe care le-a numerotat A, B, C, D și F.

La anexa D unde se presupune ca s-a facut o detaliere a diferentelor constatate, se arata ca este imposibil de verificat corespondenta sumelor inscrise cu cele din procesul verbal.

Invocand prevederile art. 169 si 171 din Codul de procedura fiscala, societatea contesta constatările facute la cap. III pct. 1 din procesul verbal de control cu titlu de impozit pe profit suplimentar cu dobanzile si penalitatile aferente si solicita anulara acestor obligatii.

II. Prin decizia de impunere, intocmita in baza actului de control incheiat la aceeasi data de catre organele de inspectie fiscala ale Directiei controlului fiscal - Serviciul fiscal II , s-au stabilit in sarcina societatii obligatii suplimentare de plata reprezentand TVA, impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestor obligatii.

La cap. III pct. 1 - impozitul pe profit, motivele de fapt inscrise fiind: inregistrarea eronata a cheltuielilor cu chiria, neinregistrarea unei facturi fiscale, inregistrarea cheltuielilor fara documente justificative si cheltuieli nedeductibile cu dobanzile, iar temeiul de drept fiind: art. 20, pct.1 din O.G. nr.51/1997, pct. 2.2 din O.M.F. 686/1999, pct. 4* din H.G. nr.402/2000, art. 25 din Legea nr. 571/2003, art. 4* pct.1 din H.G. nr. 402/2000, art. 9, pct. 7, lit. j din Legea nr. 414/2002 si art.10, pct. 5 din Legea nr. 414/2002.

Procesul verbal a fost intocmit ca urmare a inspectiei fiscale care a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidentiere, inregistrare si declarare a obligatiilor fiscale datorate de societate bugetului general consolidat al statului.

Referitor la diferentele contestate, prin procesul verbal de control pe baza caruia a fost intocmita decizia de impunere, organele fiscale au constatat urmatoarele:

- societatea si-a diminuat obligatia fiscala datorata bugetului de stat, inregistrand in contabilitate cheltuieli cu chiria aferenta unui contract de leasing pe care societatea l-a considerat ca fiind contract de leasing operational;

- inregistrarea in contabilitate cu semnul minus a unei facturii fiscale, diminuand baza impozabila, respectiv impozitul pe profit;

- diferenta de impozit pe profit aferenta profitului impozabil, reprezentand:

- cheltuieli inregistrate in contul 611 fara a avea documente justificative contrar prevederilor legale privind impozitul pe profit;

- cheltuieli de protocol peste limita legala, considerate deductibile de societate;

- cheltuieli cu dobanda aferenta creditelor primite de la alte entitati decat institutiile de credit autorizate, rata dobanzii folosite de societate fiind peste rata dobanzii de referinta a B.N.R.

Totodata, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta in minus la calculul profitului impozabil, reprezentand cheltuieli pe care societatea si le-a diminuat prin deducerea taxei pe valoarea adaugata.

Pentru neachitarea la temen a impozitului pe profit, au fost calculate in sarcina societatii dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Prin referatul care insoteste contestatia se propune respingerea in totalitate a acesteia.

III. Directia controlului fiscal - Serviciul control fiscal II a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria X cu privire la faptele constatate la <<X>> prin procesul verbal de control.

IV. Luand in considerare constatările organelor fiscale, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Referitor la: impozitul pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere,

cauza supusa este daca Directia Generala a Finantelor Publice prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, in conditiile in care constatările din actul de control contestat fac si obiectul cercetarii penale. in conditiile in care aceasta face obiectul unui dosar penal aflat in faza de cercetare.

In fapt, Directia controlului fiscal - Serviciul control fiscal II a sesizat Parchetul de pe langa Judecatoria X cu privire la aspectele constatate prin procesul verbal intocmit la <<X>>, solicitand inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 1 si art. 11 alin.(1), lit. c), din O.G. nr. 87/1994 pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata.

In drept, art.183 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat *activitatea* de control a sesizat organele de drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa."

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare datorate, constatate prin procesul verbal de control si respectiv decizia de impunere, contestate de societate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organul de control fiscal a considerat ca exista elemente ale faptei de evaziune fiscala.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si contestate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.F.P. prin Biroul solutionare contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond al cauzei, in conditiile in care aceasta face obiectul unui dosar penal aflat in faza de cercetare care are influenta asupra obligatiilor bugetare stabilite de plata, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile, pentru obligatia fiscala reprezentand impozit pe profit cu accesoriile aferente, procedura administrativa putand fi reluata conform art.183 (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza: "Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea (...)."

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 183 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DE C I D E:

Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de <<X>> pentru obligatia fiscal` contestat`, reprezentand impozit pe profit, dobanzi si penalitati de intarziere aferente, pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezenta decizie.

Biroul solutionare contestatii va asigura comunicarea prezentei celor in drept.

Prezenta decizie emisa poate fi atacata, potrivit legii.

DIRECTOR EXECUTIV,