



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de**  
**Administrare Fiscală**  
**Directia Generală a Finanțelor Publice**  
**a Județului Maramureș**  
**Biroul Soluționarea Contestatiilor**



**Decizia nr.1329 din 08.03.2011** privind soluționarea  
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în loc. R,  
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice sub  
nr...../05.10.2010

Directia Generala a Finanțelor Publice a fost sesizată de către Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../04.10.2010, înregistrată la Directia Generala a Finanțelor Publice sub nr...../05.10.2010 asupra contestatiei formulate de SC X SRL împotriva deciziei de impunere nr...../25.08.2010 emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala în baza raportului de inspectie fiscala încheiat în data de 25.08.2010.

Contestatia are ca obiect suma de totală de ..... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată.

Constatand că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205 alin.(1), art.206, art.207 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, Directia Generala a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe asupra contestatiei.

I.Prin contestația formulată, SC X SRL solicită anularea deciziei de impunere nr...../25.08.2010 pentru suma de .... lei, motivând următoarele:

SC X SRL are organizate gestiunile de materii prime conform posibilităților tehnologice, respectiv depozite primare în pădure la locurile de exploatare și depozit principal în loc. R.În aceste condiții debitarea contului 301 "Materii prime" s-a efectuat doar pentru materialele lemnoase procesate în cherestea, grinzi și alte produse rezultate din prelucrarea primară a lemnului, iar cea mai mare parte a lemnului exploatat s-a livrat către beneficiari, fără a mai înregistra materialul lemnos în conturile de stocuri.

Astfel sumele înregistrate în contul 301 "Materii prime și 601 "cheltuieli cu materiile prime" nu sunt relevante pentru estimările efectuate

de catre organele de inspectie fiscala intrucat cea mai mare parte a materialului lemons exploatat s-a livrat catre beneficiari direct din depozitele primare din padure. Pentru justificarea acestui fapt, contestatoarea anexeaza situatiile S transmise in sistem informatic catre autoritatea silvica.

In aceste conditii, sumele inregistrate in conturile "301" si "601" nu sunt relevante pentru estimarile efectuate de catre organele de inspectie fiscala, intrucat cea mai mare parte a materialului lemons s-a livrat catre beneficiari, direct din depozitele primare din padure.

Din cuprinsul situatiilor prezentate, rezulta materialele lemnoase exploatate, cele intrate in depozitul principal si cele expediate la clienti si care trebuiau luate in calcul de catre organele de inspectie fiscala, la calculul estimarii.

Cu privire la consumurile celor doua mijloace de transport T si R, organele de inspectie fiscala nu au verificat documentele de expeditie (avize de insotire) cu care s-au expedit materialele lemnoase la clienti si care uneori s-a efectuat direct cu autovehiculele firmei pe distante foarte lungi.

Cu privire la consumul de combustibil decontat de societate pentru B, organele de inspectie fiscala arata in cuprinsul raportului de inspectie fiscala ca societatea nu a prezentat situatii de lucrari, APV si autorizatii de efectuare drum forestier din partea Directiei Silvice, pentru lipsa acestora nu au specificat temeiul legal, intrucat acesta nu exista. Obligatia intocmirii situatiilor de lucrari poate interveni eventual pentru prestatorii de servicii avand ca scop deductibilitatea fiscala a cheltuielilor.

De asemenea, societatea a utilizat buldozerul pe care-l detine in proprietate care are un motor de ..... cmc si un motor de pornire de ..... cmc, organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare nici distantele de transport a materialului lemons exploatat, care in partizile exploatate sunt mai mari de .. km., iar utilajele de exploatare efectueaza zilnic un singur traseu de tragere.

Contestatoarea sustine ca in speta ii sunt aplicabile prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare si art.67 din OG nr.92/2003 republicata.

SC X SRL a emis facturile fiscale nr..../12.05.2010 si nr..../21.06.2010 pe care este mentionata "taxare inversa" care au avut ca obiect livrarea de material lemons catre SC E SRL-CUI ..., persoana inregistrata in scop de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 05.10.1995, referitor la care organele de inspectie fiscala apreciaza ca societatea a incalcat art.160 alin.(1) din Legea nr.571/2003, conform caruia, conditia obligatorie pentru

aplicarea taxarii inverse este ca atat furnizorul cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de taxa pe valoarea adaugata, conform art.153.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.08.2010, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala partiala si a avut ca obiect verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de .... lei, aferenta perioadei 01.04.2010 - 30.06.2010, solicitata la rambursare prin decontul de taxa pe valoarea adaugata inregistrat la Administratia Finantelor Publice V S sub nr...../20.04.2010.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J./.../1996 si are ca obiect principal de activitate: Silvicultura si exploatare forestiera, cod CAEN 0201 si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 01.02.2000.

In perioada verificata, SC X SRL a desfasurat urmatoarele activitati economice: exploatare forestiera, taierea si rindeluirea lemnului.

Suma negativa a taxei pe valoarea adaugata solicitata la rambursare provine din achizitia de combustibil, piese de schimb si alte materiale consumabile, in conditiile in care societatea aplica masurile de simplificare, prevazute de art.160 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In cursul anului 2010, SC X SRL a inregistrat in contul "6022" un consum de combustibil astfel: in luna aprilie in valoare de .... lei, in luna mai in valoare de .... lei si in luna iunie in valoare de .... lei, provenind din facturi fiscale emise de SC E SRL, pentru justificarea caruia, societatea prezinta un centralizator in care se consemneaza consumul pe fiecare utilaj, mijloc de transport si motofierastraie.

Organele de inspectie fiscala au analizat consumul de combustibil in concordanta cu intrarile de lemn din luna, din contul "301" si consumul de lemn din luna, din contul "601", mentionand totodata ca societatea nu prezinta documente justificative din care s-a reiasa consumul de combustibil pentru buldozer, respectiv situatii de lucrari, APV si autorizatii de afectuare drum forestier din partea Directiei Silvice M, in situatia in care aceste drumuri de acces sunt efectuate pe terenul proprietatea acestei institutii.

Astfel, in baza art.67 din OG.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea consumului de combustibil pentru perioada verificata, astfel:

- **in luna aprilie**, consumul de motorina pentru R este de ... litri la pretul de .... lei/litru, rezultand valoarea de ... lei.

Conform centralizatorului, consumul de combustibil este de .... litri, mai mult cu ... litri fata de consumul de ... litri, determinat in timpul inspectiei

fiscale.De asemenea, nu se justifica consumul de combustibil de ... litri pentru autosp.T si de .... litri pentru buldozer.

Urmare celor constatate in timpul inspectiei fiscale s-a constatat ca, societatea nu justifica un consum de combustibil de .... litri, la pretul de ... lei/litru, rezultand astfel suma de .... lei.

Astfel, in luna aprilie s-a modificat baza de impozitare privind taxa pe valoarea adaugata cu suma de .... lei, rezultand o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei;

- **in luna mai** nu se justifica consumul de combustibil de .... litri pentru auosp. T si de .... litri pentru buldozer, la pretul de ... lei/litru, rezultand suma de .... lei.

Astfel, in luna luna mai s-a modificat baza de impozitare privind taxa pe valoarea adaugata cu suma de ... lei, rezultand o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei.

- **in luna iunie** nu se justifica consumul de combustibil de ... litri pentru autosp.T si de ... litri pentru buldozer, la pretul de ... lei/litru, rezultand astfel suma de .... lei.

Astfel, in luna iunie 2010 s-a modificat baza de impozitare privind taxa pe valoarea adaugata cu suma de .... lei, rezultand o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei.

Urmare celor constate in perioada aprilie-iunie 2010, nu se justifica un consum de combustibil in valoare totala de .... lei, rezultand astfel o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei. Organele de inspectie fiscala au constatat ca prin inregistrarea unui consum care nu poate fi justificat cu documente, societatea a incalcat prevederile art.145 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv, achizitionarea combustibilului consumat, nefiind destinata realizarii de operatiuni taxabile din punct de vedere al taxei pe valoarea adaugata.

SC X SRL a emis facturile nr.../12.05.2010 in valoare de .... lei si nr...../21.06.2010 in valoare de .... lei, catre SC E SRL reprezentand livrarea de material lemons, cu mentiunea " taxare inversa", in mod eronat cumparatorul neavand calitatea de platitor de taxa pe valoarea adaugata.In conformitate cu prevederile art.160 alin.(1) , se poate aplica taxarea inversa pentru livrarea de material lemnos de catre societatile comerciale care efectueaza livrari de astfel de bunuri catre beneficiari persoane impozabile inregistrate in scopuri de taxa pe valoarea adaugata.

Urmare celor constatate in timpul inspectiei fiscale, s-a modificat baza de impozitare privind taxa pe valoarea adaugata cu suma de .... lei, rezultand o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei.

Astfel, avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au determinat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de .... lei, care nu se justifica la rambursare.

Avand in vedere cele constatate in urma inspectiei fiscale, din taxa pe valoarea adaugata in suma ..... lei solicitata la rambursare, organele de inspectie fiscala au respins la rambursare suma de .... lei si au aprobat rambursarea sumei de ... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.08.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../25.08.2010, privind obligatiile fiscale stabilite in sarcina SC X SRL in suma de ... lei , reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

III.Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1.Referitor la suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.08.2010, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../25.08.2010, nu rezulta cu claritate modul de stabilire a obligatiilor fiscale suplimentare.**

**In fapt**, in raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.08.2010, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../25.08.2010, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in contul "6022" in luna aprilie 2010 , un consum de combustibil in valoare de .... lei, in luna mai in valoare de .... lei, iar in luna iunie in valoare de .... lei.

Pentru a justifica acest consum societatea prezinta un centralizator in care se consemneaza consumul pe fiecare utilaj, mijloc de transport si motofierastraie.In timpul inspectiei fiscale s-a analizat consumul de combustibil in concordanta cu intrarile de lemn din luna, pe contul "301" si consumul de lemn din luna de pe contul "601".

Organele de inspectie fiscala mentioneaza ca societatea nu prezinta documente justificative din care sa reiasa consumul de combustibil pentru buldozer, respectiv situatii de lucrari, APV si Autorizatii de efectuare drum

forestier din partea Directiei Silvice, in situatia in care aceste drumuri de acces sunt efectuate pe teren proprietatea institutiei mentionate.

Organele de inspectie fiscala au procedat la estimarea consumului de combustibil pentru R T, astfel: ... kmx.. litri/.. km, rezultand ... litri motorina, fata de .... litri consemnati in centralizator si inregistrati in evidenta contabila.

Pentru autospeciala T si buldozer, organele de inspectie fiscala au stabilit ca nu se justifica consumul de combustibil inregistrat de societate in evidenta contabila, fara a prezenta motivele pentru care nu dau dreptul la deducerea cheltuielilor cu combustibilul si taxei pe valoarea adaugata aferenta pentru cele doua autovehicule.

**In drept, art.105 alin.(1) " Reguli privind inspectia fiscala" din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:**

**"Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."**

Potrivit art.109 alin.(1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, care prevede:

**"(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei din punct de vedere factic si legal.**

**"(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale(... )."**

Totodata, conform pct.102.1 din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

**"102.1.La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar – contabile si fiscale care constituie mijloacele de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale."**

Potrivit acestor prevederilor legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere, prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina contribuabilului.

La intocmirea raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere examinarea " tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere."

In urma estimarii consumului de combustibil, organele de inspectie fiscala, au stabilit un consum de combustibil de ... litri, din cei ... de litri inregistrati in evidenta contabila, utilizat pentru autospeciala R, fara sa mentioneze, conform caror documente au stabilit ... km parcursi si consumul de ... litri/100 km.

De asemenea, organele de inspectie fiscala sustin ca nu se justifica consumul de combustibil pentru autospeciala T si buldozer, desi din raportul de inspectie fiscala, nu rezulta ca SC X SRL nu a desfasurat activitate in perioada verificata, respectiv ca nu a realizat venituri taxabile, rezultate in urma activitatii de productie, constand in exploatare forestiera, taierea si rindeluirea lemnului si transportul masei lemnoase, sau alte motive pentru care societatea nu are dreptul sa deduca cheltuielile cu combustibilul si taxa pe valoarea adaugata aferenta.

Cap.III " Constatari fiscale" – din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala nr.1181/2007, precizeaza:

**"Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatari urmatoarele:**

**3. Baza de impunere.**

**A.In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:**

**- modul de calcul al bazei impozabile și stabilirea eventualelor diferențe, precum și calculul impozitului, taxei sau al contribuției stabilite suplimentar."**

Astfel, se retine ca raportul de inspectie fiscala nu contine constatari clare si precise cu privire la modul de calcul a cantitatii de combustibil stabilit ca fiind nejustificat, avand in vedere ca organele de inspectie fiscala au estimat un consum de combustibil de .... litri pentru R, din cei .... de litri inregistrati in evidenta contabila, luand in calcul ... km parcursi si cantitatea de ... litri/ km, fara a indica modul in care au fost stabilite acestea si au considerat nedeductibile cheltuielile cu combustibilul si taxa pe valoarea adaugata

aferenta, pentru autospeciala T si buldozer, fara a preciza motivele care au condus la aceasta concluzie.

De asemenea, organele de inspectie fiscala mentioneaza in raportul de inspectie fiscala ca administratorul societatii, d-nul BV a prezentat documentele justificative privind consumul de combustibil utilizat, anexate la raport, pentru utilitatile de exploatare si transport masa lemnoasa, necesar desfasurarii activitatii de exploatare a masei lemnoase pe picior inregistrata in evidenta contabila in contul 301 " materii prime", activitati de productie si prelucrare a masei lemnoase precum si pentru transportul pentru terti.

Tot prin raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca societatea nu prezinta documente justificative din care sa reiasa consumul de combustibil pentru buldozer, respectiv situatii de lucrari, APV si Autorizatii de afectuare drum forestier din partea Directiei Silvice, fara insa a face vreo referire la consumul de combustibil nejustificat pentru Raba de Transport si autospeciala T, avand in vedere ca si pentru acestea din urma a fost constatat un consum nejustificat de combustibil.

Prin contestatia formulata SC X SRL sustine ca detine facturi fiscale emise de furnizorul de combustibili SC E SRL, care au fost achitate integral prin instrumente bancare pentru consumurile mijloacelor de transport T si R, insa organele de inspectie fiscala nu au verificat avizele de insotire cu care s-au expedit materialele lemnoase la clienti pe distante foarte lungi, respectiv la S M, B sau T M.

De asemenea, pentru consumul de combustibil, decontat de societate pentru buldozer, organele de inspectie fiscala invoca lipsa unor documente, fara insa a specifica temeiul legal al acestora, deoarece, acesta nu exista, avand in vedere ca autorizatia de efectuare a drumurilor forestiere, este o inventie a organelor de inspectie fiscala, pentru ca aceasta nu se elibereaza de catre Directia Silvica decat pentru amenajamentele noi, iar societatea a efectuat doar reconsolidarea drumurilor vechi pentru a putea fi folosite in procesul de exploatare.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, respectiv argumentele aduse de contestatoare in sustinerea cauzei si constatările organelor de inspectie fiscala, din care, in urma estimarii consumului pentru R T , reiese un consum justificat de ... litri combustibil, din cei .. inregistrati in evidenta contabila, insa *nu rezulta* modul de stabilire a celor ... km. parcursi si cantitatea de .. litri/km si nici motivul pentru care, consumul de combustibil utilizat de societate pentru autospeciala T si buldozer, nu se justifica, Biroul Solutionarea Contestatiilor nu se poate pronunta asupra deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata provenita



din facturile fiscale emise de SC E SRL, reprezentand contravaloarea combustibilului utilizat de catre SC X SRL pentru cele trei autovehicule folosite in procesul de productie.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

**“Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”,** precum si ale pct.102.5. din normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate prin Hotararea Guvernului nr.1050/2004, care prevede:

**“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art.185 alin.(3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”,** ( art.185 alin.(3) a devenit art.216 alin.(3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata) raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.05.2010 urmeaza sa fie desfiintat, iar decizia de impunere nr..../17.06.2010 anulata, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si aceleasi obligatii bugetare, cu incadrarea corecta a persoanei juridice, privind dispozitiile legale incalcate.

**2. Referitor la suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr..../25.08.2010, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL o datoreaza.**

**In fapt,** SC X SRL a emis facturile fiscale nr..../12.05.2010 in valoare de ... lei si .../21.06.2010 in valoare de .... lei, aplicand taxarea inversa, pentru SC EU SRL din B, avand deschisa sucursala din loc. C, reprezentand livrare de material lemons.

SC EU SRL, avand CUI ... nr..... este inregistrata in scopuri de taxa pe valoarea adaugata din data de 05.10.1995, conform Certificatului de Inregistrare in scopuri de taxa pe valoarea adaugata Seria B nr.... .

SC X SRL, conform cod CAEN 0201, are ca obiect principal de activitate: Silvicultura si exploatare forestiera si este platitoare de taxa pe valoarea adaugata de la data de 01.02.2000.

Conform jurnalului de cumparari, anexat la dosarul contestatiei, cele doua facturi fiscale au fost inregistrate in evidenta contabila de catre SC EU SRL din B.

**In drept**, art.160 alin.(1) si (2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, prevede:

**(1) "Furnizorii si beneficiarii bunurilor/serviciilor prevazute la alin.(2) au obligatia sa aplice masurile de simplificare prevazute de prezentul articol. Conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare este ca atat furnizorul, cat si beneficiarul sa fie inregistrati in scopuri de taxa pe valoarea adaugata, conform art.153."**

**(2)" Bunurile si serviciile pentru livrarea sau prestarea carora se aplica masurile de simplificare sunt:**

**e) materialului lemnos, conform prevederilor din norme."**

Luand in considerare prevederile legale citate, precum si documentele anexate la dosarul cauzei, se retine ca, facturile fiscale nr..../12.05.2010 si nr..../21.06.2010, au fost emise de SC X SRL pentru SC EU SRL din B , inregistrata in scopuri de taxa pe valoarea adaugata incepand cu data de 05.10.1995, astfel conditia obligatorie pentru aplicarea masurilor de simplificare a fost indeplinita, avand in vedere ca atat furnizorul cat si beneficiarul sunt inregistrati in scopuri de taxa pe valoarea adaugata, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere contestatia va fi admisa.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.105 alin.(1) si art.109 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si ale pct.102.5. din Hotararea Guvernului nr.1050/2004, coroborate cu art.216 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 , art. 210 si art.216 alin.(1) din acelasi act normativ, se

## DECIDE

1.Desfiintarea raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 25.08.2010 pentru suma de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si anulara deciziei de impunere nr..../25.08.2010, pentru aceasta suma, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, tinand cont de

prevederile legale aplicabile in speta , precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

2.Admiterea contestatiei formulate de SC X COM SRL, cu domiciliul fiscal in loc. R, pentru suma de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si anulara deciziei nr. ..../25.08.2010 pentru aceasta suma.

DIRECTOR EXECUTIV