

D E C I Z I A nr. 2782/923/10.11.2014

privind modul de soluționare a contestației depusă de SC X SRL ... înregistrată la AJFP Timis sub nr.....

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată de AJFP Timis prin adresa nr..... asupra contestației formulată de SC X SRL, cu sediul în, jud.Timis, CUI, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr.F-TM emisa de AJFP Timis, pentru suma de ... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, fiind înregistrată la AJFP Timis sub nr., fata de data comunicării Deciziei contestate, 21.08.2014 , potrivit semnăturii de primire de pe adresa de înaintare a Deciziei contestate nr....., comunicată prin remitere sub semnatura.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.1 lit.a din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I . Prin contestația formulată, petenta susține că a solicitat, în vederea rambursării, suma de ... lei, urmare a inspectiei fiscale încheiate în acest scop încheindu-se Raportul de inspectie fiscală nr.... și Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr....

Prin această Decizie s-a admis la rambursare doar suma de ... lei din suma de ... lei.

TVA solicitată de petenta provine din tranzacțiile efectuate conform documentelor existente la dosarul cauzei, astfel bunurile și serviciile aprovizionate sunt achiziții pentru necesitățile firmei, drept pentru care facturile îndeplinesc condițiile de act justificativ.

În perioada supusă inspectiei fiscale TVA deductibilă provine din: achiziții de echipamente tehnologice pentru dotarea halei de depozitare, utilități, motorină și lucrări agricole, servicii contabile, TVA aferentă AIC, TVA aferentă achiziției de semințe de grâu, mazare, floarea soarelui.

Din suma de ... lei solicitată la rambursare, petenta este de acord cu neacceptarea la plată a sumei de ... lei, solicitând admiterea contestației pentru diferența în cuantum de ... lei

II. Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscală nr.... organele de inspectie au constatat următoarele:

Prin decontul de TVA aferent lunii mai 2014 depus la AJFP Timis sub nr....., societatea solicită la rambursare soldul sumei negative a TVA în suma de ... lei, provenită din perioada 01.08.2012– 31.05.2014.

In anul agricol 2011 – 2012, societatea a infiintat culturi de soia pe o suprafata de 303,79 ha, terenuri aflate la ..., luate in arenda de la SC Y SRL cu care a incheiat contractul de arenda nr...., inregistrat la Primaria ... sub nr. ... si reziliat in ..., soia care trebuia recoltata in luna septembrie 2012.

In perioada verificata, societatea a recoltat urmatoarele cantitati de produse agricole:

- in anul agricol 2011-2012, cultura de soia biologica, a fost infiintata pe o suprafata de 303,79 ha, (pe raza localitatii ... ha, ... ha si ...), fara a fi recoltata, cultura fiind mancata de ovine.

- in anul agricol 2012 - 2013 floarea soarelui, in cantitate de ... kg, de pe o suprafata de 141,19 ha, pe raza localitatii ... cu o medie la hectar de 2.345 kg/ha;

- in anul agricol 2013- 2014 mazare bio, in cantitate de ... kg, de pe o suprafata de ... ha, pe raza localitatii ...cu o medie la hectar de ... kg/ha, aflata in stoc la data controlului si cultura de grau conversie care nu a fost recoltata pana la data controlului.

In ceea ce priveste nerealizarea productiei de soia, societatea a prezentat ca documente justificative:

- Nota de constatare din data de 22.08.2012 prin care comisia formata din reprezentantii Primariei ..., DAJ Timis si un reprezentant al societatii a constatat ca „intreaga cultura era mancata de animale, pe teren au fost identificate urme de ovine si dejectii de ovine, iar plantele erau mancate pana aproape de sol”;

- Adresa nr...., emisa de societatea de asigurari ... prin care se precizeaza ca dauna culturii de soia, fiind distrusa de animale nu este risc asigurat si ca atare nu se despagubeste;

- Adresa nr.4 emisa de broker de asigurari ... Broker de Asigurare Rasigurare prin care se precizeaza ca dauna culturii de soia, fiind distrusa de animale nu este risc asigurat si ca atare nu se despagubeste;

- Sesizare catre Primaria comunei ... privind distrugerea culturii de soia de catre animale .

Societatea a mai prezentat la control polita cu seria ...si nr. ..., incheiata cu SC ... SA , privind asigurarea culturii de soia pentru riscurile de grindina, furtuna, ploi torentiale, incendiu din trasnet sau din alte cauze. Termenul de recoltare al culturii de soia, in scris in polita amintita este data de 30.09.2012.

Nu au fost evidentiate venituri din despagubiri pentru a acoperi productia nerealizata ca urmare a asigurarii culturii respective.

S-a luat nota explicativa administratorului societatii, dl....., privind motivele pentru care cultura de soia, nu a mai fost realizata, in care acesta mentioneaza urmatoarele:

- *“productia in curs de executie pentru cultura de soia biologica nu s-a mai putut recolta, deoarece intreaga productie a fost distrusa de catre oi, prin pasunat ilegal”*.

Ca deficiente in ceea ce priveste dreptul de deducere a TVA, in perioada verificata s-au constatat ca cultura de soia nu a fost realizata. Astfel cheltuielile efectuate cu semintele de soia, arenda, motorina, lucrari agricole, chirie hala, servicii prestate de terti si materiale consumabile in valoare de ... lei, nu au fost utilizate de societate in vederea realizarii de operatiuni taxabile, drept urmare pentru luna august 2012 s-a procedat la ajustarea TVA aferenta acestora, in suma de ... lei (... lei x 24% = .. lei) potrivit art. 148 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si pct.53 alin.6 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei, documentele din dosarul cauzei și actele normative invocate, se rețin următoarele:

SC X SRL are sediul in, jud.Timis, CUI, fiind inmatriculata la ORC Timis sub nr....., reprezentata legal de dl..... in calitate de administrator.

Cauza supusa solutionarii o constituie legalitatea emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr..... pentru suma de lei, reprezentand TVA stabilita suplimentar .

In fapt, prin actul de impunere contestat, organele de inspectie au retinut ca pe perioada supusa controlului, 01.08.2012– 31.05.2014, societatea a infiintat culturi de soia pe o suprafata de ... ha, terenuri aflate la ..., soia care trebuia recoltata in luna septembrie 2012, dar care a ramas nerecoltata, fiind mancata de ovine. Astfel cheltuielile efectuate cu semintele de soia, arenda, motorina, lucrari agricole, chirie hala, servicii prestate de terti si materiale consumabile in valoare de ... lei, nu au fost utilizate de societate in vederea realizarii de operatiuni taxabile, drept urmare pentru luna august 2012 s-a procedat la ajustarea TVA aferenta acestora, in suma de ... lei (... lei x 24% = ... lei).

Prin contestatie petenta sustine ca TVA deductibila provine din:achizitii de echipamente tehnologice pentru dotarea halei de depozitare, utilitati, motorina si lucrari agricole, servicii contabile, TVA aferenta AIC, TVA aferenta achizitiei de seminte de grau, mazare, floarea soarelui.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) , art.146 alin.(1) lit.a) si art. 148 alin. (1) lit. c) din Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

“ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

“ART. 146 Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate ori serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile [art. 155](#), precum și dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile obligate la aplicarea sistemului TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare;)

“ ART. 148 Ajustarea taxei deductibile în cazul achizițiilor de servicii și bunuri, altele decât bunurile de capital

(1) În condițiile în care regulile privind livrarea către sine sau prestarea către sine nu se aplică, deducerea inițială se ajustează în următoarele cazuri:

c) persoana impozabilă își pierde dreptul de deducere a taxei pentru bunurile mobile nelivrate și serviciile neutilizate în cazul unor evenimente precum modificări legislative, modificări ale obiectului de activitate, alocarea de bunuri/servicii pentru operațiuni care dau drept de deducere și, ulterior, alocarea acestora pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere, bunuri lipsă din gestiune”,

precum și pct.53 alin.6 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare.

“(6) În baza art. 148 alin. (1) lit. a) și c) din Codul fiscal, persoana impozabilă trebuie să ajusteze, la data modificării intervenite, taxa deductibilă aferentă bunurilor de natura stocurilor, serviciilor neutilizate, activelor corporale fixe în curs de execuție, activelor corporale fixe, altele decât cele care sunt considerate bunuri de capital conform art. 149 din Codul fiscal, în situația în care persoana impozabilă pierde dreptul de deducere a taxei. Ajustarea reprezintă în această situație anularea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată deduse inițial și se evidențiază în decontul de taxă aferent perioadei fiscale în care a intervenit evenimentul care a generat ajustarea. Persoana impozabilă realizează aceste ajustări ca urmare a unor situații cum ar fi:

a) modificări legislative;

b) modificări ale obiectului de activitate;

c) alocarea de bunuri/servicii pentru operațiuni care dau drept de deducere și ulterior alocarea acestora pentru realizarea de operațiuni care nu dau drept de deducere. Se includ în această categorie și vehiculele pentru care nu a fost limitat dreptul de deducere conform art. 145¹, în situația în care are loc o modificare de destinație, respectiv sunt utilizate pentru activități care impun limitarea dreptului de deducere la 50%, conform art. 145¹ din Codul fiscal;”

Din textele legale enuntate rezulta ca, pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA, achizitia trebuie sa fie destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile ale persoanei impozabile, aceasta sa detina o factura emisa in conformitate cu prevederile art.155 Cod fiscal si sa existe dovada plății în cazul achizițiilor efectuate de către persoanele impozabile obligate la aplicarea sistemului TVA la încasare, respectiv de către persoanele impozabile care achiziționează bunuri/servicii de la persoane impozabile care au aplicat sistemul TVA la încasare.

Deși prin contestație petenta susține ca bunurile și serviciile aprovizionate sunt achiziții pentru necesitățile firmei și facturile îndeplinesc condițiile de act justificativ, afirmatie de altfel cu caracter general, nu face nicio trimitere la situația consemnată în actul de control referitoare la compromiterea culturii de soia, nu prezintă de o manieră proprie și nu susține cu documente cele declarate organelor de inspecție fiscală, respectiv ca *„productia in curs de executie pentru cultura de soia biologica nu s-a mai putut recolta, deoarece intreaga productie a fost distrusa de catre oi, prin pasunat ilegal”*.

În drept, prevederile art.206 și 213 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

„Art. 206 Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

- a) datele de identificare a contestatorului;*
- b) obiectul contestației;*
- c) motivele de fapt și de drept;*
- d) dovezile pe care se întemeiază;*

Art. 213 Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.

Rezulta deci, ca organul de soluționare nu se poate investi cu soluționarea unei contestații decât în limitele în care a fost sesizat de contestator și pe baza dovezilor prezentate de acesta în susținerea contestației. Organul de soluționare nu se poate substitui contestatorului.

Cu toate ca în Raportul de inspecție fiscală sunt prezentate pe larg aspectele referitoare la nerealizarea culturii de soia datorită anumitor cauze, motiv pentru care organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor, petenta nu vorbește în contestație despre acest lucru, solicitând doar rambursarea sumei de ... lei, întrucât este de acord cu neacceptarea la deducere a sumei de ... lei, deși în cuprinsul contestației afirmă ca *“organele de inspecție au admis doar în parte cererea de rambursare TVA numai pentru suma de ... lei din suma de ... lei solicitată...”*, astfel ca solicitarea rambursării sumei de ... lei este fără temei.

Avand in vedere considerentele prezentate , se va face aplicatiunea art.216 Cod procedura fiscala „ (1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”, precum si pct.11 din OPANAF 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“11. Instrucțiuni pentru aplicarea art. 216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației;”

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art.216 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală in baza referatului nr. _____ se

D E C I D E :

1. Respingerea, ca nemotivata, a contestației formulată de SC X SRL, împotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.... emisa de AJFP Timis, pentru suma de ... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar.

2. Prezenta decizie se comunica la:

- SC X SRL, cu sediul in
- DGRFP Timisoara - AJFP Timis.

3. Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit prevederilor legale la instanta de contencios administrativ competenta, in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

...