

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

D E C I Z I A Nr. 155
din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila,
inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.____/____2008

Ministerul Economiei si Finantelor-Agentia Nationala de Administrare Fiscala-Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin adresa nr.____/____2008, inregistrata la directia teritoriala sub nr.____/____2008, privind contestatia formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva deciziei de impunere nr.____/____2008, emisa de organul fiscal teritorial.

S.C. ____ S.R.L. are sediul in Braila, _____, nr.____, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/____/____, are atribuit codul fiscal nr.____ si este reprezentata prin _____ in calitate de administrator.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale in suma totala de _____ lei, din care impozit pe profit in suma de _____ lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de _____ lei, TVA in suma de _____ lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de _____ lei.

Decizia de impunere nr.____/____2008 a fost comunicata contestatoarei cu adresa nr.____/____2008, pe care a fost facuta mentiunea "Am primit un exemplar" , numele in clar al administratorului, semnatura si stampila societatii, cu precizarea datei de 04.06.2008, iar contestatia a fost depusa la organul fiscal al carui act administrativ fiscal a fost atacat sub nr.____/____2008, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.205, art.206, art.207(1) si art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita legal cu solutionarea contestatiei.

I. Prin contestatia nr. ___/___2008, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ___/___2008 si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ___/___2008, completata prin adresa nr. ___/___2008, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. ___/___2008 si prin adresa nr. ___/___2008, inregistrata la directia teritoriala sub nr. ___/___2008, contestatoarea intelege sa contestate obligatiile fiscale in suma totala de ___ lei, din care impozit pe profit in suma de ___ lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ___ lei, TVA in suma de ___ lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ___ lei, motivand urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit in suma de ___ lei, stabilit suplimentar in anul 2004, contestatoarea motiveaza in fapt, ca prin contractul de inchiriere fara numar din data de 10.11.2003 incheiat intre SC _____ SRL in calitate de proprietar si contestatoare in calitate de chirias, a fost pusa la dispozitia acesteia o matrita pentru productia de mase plastice, ce a fost returnata proprietarului in data de 01.04.2004 pentru a fi reconditionata.

De la aceasta data, contestatoarea nu a mai folosit matrita pentru ca nu a putut fi reconditionata, dar proprietarul a emis in continuare facturile de chirie nr. _____, _____, _____, _____, _____, _____, _____, facturi ce au fost inregistrate in contabilitatea ambelor societati, precum si in deconturile de TVA.

Prin adresa nr. ___/___2004 contestatoarea aduce la cunostinta proprietarului ca au fost emise eronat facturile de chirie, acesta a fost de acord cu stornarea facturilor, dar operatiunea de stornare a fost efectuata cu factura nr. ___/___2007, data la care a fost inregistrata si in evidenta contabila a contestatoarei.

Contestatoarea considera rationamentul organului fiscal de a impozita suma de ___ lei, reprezentand valoarea chiriei facturate eronat, in anul 2004 cu un procent de 25% si diminuarea cu aceeasi suma a bazei impozabile in anul 2007 cu un procent de 16%, ca nu are baza legala.

2. In anul 2006 au fost emise de contestatoare un numar de 19 facturi privind activitatea de tamplarie PVC realizata, facturi ce au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii, iar in luna ianuarie 2007 a stabilit consumul corespunzator facturilor emise in suma de ___ lei, suma ce a fost inclusa in cheltuieli in anul 2007, conform inventarierii patrimoniului efectuata in perioada 10.01.2007-26.01.2007, in baza deciziei nr. ___/___2007.

Organul fiscal a considerat cheltuiala nedeductibila suma de ___ lei in anul fiscal 2006, majorand impozitul pe profit cu suma de ___ lei si TVA cu suma de ___ lei.

3. In luna decembrie 2007 societatea a inregistrat suma de ___ lei reprezentand asigurarea auto RCA pe anul 2008, suma considerata de organul fiscal ca fiind trecuta eronat pe costuri, corecta fiind inregistrarea acestei sume in contul "471"-Cheltuieli inregistrate in avans.

Contestatoarea considera ca nu exista baza legala pentru a inregistra astfel aceasta cheltuiala, deoarece functiunea contului "471"- presupune inregistrarea in acest cont a cheltuielilor inregistrate in avans care urmeaza a se suporta esalonat pe cheltuieli pe baza unui scadentar in perioadele/exercitiile viitoare.

II. Prin decizia de impunere nr. ___/___2008 organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de ___ lei, din care impozit pe profit in suma de ___ lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ___ lei, TVA in suma de ___ lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ___ lei, motivand ca a fost diminuat impozitul pe profit urmare inregistrarii pe cheltuieli a taxelor notariale aferente achizitiei de mijloace fixe, care trebuiau sa mareasca valoarea de intrare a acestora, au fost inregistrate pe cheltuieli servicii de inchiriere fara ca aceste servicii sa fie efectuate, au fost inregistrate pe costuri in anul 2007 stocurile de materiale aferente lucrarilor efectuate in anul 2006, organul de inspectie fiscala considerand aceste stocuri ca lipsa la inventar, cheltuieli cu asigurarea RCA considerate nedeductibile, fiind incalacate prevederile art.11 alin.1, art.19 alin.1, art.21 alin.4 lit.c), lit.f) si lit.m), art.21 alin.11, art.24 alin.2 din Legea nr.571/2003, pct.48 din H.G.nr.44/2004, O.M.F.P. nr.1752/2005, O.M.F.P. nr.306/2006.

In raportul de inspectie fiscala nr. ___/___2008, organul de inspectie fiscala a consemnat ca verificarea impozitului pe profit a fost efectuata pentru perioada 01.01.2003-31.12.2007, iar din verificarea modului de calcul si evidentiere a impozitului pe profit, a rezultat pentru anul 2003 un impozit pe profit suplimentar in suma de ___ lei, urmare inregistrarii eronate pe cheltuieli a sumei de ___ lei, reprezentand taxe autentificare, in anul 2004 a rezultat un impozit pe profit suplimentar in suma de ___ lei, urmare considerarii ca nedeductibile a cheltuielilor cu chiria pe o perioada in care a fost reziliat contractul de inchiriere, in anul 2006 a fost stabilit un impozit pe profit suplimentar in suma de ___ lei, rezultat din considerarea stocului de materiale in suma de ___ lei ca lipsa la inventar, in anul 2007 a fost diminuat baza impozabila cu suma de ___ lei, reprezentand chiria facturata eronat in anul 2004, precum si considerarea ca nedeductibile a cheltuielilor de asigurare in suma de ___ lei, organul de inspectie fiscala stabilind un impozit pe profit mai mic cu suma de ___ lei.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organul de inspectie fiscala a consemnat in raportul de inspectie fiscala ca in perioada iunie-decembrie 2006, contestatoarea a facturat lucrari conform clauzelor contractuale, valoarea materialelor fiind in suma de ___ lei, iar la inventarierea patrimoniului de la data de 31.12.2006 nu au fost constatate diferente intre stocul faptic si cel scriptic.

Avand in vedere ca la data de 31.12.2006, odata cu inventarierea patrimoniului, nu au fost constatate diferente la gestiunea de materiale, organul de inspectie fiscala a stabilit ca pentru lucrarile efectuate in anul 2006 consumurile au fost scazute faptic din gestiune in anul 2006, iar faptul ca acestea nu au fost inregistrate in contabilitate, in temeiul art.11 alin.1 din Legea nr.571/2003, a considerat suma de ___ lei ca fiind lipsa la inventariere, pentru care potrivit prevederilor art.128(3) lit.e), art.134(1) si (2), art.137(1) lit.b) din Legea nr.571/2003, valabila la data de 31.12.2006, a calculat in sarcina contestatoarei o TVA colectata in suma de ___ lei si majorari de intarziere aferente in suma de ___ lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatarile organului de inspectie fiscala, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si reglementarile legale aplicabile spetei, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P. Judetul Braila se poate pronunta pe fondul cauzei, in conditiile in care contestatoarea nu a precizat motivele de drept pe care intelege sa-si intemeieze contestatia.

In fapt, prin decizia de impunere nr. ___/___2008, organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale in suma totala de ___ lei, din care impozit pe profit in suma de ___ lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de ___ lei, TVA in suma de ___ lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de ___ lei, motivand ca a fost diminuat impozitul pe profit urmare inregistrarii pe cheltuieli a taxelor notariale aferente achizitiei de mijloace fixe, care trebuiau sa mareasca valoarea de intrare a acestora, au fost inregistrate pe cheltuieli servicii de inchiriere fara ca aceste servicii sa fie efectuate, au fost inregistrate pe costuri in anul 2007 stocurile de materiale aferente lucrarilor efectuate in anul 2006, organul de inspectie fiscala considerand aceste stocuri ca lipsa la inventar, cheltuieli cu asigurarea RCA considerate nedeductibile, fiind incalcate prevederile art.11 alin.1, art.19 alin.1, art.21 alin.4 lit.c), lit.f) si lit.m), art.21 alin.11, art.24 alin.2, art.128(3) lit.e), art.134(1) si (2), art.137(1) lit.b) din Legea nr.571/2003, pct.48 din H.G.nr.44/2004, O.M.F.P. nr.1752/2005, O.M.F.P. nr.306/2006.

Impotriva acestor constatari S.C. ___ S.R.L. Braila formuleaza contestatie, motivand doar ca nu exista baza legala pentru acestea, fara a arata ce teme de drept invocat de organul de inspectie fiscala nu ii este aplicabil si de ce, facand doar o descriere in fapt a fenomenului economic, descriere ce corespunde celei cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. ___/___2008.

Cu adresa nr. ___/___2008, transmisa prin posta cu confirmare de primire, organul de solutionare a solicitat contestatoarei ca in termen de cinci zile de la primirea adresei, sa comunice motivele de drept pe care intelege sa-si intemeieze contestatia, conform prevederilor art.206(1) lit.c) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin adresa de raspuns nr. ___/___2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr. ___/___2008, contestatoarea precizeaza ca "Motivul de drept pe care se intemeiaza contestatia este acela ca organul fiscal a inlaturat acte de gestiune intocmite de SC _____ SRL Braila si SC _____ SRL Braila in conditiile cand organul fiscal este autorizat prin lege sa inlature numai actele de cheltuieli nedeductibile fiscal si inregistrarile eronate".

In drept, potrivit prevederilor art.206(1) lit.c) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare,

"ART. 206

Forma si continutul contestatiei

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

.....

c) motivele de fapt si de drept;"

In aplicarea acestor prevederi legale, la pct.2.4 si pct.2.5 din O.A.N.A.F.nr.519/2005, se dispune:

"2.4. Organul de solutionare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt si de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.

2.5. In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata."

Solutia de respingere ca nemotivata este prevazuta la pct.12.1 lit.b) din O.A.N.A.F.nr.519/2005, prevederi legale conform carora:

"12.1. Contestatia poate fi respinsa ca:

a) neintemeiata, in situatia in care argumentele de fapt si de drept prezentate in sustinerea contestatiei nu sunt de natura sa modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;

....."

Avand in vedere prevederile legale retinute, precum si faptul ca prin raspunsul inaintat organului de solutionare contestatoarea nu a inteles sa-si motiveze in drept contestatia, in sensul de a inlatura temeiurile de drept invocate de organul de inspectie fiscala in actul administrativ fiscal atacat, cu precizarea temeiului de drept aplicabil speței, organul de solutionare constata ca nu se poate substitui contestatoarei privind motivele de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal si in consecinta, va respinge contestatia ca nemotivata.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.205, art.206, art.207(1) si art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C. _____ S.R.L. Braila impotriva deciziei de impunere nr.____/____2008 emisa de Administratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, pentru obligatii fiscale in suma totala de _____ lei, din care impozit pe profit in suma de _____ lei, majorari de intarziere aferente impozitului pe profit in suma de _____ lei, TVA in suma de _____ lei si majorari de intarziere aferente TVA in suma de _____ lei.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007 si poate fi

atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.218(2) din acelasi act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,