

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA SECȚIA COMERCIALĂ
SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENTINTA Nr. 737/Fca

Ședința publică de la [redacted] 2009

Președinte - [redacted] - președinte secție

Grefier [redacted]

La ordine fiind soluționarea acțiunii formulată pe calea contenciosului administrativ de către petenta **Societatea Comercială „[redacted]” SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, [redacted], nr. [redacted], județul Brăila, prin reprezentanții săi legali și reprezentată convențional de către „**A. A. IORDAN DUMITRIU & ASOCIAȚII SRL**” - prin avocat **[redacted]**, cu sediul profesional în Brăila, [redacted], nr. [redacted], județul Brăila; în contradictoriu cu intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr. 1, județul Brăila, prin reprezentanții săi legali; împotriva deciziei de impunere nr. 155/[redacted].2008 M.E.F. - A.N.A.F. - Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, privind soluționarea contestației formulată de S.C. „[redacted]” SRL Brăila înregistrată la D.G.F.P. Brăila sub nr. [redacted].2008.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns petenta S.C. „[redacted]” SRL Brăila prin avocat **[redacted]** și intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila prin consilier juridic **[redacted]** în baza delegației de reprezentare.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință arătându-se că procedura de citare este legal îndeplinită; contestația este legal timbrată; al 3-lea termen de judecată, după care;

Apărătorul reclamantei depune la dosar înscrisuri.

Instanța pune în discuția părților prezente excepția tardivității.

Reprezentantul pârâtei, având cuvântul, arată că reclamanta nu poate justifica și nici proba existența unui motiv temeinic în sensul art. 11 alin. 2 din Legea nr. 554/2004, pentru care a formulat acțiune cu depășirea termenului legal de 6 luni.

Pentru cele arătate solicită respingerea acțiunii ca fiind tardivă formulată.

[redacted], pentru reclamantă, având cuvântul, arată că data introducerii este ulterioară, deoarece anterior acestei date au introdus în instanță o contestația la care nu a cunoscut primul termen de judecată, iar instanța s-a pronunțat pe excepția timbrării.

Pentru cele arătate solicită să se constate că nu au depășit termenul legal și că au depus contestația în termen dar a fost anulată ca netrimbrată.

În urma deliberării, instanța a pronunțat următoarea sentință.

TRIBUNALUL

Asupra acțiunii în contencios administrativ de față ;

Prin acțiunea înregistrată la această instanță sub nr. [REDACTED] 2009, reclamanta SC [REDACTED] SRL Brăila, în contradictoriu cu D.G.F.P. Brăila contestă decizia de impunere nr. 155/[REDACTED].2008 emisă de aceasta, solicitând totodată anularea ei.

În fapt, reclamanta susține că în baza raportului de inspecție fiscală încheiat la data de 28.05.2008, pârâta DGFP Brăila a emis decizia de impunere nr. [REDACTED].2008 stabilind în sarcina reclamantei obligații fiscale suplimentare în sumă totală de [REDACTED] lei din care impozit pe profit în sumă de [REDACTED] lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de [REDACTED] lei, TVA în sumă de [REDACTED] lei și majorări de întârziere aferente TVA în sumă de [REDACTED] lei, motivând că a fost diminuat impozitul pe profit urmare înregistrării pe cheltuieli a taxelor notariale aferente achiziției de mijloace fixe, care trebuiau să mărească valoarea de intrare a acestora, au fost înregistrate pe cheltuieli servicii de închiriere fără ca aceste servicii să fie efectuate, au fost înregistrate pe costuri în anul 2007 stocurile de materiale aferente lucrărilor efectuate în anul 2006, organul de inspecție fiscală considerând aceste stocuri ca lipsă la inventar, cheltuieli cu asigurarea RCA considerate nedeductibile, fiind încălcate prevederile art. 11 al.1, art. 19 al.1, art. 21 al.4 lit. c), f, m; art. 21 al.11, art. 24 al.2, art. 128 (3) lit., art. 134 (1) și (2), art. 137(1) lit.b din Legea nr. 571/2003, pct. 48 din H.G. nr. 44/2004, OMFP nr. 1752/2005, O.M.F.P. nr. 306/2006.

Impotriva acestor constatări, SC [REDACTED] SRL Brăila a formulat contestație, motivând doar că nu există bala legală pentru acestea, fără a arăta ce teme de drept invocat de organul de inspecție fiscală nu îi este aplicabil și de ce, făcând doar o descriere în fapt a fenomenului economic, descriere ce corespunde celei cuprinse în raportul de inspecție fiscală nr. [REDACTED].2008.

Cu adresa nr. [REDACTED].2008 transmisă prin poștă cu confirmare de primire, organul de soluționare a solicitat contestatoarei ca în termen de 5 zile de la primirea adresei să comunice motivele de drept pe care înțelege să-și întemeieze contestația, conform prevederilor art. 206 (1) lit-c) din O.G. nr. 92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

26
Prin adresa de răspuns nr. [redacted].2008, înregistrată la DGFP Brăila sub nr. [redacted].2008, contestatoarea a precizat că „Motivul de drept pe care se întemeiază contestația este acela că organul fiscal a înlăturat acte de gestiune întocmite de SC [redacted] SRL Brăila și SC [redacted] SRL Brăila în condițiile când organul fiscal este autorizat prin lege să înlăture numai actele de cheltuieli nedeductibile fiscale și înregistrările eronate”.

Având în vedere că reclamanta nu a înțeles să-și motiveze în fapt și în drept contestația formulată în fața organului de inspecție fiscală acesta prin decizia nr. 155/[redacted].2008 a respins contestația ca nemotivată.

Impotriva acestei decizii, reclamanta a formulat prezenta acțiune susținând că în mod greșit a fost respinsă contestația sa ca nemotivată.

Legal citată pârâta a depus întâmpinare prin care a invocat excepția netimbrării acțiunii, la care ulterior s-a renunțat însă ca urmare a depunerii dovezii de plată a taxei de timbru de către reclamantă precum și excepția tardivității acțiunii în raport de dispozițiile art. 11 al.1 din Legea 554/2004 a contenciosului administrativ.

Tribunalul având în vedere dispozițiile art. 137 C.pr.civ. conform cărora instanța se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de fond care fac dec. prisos în tot sau în parte cercetarea în fond a pricinii, și analizând astfel excepția invocată constată că este întemeiată pentru următoarele considerente :

Potrivit prevederilor art. 11 al.1 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ : (1) cererile prin care se solicită anularea unui act administrativ individual, a unui contract administrativ, recunoașterea dreptului pretins repararea pagubei cauzate se pot introduce în termen de 6 luni de la : a) data comunicării răspunsului la plângerea prsalabilă(...).”

În speță, Decizia de soluționare a contestației administrative nr. 155/[redacted].2008 emisă de D.G.F.P. Brăila și care face obiectul prezentei acțiuni de contencios administrativ a fost comunicată către reclamantă la data de 07.08.2008 conform confirmării de primire anexate.

Reclamanta a formulat contestație în contencios administrativ la data de 11.06.2009, deci cu mult peste termenul de 6 luni prevăzut în mod imperativ de Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Contestatoarea nu poate justifica și nici nu probează existența unui motiv temeinic în sensul art. 11 al.2 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, pentru care a formulat acțiune în contencios administrativ cu depășirea termenului de 6 luni.

Pentru aceste considerente, Tribunalul va respinge acțiunea ca fiind tardiv formulată.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca tardiv formulată contestația formulată de petenta **Societatea Comercială „ABCON” SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, B-
[redacted], nr. [redacted], județul Brăila, prin reprezentanții săi legali și
reprezentată convențional de către „A. A. [redacted] &
ASOCIAȚII” S.C.A. - prin avocat [redacted] cu sediul
profesional în Brăila, [redacted], nr. [redacted], județul Brăila; în
contradictoriu cu intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**,
cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr. 1, județul Brăila, prin reprezentanții
săi legali; împotriva deciziei de impunere nr. 155/[redacted] 2008 M.E.F. –
A.N.A.F. – Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, privind
soluționarea contestației formulată de S.C. „ABCON” SRL Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Brăila sub nr. [redacted] 2008.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, [redacted] 21 Octombrie 2009.

Președinte,

[redacted]

Grefier,

[redacted]

Red. [redacted]
Dact. [redacted]
4 ex/ [redacted] 2009

Nr. 613 din 19.04.2010

CATRE

Sez. Serv. de soluționare a contestațiilor

Amplasat în raportul nr. [redacted] un exemplar din veridicitate/izăvire
nr. 332/17.04.2009, pronunțată de Tribunalul Brăila în dosarul
nr. 123/10/2009 pentru a se [redacted] [redacted] pentru a se prelua în
evidență și să se înregistreze în activitatea pe care o desfășurăm.

Șef Serviciu Juridic
Georgiana Vasile

Consilier juridic
Catalin Stancu