

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE xx
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr. xx
privind soluționarea contestației formulată de
xx
din orașul xx, județul xx

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul **Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice xx** a fost sesizat de către **Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF xx** prin adresa nr.xx înregistrată la D.G.R.F.P. xx sub nr.xx în legătură cu declinarea competenței reluării procedurii administrative de soluționare a contestației formulată de **Societatea Comercială xx SRL din orașul xx, județul xx**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. xx emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.xx.

Urmare inspecției fiscale efectuate la xx din orașul xx, județul xx, organele de control din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice xx au încheiat Raportul de inspecție fiscală nr.xx, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.xx, decizie împotriva căreia societatea a formulat contestație înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice xx sub nr.xx, transmisă spre soluționare Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice xx, întrucât potrivit art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data depunerii contestației, competența de soluționare aparține acestei instituții.

În cauza, organele de inspecție fiscală au întocmit și transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul xx, Sesizarea penală nr.xx însoțită de Procesul verbal nr.xx, pentru un prejudiciu în suma totală de xx lei pentru care s-au reținut aceleași constatări cu cele din Raportul de inspecție fiscală nr.xx, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.xx, contestată.

Astfel, în temeiul art.277 și art.279, alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, prin **Decizia nr.xx** emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice xx, **s-a suspendat soluționarea contestației formulată de xx din orașul xx, județul xx**, împotriva Deciziei de impunere nr.xx emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice xx în baza Raportului de inspecție fiscală nr.xx, pentru suma totală de **xx lei** reprezentând:

- impozit pe profit stabilit suplimentarxx lei;
- impozit pe veniturile din dividende PF stabilit suplimentar.....xx lei.

soluționarea contestației urmand a fi reluată în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare, numai după încetarea motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatorului sau a organului fiscal, aceasta trebuind dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate.

Prin adresa înregistrată la A.J.F.P. xx sub nr.xx și la D.G.R.F.P. xx sub nr.xx, Serviciul juridic din cadrul AJFP xx solicită reluarea procedurii administrative, respectiv soluționarea pe fond a contestației formulata de xx din orașul xx, județul xx, atașând și hotărârile judecătorești pronunțate în cauză, respectiv Sentinta penala nr.xx și Minuta privind dispozitivul Deciziei penale nr.xx a Curtii de Apel xx in dosarul nr.xx.

Urmare adresei A.J.F.P. xx - Serviciul Juridic nr. xx, înregistrată la D.G.R.F.P. xx sub nr.xx și în conformitate cu prevederile art.272 alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu prevederile pct.10.2. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Ordinul A.N.A.F. nr. 3741/2015,

În vederea reluării procedurii de soluționare a contestației formulate de **S.C. xxS.R.L.**, CUI xx, cu domiciliul fiscal în xx, județul xx, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr. xx* emisă de A.J.F.P. xx - Inspecție Fiscală, procedură suspendată prin Decizia nr.xx a Serviciului Soluționare Contestații din cadrul D.G.R.F.P. xx, dosarul contestației însoțit de întreaga documentație a fost înaintat Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF xx, spre competența soluționare.

Cu adresa de înaintare nr.xx, în baza *art.4, alin.(2) din O.P.A.N.A.F. nr.3740/2015, privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare*, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul ANAF xx, delegează competența de soluționare a contestației xx din orașul xx, județul xx, pentru contestația formulată împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.xx* emisă în baza *Raportului de inspecție fiscală nr.xx*, către organele specializate de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice xx.

Constatând că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data reluării procedurii de soluționare a contestației, coroborate cu art.4, alin.(2) din OPANAF nr.3740/2015 *privind condițiile de delegare a competenței de soluționare a contestațiilor altui organ de soluționare*, **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice xx va relua procedura de soluționare a contestației** formulată de xx din orașul xx, județul xx, pentru sumă totală contestată de **xx lei**, din care:

- impozit pe profit stabilit suplimentarxx lei;
- impozit pe veniturile din dividende PF stabilit suplimentar.....xx lei.

Societatea Comercială xxSRL are domiciliul fiscal în orașul xx, strada xx, județul xx, este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului xx sub nr.Jxx și are codul unic de înregistrare xx cu atribut fiscal RO.

Obiectul contestației îl constituie suma totală contestată de **xx lei** reprezentând parțial obligațiile fiscale stabilite suplimentar prin *Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.xx* – respectiv :

- impozit pe profit stabilit suplimentarxx lei;
- impozit pe veniturile din dividende PF stabilit suplimentar.....xx lei.

Din analiza actelor și documentelor existente în Dosarul contestației, rezultă:

I. Susținerile contestatei sunt următoarele (citată) :

„**CONTESTAȚIE**

[...] **XX**”

II. Din Decizia de impunere nr. xx respectiv din anexa la acestea – Raportul de inspecție fiscală nr.xx, rezultă următoarele:

Inspecția fiscală, finalizată la data de x, a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului de către xx, reprezentate și de *impozitul pe profit aferent perioadei xx*, de *taxa pe valoarea adăugată aferentă perioadei xx* și de *impozitul pe veniturile din dividende PF aferente perioadei xx*.

În urma verificărilor efectuate s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală nr.xx care a stat la baza emiterii de către A.J.F.P. xx a Deciziei de impunere nr.xx prin care au fost stabilite pentru xx obligații suplimentare în sumă totală de xx lei din care obiectul prezentei cauze îl constituie doar suma totală de **xx lei**, reprezentând:

- *impozit pe profit stabilit suplimentar* xx lei;
- *impozit pe veniturile din dividende PF stabilit suplimentar*..... xx lei.

În acest **Raport**, la **Capitolul III – Constatări fiscale**, s-a consemnat (citat):
„ [...] xx [...] ”

III. – Pe baza actelor și documentelor din Dosarul contestației, în urma analizei efectuate pe baza actelor normative în vigoare din perioada supusă inspecției fiscale, consemnate în actul administrativ fiscal atacat, organul de soluționare a cauzei constată:

În Raportul de inspecție fiscală din xx, încheiat de organele de control ale Inspecției Fiscale xx, a fost consemnată verificarea în ceea ce privește modul de constituire, evidențiere și declarare a obligațiilor fiscale datorate bugetului general consolidat al statului de către xx din orașul xx, județul xx.

Obiectul principal de activitate al societății comerciale contestatoare este “xx” – cod CAEN xx.

Urmare constatărilor consemnate în RIF nr.xx, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.xx, organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P. xx **au stabilit obligații fiscale suplimentare** în sumă totală de xx **lei**, reprezentând :

- impozit pe profit stabilit suplimentarxx lei ;
- taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentarxx lei ;
- impozit pe veniturile din dividende PF stabilit suplimentar.....xx lei.

Din totalul sumelor stabilite suplimentar (în quantum de xx lei) obiectul prezentei cauze il reprezintă doar obligațiile fiscale stabilite suplimentar în quantum de **xx lei**, reprezentând :

- impozit pe profit în sumă de xx lei;
- impozit pe veniturile din dividende în sumă de xx lei.

Verificarea impozitului pe profit s-a efectuat pentru perioada xx. Impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă totală de **xx lei** a fost calculat astfel :

- în urma excluderii de la deducere a cheltuielilor în sumă de xx lei, aferente achizițiilor de mărfuri (metale și deșeuri), de la un număr de xx firme, pentru care realitatea tranzacțiilor nu poate fi dovedită cu documente justificative, în condițiile în care : facturile au fost emise în numele unor firme furnizoare care nu recunosc tranzacțiile; pentru achizițiile de deșeuri și metale nu au fost prezentate documentele de transport, respectiv foi de parcurs și CMR, toate facturile de achiziții sunt sub pragul de xx lei, acestea fiind achitate cu numerar.
- în urma excluderii de la deducere a cheltuielilor cu chiria în suma de xx lei, pentru care societatea nu a putut prezenta documente justificative.
- prin repunerea veniturilor neînregistrate în suma de xx lei, realizate de societate în urma valorificării marfurilor (metale și deșeuri).
- suma de xx lei reprezintă impozit pe profit suplimentar ca urmare a calculării eronate a impozitului pe profit aferent trim.xx.

Verificarea veniturilor din dividende s-a efectuat pentru perioada xx.

Organele de inspecție fiscală au stabilit și impozit pe veniturile din dividende suplimentar în sumă de **xx lei**, prin asimilarea veniturilor din dividende a sumei de xx lei retrasă în numerar din contul bancar deschis la xx de administratorul care are și calitatea de asociat unic.

În cauza, organele de inspecție fiscală au întocmit și transmis Parchetului de pe lângă Tribunalul xx, Sesizarea penală nr.xx, însoțită de Procesul verbal nr.xx, pentru un prejudiciu în suma totală de xx lei - pentru care s-au reținut aceleași constatări cu cele din Raportul de de inspecție fiscală nr.xx, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.xx, contestată - reprezentând:

- impozit pe profit stabilit suplimentarxx lei;
- impozit pe veniturile din dividende PF stabilit suplimentar.....xx lei.

Prin contestația formulată,xx din orașul xx, județul xx, contestă parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.xx.

Se sustine că organele fiscale au încălcat grav prevederile art.19, alin.1 și art.21, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât, potrivit acestor prevederi legale, organele fiscale nu puteau să stabilească venituri fără a avea în vedere și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri sau sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri.

Petenta afirmă că, cheltuielile totale în sumă de xx lei pe care organele fiscale le-au considerat cheltuieli nedeductibile se încadrează perfect în prevederile art.19, alin.1 și art.21, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în sensul că, fără acestea nu se puteau realiza veniturile aferente, iar în cazul SC xx SRL soluția stabilirii obligațiilor fiscale prin estimarea bazelor de impunere este cea mai rezonabilă și cea mai corectă deoarece sunt stabilite potrivit prevederilor legale din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 – privind Codul de Procedură Fiscală și Ordinul Președintelui A.N.A.F. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere estimare care se consideră totuși - tot de către petentă - că nu ar trebui aplicată pe motiv că veniturile și cheltuielile sunt înregistrate de societate în conformitate cu prevederile legii contabilității.

Astfel,xx solicita admiterea contestației formulate.

Față de cele prezentate mai sus, organul de soluționare a contestației constată și stabilește următoarele :

În fapt, inspecția fiscală desfășurată la orașul xx, județul xx, a vizat verificarea modului de constituire, evidențiere și declarare a de *impozitul pe profit aferent perioadei xx și de impozitul pe veniturile din dividende PF aferente perioadei xx*.

În ceea ce privește suma contestată de xx lei reprezentând *impozit pe profit (xx lei) și impozit pe veniturile din dividende PF (xx lei) suplimentare*, din documentele existente la dosarul cauzei reiese că, pentru aceste sume, constatările prezentate în Raportul de inspecție fiscală nr.xx sunt aceleași cu cele înscrise în Procesul verbal încheiat la data de xx și înregistrat sub nr.xx, pe care organele de inspecție fiscală l-au înaintat Parchetului de pe lângă Tribunalul xx împreună cu Sesizarea penală nr.xx, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.9 alin.(1) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, precum și privind art.144⁴, alin.(1), lit.a coroborat cu art.272, alin.(1), lit.b) și lit.c) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată.

Sesizarea penală nr.xx și Procesul verbal nr.xx, în care au fost consemnate detaliat obligațiile suplimentare de plată la bugetul de stat stabilite de organele fiscale în sarcina xx și pentru care acestea înțeleg să se constituie parte civilă - în suma totală de xx lei reprezentând *impozit pe profit (xx lei) și impozit pe veniturile din dividende PF (xx lei)* - au fost înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul xx în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art.9 alin.(1) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare și referitor la prevederile art.144⁴, alin.(1), lit.a) coroborat cu art.272, alin.(1), lit.b) și lit.c) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată.

Prin adresa înregistrată la A.J.F.P. xx sub nr.xx și la D.G.R.F.P. xx sub nr.xx, Serviciul juridic din cadrul AJFP xx solicită reluarea procedurii administrative, respectiv soluționarea pe fond a contestației formulată de xx din orașul xx, județul xx, atașând și **hotărârile judecătorești pronunțate în cauză, respectiv Sentința penală nr.xx și Minuta privind dispozitivul Deciziei penale nr.xx a Curții de Apel xx în dosarul nr.xx**.

Din motivarea *Sentinței penale nr.xx* a Tribunalului xx, pronunțată în Dosarul nr.xx, rămasă definitivă prin *Decizia penală nr.xx* a Curții de Apel xx, rezultă că, *inculpații xx și xx* - în solidar, au fost obligați la plata către bugetul statului a sumei de xx lei plus accesoriile aferente până la data achitării integrale a debitului.

Astfel, în motivarea sentinței sus menționate, instanța de judecată reține ca : *"Situția de fapt se probează prin: sesizare A.N.A.F. - D.G.R.F.P.xx - AJFP xx nr.xx; proces-verbal de control din data de xx întocmit de A.N.A.F. - D.G.R.F.P.xx - AJFP xx ; declarații suspect/inculpat S.C. Pxx S.R.L xx. jud. xx; declarații suspect/inculpat xx; declarații martori:(...); documente contabile ale*

S.C. Pxx S.R.L xx. jud. xx; facturi fiscale, chitanțe de plată, bonuri de cântar; extrase de cont x; înscrisuri Oficiul Registrul Comerțului cu privire la S.C. Pxx S.R.L xx, jud. xx, S.C.xxxS.R.L xx; **raport de constatare nr.xx, întocmit de către inspectorul antifraudă.**”

După cum s-a menționat și mai sus, prin Sesizarea penala nr.xx si Procesul-verbal de control din data de xx întocmit de AJFP xx, organele fiscale au sesizat organele de cercetare penala în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.9 alin.(1) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, precum și privind art.144⁴, alin. (1), lit.a) coroborat cu art.272, alin.(1), lit.b) și lit.c) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, **pentru un prejudiciu total determinat de xx lei reprezentând impozit pe profit (xx lei) și impozit pe veniturile din dividende PF (xx lei), pentru care au inteles sa se constituie parte civila in cadrul actiunii penale.**

În considerentele Sentinței penale nr.xx a Tribunalului xx - Secția Penală, instanța de judecată reține : *”In cauză, prin ordonanța nr.xx a Parchetului de pe lângă Tribunalul xx s-a dispus întocmirea unui raport de constatare de către specialistul antifraudă detașat în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul xx, în vederea stabilirii prejudiciului (fără accesorii) cauzat bugetului de stat de către S.C. Pxx S.R.L. xx, jud.xx, precum și a persoanelor care aveau obligația înregistrării operațiunilor comerciale și a veniturilor realizate.*

Prin Raportul nr.xx s-a concluzionat că S.C. xxxx S.R.L. xx, jud. xx, prin administrator xx a creat un prejudiciu bugetului de stat în sumă totală de xx lei și reprezintă impozit pe profit datorat sustras.(...)”

De asemenea, instanța penala reține ca : *” In ceea ce privește latura civilă instanța constată că **prejudiciul penal reținut în rechizitoriu este în valoare totală de xx lei, însă partea civilă s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de xx lei, fără însă să precizeze modalitatea de calcul și cum au ajuns la acest prejudiciu, față de cel reținut de parchet.***

Pentru acest motiv, urmează a fi admisă în parte cererea de despăgubiri civile formulată de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice - ANAF xx și obligă inculpații, în solidar, la plata sumei de xx lei, plus accesoriile, până la data achitării integrale a debitului.(...)”

În acest sens, în solutionarea administrativa a cauzei trebuie reținut ca accesoriile stabilite de către instanța de judecată penala ca datorate, nu fac obiectul prezentei cauze aflate în analiza - respectiv a contestației formulate de **S.C. xxS.R.L.**, cu domiciliul fiscal în xx, județul xx, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.xx emisă de A.J.F.P.xx - Inspecție Fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr.xx.

Astfel, în solutionarea contestației în procedura administrativa, trebuie reținută hotărârea instanței penale pronunțată prin **Sentința penala nr.xx** a Tribunalului xx- Secția Penală - rămasă definitivă prin **Decizia penală nr.xx** a Curții de Apel xx - care, referitor la latura civila a cauzei unde MFP-ANAF– DGRFP Ploiesti-AJFPxx s-a constituit parte civilă cu suma de xx lei, stabilește următoarele : *” (...) Admite în parte cererea de despăgubiri civile formulată de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice - ANAF xx și obligă inculpații în solidar, la plata sumei de xx lei plus accesoriile, până la data achitării integrale a debitului.*

Dispune instituirea sechestrului asigurator asupra bunurilor mobile și imobile, prezente și viitoare, aparținând inculpatului xx până la concurența sumei de xx lei plus accesoriile.(...)”

În ceea ce privește apelul formulat de structurile competente din cadrul ANAF-DGRFP Ploiesti-AJFP xx, împotriva Sentinței penale nr.xx a Tribunalului xx - Secția Penală, acesta a fost motivat astfel : *” (...) Consideram sentința neintemeiată, cu privire la latura civila. Prin cererea de constituire parte civila, am solicitat obligarea inculpatelor în solidar, la plata sumei de xx lei plus accesoriile calculate conform Legii 207/2015 – Codul de procedura fiscala de la data producerii prejudiciului și pana la data achitarii efective a acestuia. Organele de inspectie fiscala, în urma controlului efectuat au constatat savarsirea de către inculpata a urmatoarelor fapte: inregistrarea de tranzactii fictive, respectiv inregistrarea de cheltuieli care nu reflecta operațiuni comerciale reale,neinregistrarea în totalitate a livrarilor efectuate, retragerile în numerar din conturile societății fără documente justificative. Ca urmare a excluderii de la deducere a cheltuielilor în suma de xx lei declarate de societate în baza unor documente fictive, nerecunoscute de prteneri, calculul impozitului*

pe profit, a veniturilor nedeclarate și implicit neinregistrate în suma de xx lei, asimilarea sumei de xx lei retrasa din conturile societății cu venituri din dividende.

Pentru aceste motive solicitam admiterea apelului așa cum a fost formulat, condamnarea inculpatelor, admiterea în totalitate a acțiunii civile, obligarea inculpatelor la plata prejudiciului cauzat, în cuantum de xx lei su accesoriilor aferente.(...)”

Se reține ca acest apel a fost solutionat de instanta de judecată competența și respins prin Decizia nr.xx a Curții de Apel xx - Sectia a II a – Definitiva - fiind comunicata copie certificată de pe dispozitivul deciziei nr.xx a acestei secții, privind pe inculpatul xx pentru a se lua măsurile corespunzătoare respectiv MINUTA astfel : (...) In baza art.421, pct.I, lit.b, Cpp, respinge ca nefondate apelurile formulate de inculpatul xx și partea civilă Ministerul Finanțelor Publice - ANAF xx împotriva sentinței penale nr.xx a Tribunalului xx - Secția Penală. (...) Ministerului Justiției. Definitivă. Pronunțată în ședință publică, azi, xx.”

În drept, potrivit art.550 alin.(1) din Legea nr.135/2010 privind Codul de procedură penală, cu modificările și completările ulterioare:

„art.550 - Hotărârile executorii

(1) Hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au ramas definitive.[...]”

Totodată, art.277 alin.(4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

“ art.277- Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa [...]”

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabila organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, conform dispozițiilor art.3, alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„art.3 - Raportul Codului de procedura fiscala cu alte acte normative [...]”

(2) Unde prezentul cod nu dispune, se aplica prevederile Codului civil si ale Codului de procedura civila, republicat, în masura în care acestea pot fi aplicabile raporturilor dintre autoritati publice si contribuabili/platitori.”

Astfel, Codul de procedură civilă adoptat prin Legea nr.134/2010, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„2. Efectele hotărârii judecătorești

art.429 - Dezinvestirea instanței

După pronunțarea hotărârii instanța se dezinvestește și niciun judecător nu poate reveni asupra părerii sale.

art 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

art.431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

art.432 - Excepția autorității de lucru judecat

Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.

art.433 Puterea executorie

Hotărârea judecătorească are putere executorie, în condițiile prevăzute de lege.”

Potrivit prevederilor legale invocate mai sus se reține că, **hotărârea instanței penale cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă trebuie respectată de organul de soluționare a contestației, aceasta devenind executorie de la data la care a ramas definitivă.**

Astfel, în solutionarea administrativa a cauzei se reține ca prin **Sesizarea penală nr.xx și Procesul verbal nr.xx**, organele fiscale au consemnat detaliat obligațiile suplimentare de plată la bugetul de stat stabilite de în sarcinaxx pentru care înțeleg sa se constituie parte civila – respectiv suma totala de xx lei reprezentând impozit pe profit (xx lei) și impozit pe veniturile din dividende PF (xx lei) – intocmind in acest sens, pentru sumele mai sus mentionate, si ”Cererea de constituire parte civila” nr.xx, in Dosarul penal nr.xx.

Prin urmare, situația debitelor contestate prin prezenta a fost soluționată în procesul penal privind pe **S.C. xxS.R.L.** prin Sentința penală nr.xx pronunțată de Tribunalului xx, rămasă definitivă prin Decizia nr.xx a Curții de Apel xx-Sectia a II a, urmare a constituirii M.F.P. - A.N.A.F. – D.G.R.F.P. xx – A.J.F.P. xx ca parte civilă în procesul penal cu suma totala de xx lei .

Cum hotărârea penală a rămas definitivă, ea se bucură de putere de lucru judecat, inclusiv în ceea ce privește soluționarea laturii civile. Potrivit doctrinei, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată *”bis de eadem re ne sit actio”*, iar hotărârea pronunțată este prezumată a exprima adevarul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotarare *”res iudicata pro veritate habetur”*.

Totodata, se reține că existența unei hotărâri judecătorești poate fi invocată cu putere de lucru judecat, când se invocă obligativitatea sa. În practica judiciară și în doctrină au fost constante, că puterea de lucru judecat nu este limitată la dispozitivul hotărârii, ci ea se întinde și asupra considerentelor hotărârii, care constituie susținerea necesară a dispozitivului, făcând corp comun cu acesta.

În acest context, din moment ce **aceeași problemă dedusă judecății a fost soluționată irevocabil** într-un anumit sens - în speță de instanța de judecată care, prin conținutul și dispozitivul *Sentinței penale nr.xx* pronunțată în dosar, a admis în parte cererea de despăgubiri civile formulată de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice - ANAF xx și a obligat inculpații în solidar, la plata sumei de xx lei plus accesoriile, până la data achitării integrale a debitului – **aceasta a dobândit putere de lucru judecat** și trebuie avută în vedere de organul de soluționare în soluționarea în procedura administrativa a contestației formulată de S.C. xxS.R.L.

Potrivit pct.10.5. din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală: *„pct. 10.5 - La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, expertizelor efectuate în cauză, precum și în raport cu considerentele cuprinse în hotărârile pronunțate de instanța de judecată, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale”*.

În condițiile în care, conform art.19 și art.397 Cod de procedură penală **s-a admis în parte acțiunea civilă exercitată de partea civilă Ministerul Finanțelor Publice - ANAF xx în cadrul procesului penal doar pentru suma de xx lei** reprezentand impozit pe profit la care se adauga accesoriile aferenta acestei sume – ce nu fac obiectul prezentei contestatii analizate în procedura adminstrativa - reiese că suma de xx lei (xx lei impozit pe profit + xx lei impozit pe veniturile din dividende) nu a fost stabilită ca datorată de societate prin hotărârea definitivă a instantei de judecată – hotărâre care devine opozabilă organelor de solutionare a contestatiei conform art.277 alin. (4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează: *“art.277 [...] (4) Hotărârea definitiva a instantei penale prin care se solutioneaza acțiunea civila este opozabila organelor de solutionare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civila”*, astfel cum a fost de altfel retinut si mai sus.

În speta se vor aplica prevederile art.276 alin.(6) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, care menționează:

„art.276 - (6) Organul de solutionare competent se pronunta mai întâi asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar, când se constata ca acestea sunt întemeiate, nu se mai procedeaza la analiza pe fond a cauzei.[...]”

La punctul 9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul nr.3741/2015, se prevede:

„pct.9.4 - În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, **puterea de lucru judecat** etc.”.

Având în vedere faptul ca decizia penală reprezintă titlu de creanță în baza caruia organele fiscale înregistrează în evidența situația fiscală a contribuabilului precum și considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate, se **constata autoritatea de lucru judecat în ceea ce privește contestația** formulată de **S.C. xxS.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.xx pentru suma de totală contestată de **xx lei**.

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de S.C. xxS.R.L. din orasul xx, județul xx, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.xx emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.xx de către organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice xx, avându-se în vedere prevederile art.430, art.431, art.432 și art.433 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare, art.277 alin.(4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare și pct.9.4 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr.3741/2015, se

DECIDE:

1. Constatarea autorității de lucru judecat în ceea ce privește contestația formulată de **S.C. xxS.R.L.** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferențelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice nr.xx pentru suma de totală de **xx lei**, din care:

- impozit pe profit stabilit suplimentarxx lei;
- impozit pe veniturile din dividende PF stabilit suplimentar.....xx lei.

2. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

xx