



## Ministerul Finanțelor Publice

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Maramureș  
Biroul Solutionarea Contestatiilor**



**Decizia nr. 404 din 12.07.2010** privind solutionarea  
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in B M,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice  
sub nr...../14.01.2010 si reinregistrata sub nr...../18.06.2010

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre SC X SRL prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../18.06.2010 asupra faptului ca prin Rechizitoriul din data de 10.11.2009, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie a solutionat dosarul penal nr..../P/2009, solicitand reluarea procedurii de solutionare a contestatiei.

Avand in vedere ca prin Decizia nr. ..../01.06.2010, Directia Generala a Finantelor Publice a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. ..../24.11.2009, pentru suma totala de ..... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala si luand in considerare Rechizitoriul din data de 10.11.2009, s-a reluat procedura administrativa, conform art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

I. Prin contestatia formulata, prin avocat, conform imputernicirii avocatale anexata in original la dosarul contestatiei, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

SC P SRL este parte in contractul nr..../21.07.2008, incheiat cu SC X SRL avand ca obiect executarea de lucrari, pentru care exista si situatii de

lucrari. Faptul ca nu exista procese verbale de receptie este irelevant din punct de vedere fiscal. In situatia in care lucrarile au fost contractate, efectuate si achitate, modul de derulare a relatiilor contractuale este la latitudinea partilor contractante, neintrand in atributiile organului de control cenzurarea conformitatii realizarii obligatiilor contractuale de catre parti, principiul relativitatii contractului primand in astfel de situatii. Lipsa proceselor verbale de receptie nu conduce la dovedirea fictivitatii operatiunilor economice, asa cum insinueaza organele de inspectie fiscala.

Art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, invocat de organele de inspectie fiscala nu poate fi aplicat in cazul de fata si mai ales in defavoarea contribuabilului.

Rezerva verificarii ulterioare planeaza asupra deciziei de impunere stabilita pe alte cai decat inspectia fiscala. Conform alin. (3) din acest text de lege, rezerva verificarii ulterioare se anuleaza ca urmare a inspectiei fiscale, astfel ca decizia de impunere emisa in baza inspectiei fiscale da certitudinea continutului acesteia.

In cazul de fata, pentru operatiunile asupra carora se afirma ca sunt indoieli, pentru a pastra rezerva verificarii ulterioare, organele de inspectie fiscala trebuiau sa pastreze si sa ia in calcul actele financiar contabile prezentate de societate cu ocazia verificarii, care se prezuma a fi corecte si reale pana la proba contrarie, proba care nu a fost facuta.

Multiplele presupuneri nu constituie probe, mai ales in dreptul fiscal, fiind aplicabila prezumtia de nevinovatie, caracteristica unui stat de drept.

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au dovedit nici fictivitatea societatilor emitente ale documentelor financiar-contabile si nici fictivitatea sau incorectitudinea acestor acte, pentru a fi indreptatiti la inlaturarea sumelor respective de la calculul impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata.

Conform art. 135 alin. (2) lit. a) din Constitutia Romaniei, statul trebuie sa asigure libertatea comertului, protectia concurentei loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de productie.

Statul, prin organele sale, inclusiv cele fiscale, este obligat sa protejeze contribuabilii de efectele unor situatii prejudiciabile acestora, care pot conduce chiar la alunecarea activitatii economice a agentului economic pe o panta ireversibila.

Inainte de a proceda la diminuarea patrimoniului societatii cu importante sume, organele fiscale trebuie sa dovedeasca pe deplin ca respectivele masuri sunt intemeiate.

SC X SRL afirma ca justificarile organelor de inspectie fiscala ca SC P SRL nu functioneaza la sediul declarat nu pot fi retinute deoarece nu este obligatia societatii sa identifice locul derularii activitatii unei societati sau cine este administrator.

Statul detine in totalitate datele societatii comerciale si ale asociatilor acesteia astfel ca pentru neindeplinirea acestor atributii de catre organele de inspectie fiscala nu este legal sa fie prejudiciat contribuabilul de buna credinta, care prezinta documente financiar-contabile prezumate a fi conforme pana la proba contrara.

In concluzie, daca organele de inspectie fiscala ar fi dorit o rezerva de verificare, putea sa retina chiar in raportul de inspectie fiscala, asupra respectivelor relatii comerciale, insa numai cu luarea in considerare a realitatii prezentate si prezumate, pana la verificarea ulterioara si dovedirea contrariului si fara inlaturari de operatiuni comerciale care sa diminueze patrimoniul societatii.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.07.2006 - 31.03.2009.

Obiectul inspectiei fiscale generale il constituie si reverificarea taxei pe valoarea adaugata de plata pe perioada 01.11.2008 – 30.11.2008, ca urmare a adresei emise de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial C cu privire la solutionarea dosarului nr...../P/2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../08.06.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J./.../1999 si are ca obiect principal de activitate: Lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor, cod CAEN 3710.

**Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2008, societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de ..... lei, reprezentand contravaloare lucrari executate, conform facturii fiscale nr..../30.12.2008 emisa de SC P SRL din B.

In urma controlului efectuat s-a constatat ca desi in contractul de lucrari de constructii nr...../21.07.2008, anexat la factura fiscala, se stipuleaza ca receptia lucrarilor se face atat pe faze de executare cat si la

finalizare, pentru lucrarile in cauza societatea nu a prezentat procesele verbale de receptie.

De asemenea, aceste lucrari nu au putut fi identificate in nici o situatie de lucrari sau alt document din care sa rezulte cu certitudine necesitatea lucrarilor si destinatia lor, respectiv venitul aferent.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca pana la data controlului nu a fost efectuata plata facturii nr..../30.12.2008.

Prin adresa nr..../16.06.2009, Directia Generala a Finantelor Publice a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice B efectuarea unui control incrucisat la SC P SRL, privind realitatea operatiunilor economice inscrise in factura nr..../30.12.2008 emisa de aceasta societate catre SC X SRL.

Din raspunsul primit prin adresa nr...../26.10.2009 reiese ca SC P SRL nu functioneaza la sediul declarat.

Deoarece exista suspiciuni cu privire la realitatea operatiunilor economice desfasurate cu SC P SRL, acestea raman sub rezerva verificarii ulterioare, conform art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala in suma de ..... lei nedeductibila fiscal si au calculat **un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei**, conform art. 119 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna decembrie 2008, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, din factura nr..../30.12.2008 emisa de SC P SRL din B, reprezentand prestari servicii.

Avand in vedere ca, asa cum s-a aratat si la capitolul "Impozit pe profit", aceste prestari de servicii nu sunt justificate cu documente primare, respectiv certificate de garantie, certificate de calitate, procese verbale de receptie a lucrarilor si situatii de lucrari, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deductie a taxei pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, conform prevederilor art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, sub rezerva verificarii ulterioare, in functie de raspunsurile primite.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma ..... lei**, conform art. 119 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../24.11.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SRL in suma totala de ..... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate pronunta daca SC X SRL datoreaza suma totala de ..... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de .... lei, majorari de intarziere aferente in suma de .... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, in conditiile in care din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../24.11.2009 nu rezulta cu claritate situatia de fapt si de drept care a condus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare.**

**In fapt**, prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../09.06.2009, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial C a solicitat in interesul solutionarii dosarului penal nr...../2009 efectuarea unei verificari la SC X SRL, privind rambursarile de taxa pe valoarea adaugata aprobate acestei societati in anul 2008.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna decembrie 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de ..... lei, in baza facturii fiscale nr...../30.12.2008 emisa de SC P SRL, reprezentand contravaloare lucrari executate si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca desi in contractul nr...../21.07.2008 incheiat intre SC X SRL in calitate de beneficiar si SC P SRL, in calitate de executant, avand ca obiect lucrari de constructii, reabilitari sistem rutier si infrastructura stradala precum si constructii de autostrazi si drumuri, se stipuleaza ca receptia lucrarilor se face atat pe faze

de executare cat si la finalizare, SC X SRL nu detine procesele verbale de receptie iar lucrarile in cauza nu au putut fi identificate in situatiile de lucrari sau in orice alt document din care sa rezulte cu certitudine necesitatea efectuarii acestora.

De asemenea, pana la data efectuarii verificarii, SC X SRL nu a efectuat plata facturii nr..../30.12.2008.

Prin adresa nr...../16.06.2009, Directia Generala a Finantelor Publice a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice B efectuarea unui control incrucisat la SC P SRL privind realitatea operatiunilor economice inscrise in factura fiscala nr..../30.12.2008 iar din raspunsul primit cu adresa nr. ..../26.10.2009 rezulta ca verificarea nu a putut fi efectuata intrucat SC P SRL nu functioneaza la sediul declarat.

Deoarece au avut suspiciuni cu privire la realitatea operatiunilor economice desfasurate intre SC X SRL si SC P SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca acestea raman sub rezerva verificarii ulterioare, in functie de raspunsurile primite, conform art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 prin urmare au considerat cheltuielile in suma de ..... lei nedeductibile fiscal si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei.

Conform procesului verbal nr..../29.01.2010 incheiat de organele de inspectie fiscala din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala - Directia Generala de Coordonare Inspectie Fiscala la solicitarea Directiei Generale de Informatii Fiscale prin adresa nr..../15.07.2009, in perioada 2008 -2009 SC P SRL a desfasurat activitate.

De asemenea, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.03.2010, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale de Inspectie Fiscala au constatat ca SC P SRL a realizat venituri in anul 2008 pentru care a calculat impozit pe profit, pe care l-a declarat la Administratia Finantelor Publice a Sectorului .. B si ca printre principalii furnizori ai acestei societati se numara si SC X SRL.

SC X SRL a formulat contestatie impotriva raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009 si a deciziei de impunere nr. ..../24.11.2009.

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a dispus prin Decizia nr...../01.06.2010, suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala de ..... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala.

Prin cererea inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../18.06.2010, SC X SRL a solicitat reluarea solutionarii contestatiei, avand in vedere ca prin Rechizitoriul nr.../..../2009 din data de 10.11.2009 s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a domnului B I, administratorul societatii, asa cum rezulta din Comunicarea de acte procedurale din data de 18.11.2009, transmisa de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie.

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat, prin adresa nr...../21.06.2010, SC X SRL sa transmita Comunicarea din data de 18.11.2009 a Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie.

SC X SRL a depus Comunicarea de acte procedurale din data de 18.11.2009 prin care Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie i-a comunicat domnului B I ca prin Rechizitoriul nr.../..../2009 din data de 10.11.2009 s-a dispus scoaterea acestuia de sub urmarire penala cu privire la savarsirea infractiunilor de rambursare ilegala de taxa pe valoarea adaugata si fals contabil, precum si spalare de bani prevazute de art. 8 alin. (1) si (2) din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art 41 alin. (2) din Codul penal, art. 43 din Legea nr. 82/1991 cu aplicarea art. 41 alin. (2) din Codul penal, art. 23 lit. a) din Legea nr. 656/2002, toate cu aplicarea art. 33 lit. a) si b) Cod penal.

Urmare a cererii inregistrate la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../18.06.2010 si a rechizitoriului nr.../..../2009, Biroul Solutionarea Contestatiilor a reluat procedura administrativa, in baza art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

**In drept**, art. 105 alin. (1) “Reguli privind inspectia fiscala” din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

***“Inspectia fiscala va avea in vedere examinarea tuturor starilor de fapt si raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”***

Potrivit art. 109 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, care prevede:

***“(1) Rezultatul inspectiei fiscale va fi consemnat intr-un raport scris, in care se vor prezenta constatarile inspectiei fiscale din punct de vedere faptic si legal.***

***(2) La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sa in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale.(...)”***

Totodata, conform pct. 102.1. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala:

***“102.1. La examinarea starii de fapt fiscale pentru stabilirea bazei de impunere, organul fiscal competent va avea in vedere toate documentele justificative si evidentele financiar-contabile si fiscale care constituie mijloace de proba si sunt relevante pentru stabilirea drepturilor si obligatiilor fiscale”.***

Potrivit acestor prevederi legale, raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere prin care se stabilesc obligatii fiscale suplimentare in sarcina agentului economic.

La intocmirea raportului de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala trebuie sa aiba in vedere examinarea “tuturor starilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.”

Fata de prevederile legale citate si avand in vedere cele precizate in continutul deciziei, ca urmare a analizarii raportului de inspectie fiscala se retine ca raportul nu contine constatari clare si complete privind motivele de fapt care au condus la stabilirea obligatiilor fiscale suplimentare in conditiile in care organele de inspectie fiscala “considera” nedeductibilele fiscal cheltuielile in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, motivand ca “exista suspiciuni” asupra realitatii operatiunilor economice desfasurate intre SC X SRL si SC P SRL, tinand cont de adresa nr. ..../26.10.2009 a Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului B (sector 2) din care rezulta ca SC P SRL nu functioneaza la sediul social declarat.



Astfel, se retine ca organele de inspectie fiscala trebuiau sa calculeze obligatiile fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, doar in situatia in care puteau stabili cu certitudine ca prestarile de servicii inscrise in factura fiscala nr..../30.12.2008 emisa de SC P SRL nu au fost efectuate in realitate.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au precizat in raportul de inspectie fiscala nici temeiul legal in baza caruia au calculat impozitul pe profit suplimentar in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ..... lei, respectiv actele normative incalcate de SC X SRL.

In raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009 este invocat art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care se refera la stabilirea obligatiilor fiscale sub rezerva verificarii ulterioare, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii deciziei de impunere care reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala in aplicarea prevederilor legale privind stabilirea *cu titlu definitiv* a obligatiilor fiscale suplimentare de plata.

De altfel, organele de inspectie fiscala au stabilit obligatiile fiscale suplimentare sub rezerva verificarii ulterioare, "in functie de raspunsurile primite", fara sa precizeze insa ce raspunsuri asteapta si de la cine, respectiv daca dupa primirea adresei nr...../26.10.2009 a Directiei Generale a Finantelor Publice B, au mai solicitat efectuarea de controale incrucisate la SC P SRL sau alte informatii de la organele abilitate, cu privire la aceasta societate sau la operatiunile economice in cauza.

Cap. III "Constatari fiscale" din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1181/2007 privind modelul si continutul Raportului de inspectie fiscala, precizeaza:

***"Pentru fiecare obligatie fiscala care a facut obiectul inspectiei fiscale, se vor avea in vedere si se vor cuprinde in constatari urmatoarele:***

***3. Baza de impunere.***

***A. In cazul in care se constata aspecte care modifica baza de impunere, se vor mentiona:***

- **consecintele fiscale ale abaterilor constatate, motivele de drept si temeiul legal pentru modificarea bazei de impunere;(...**)
- **calculul obligatiilor fiscale accesorii la diferentele de impozite, taxe sau contributii stabilite de inspectia fiscala;”**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009 nu contine constatari clare si precise care sa justifice modificarea bazei de impunere si nici motivele de drept in baza carora au fost calculate obligatiile fiscale suplimentare.

Astfel, din raport nu rezulta ca suma de ..... lei, reprezentand contravaloarea lucrarilor executate de SC P SRL, inregistrata pe costuri de SC X SRL, reprezinta o cheltuiala care nu a fost efectuata in scopul realizarii de venituri.

De asemenea, din procesul verbal nr. 8320/26.10.2009 al Agentiei Nationale de Administrare Fiscala – Directia Generala de Coordonare Inspectie Fiscala, invocat de organele de inspectie fiscala, rezulta ca SC P SRL nu a putut fi verificata deoarece nu functioneaza la sediul declarat, insa din actele administrative fiscale incheiate ulterior la aceasta societate, respectiv procesul verbal nr...../29.01.2010 si raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.03.2010, rezulta ca SC P SRL, are ca obiect principal de activitate lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale, a desfasurat activitate in perioada verificata, respectiv 05.10.2007 – 30.09.2009, a realizat venituri si a platit impozite si taxe, iar unul din principali furnizori ai acesteia este SC X SRL.

Avand in vedere cele retinute mai sus si in temeiul art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

**“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”,** precum si ale pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, care prevede:

**“In cazul in care, ca urmare a desfiintarii actului administrativ fiscal conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedura fiscala, este necesara reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat”,** (art. 185 alin. (3) a devenit art. 216 alin. (3) in urma republicarii Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura

fiscala, republicata), cap. III.2 "Impozit pe profit" si III.3 "Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009 urmeaza sa fie desfiintat pentru suma totala de ..... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei iar decizia de impunere nr. ..../24.11.2009 urmeaza sa fie anulata pentru aceasta suma, urmand ca organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala sa efectueze o noua inspectie fiscala prin care sa se reanalizeze cauza pentru aceeasi perioada si pentru aceleasi obligatii bugetare, sa se stabileasca clar si concret situatia de fapt si suma obligatiilor fiscale legal datorate de SC X SRL, conform celor retinute prin prezenta decizie si dispozitiilor legale in vigoare in perioada verificata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 105 alin. (1) si art. 109 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si ale pct. 102.5. din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004, coroborate cu art. 216 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, se

## DECIDE

Desfiintarea cap. III.2 "Impozit pe profit" si III.3 "Taxa pe valoarea adaugata" din raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009 si anulara deciziei de impunere nr. ..../24.11.2009 pentru suma totala de ..... lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de ..... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ..... lei, urmand ca o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat sa procedeze la o noua verificare pe aceeasi perioada si acelasi tip de impozit, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta, precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

DIRECTOR EXECUTIV